



HARUN YAHYA

LA RELIGION DU DARWINISME

Une doctrine païenne des temps anciens
propagée jusqu'à nos jours



En voyant ce livre vous pouvez vous dire, "le darwinisme n'est pas une religion, c'est une théorie scientifique !". Mais nombreux sont ceux dans le monde qui lui sont dévoués. La théorie de l'évolution, avec ses soi-disant écritures saintes, ses fidèles, ses réponses et ses explications présumées concernant les origines des êtres vivants, avec ses idoles, ses croyances et son refus des critiques et des progrès de la science, est une religion païenne qui nie l'existence d'Allah. La grande majorité croit que l'évolution est un fait prouvé scientifiquement, et que le monde entier se trouve sous l'influence de cette position soi-disant scientifique.

Cette idéologie se fonde sur une série d'erreurs. Mais on découvre continuellement des faits nouveaux dans le monde des sciences, faits que cette religion sans dieu ne peut pas tolérer. Le seul fait véritable qui soit démontré encore et toujours par les avancées scientifiques, c'est la réalité de la création. Si l'on observe, même à l'œil nu les êtres vivants qui nous entourent, on trouvera la preuve d'une intelligence, d'une stratégie et d'une conception extraordinaires. Cette grande intelligence, cette planification parfaite et cette conception précise dans chaque coin de la nature viennent d'Allah, à qui appartiennent toute la puissance et tous les attributs.



A PROPOS DE L'AUTEUR

Adnan Oktar, qui écrit sous le pseudonyme HARUN YAHYA, est né à Ankara en 1956. Il a effectué des études artistiques à l'Université Mimar Sinan d'Istanbul, et a étudié la philosophie à l'Université d'Istanbul. Depuis les années 80, il a publié de nombreux ouvrages sur des sujets politiques, scientifiques et liés à la foi. Certains de ses livres ont été traduits dans plus de 20 langues et publiés dans leurs pays respectifs. Les ouvrages de Harun Yahya font appel aux musulmans comme aux non-musulmans, quel que soit leur âge, leur race ou leur nation, indépendamment de leurs divergences idéales mal-venues qu'ils partagent. Ces livres sont centrés sur un seul objectif: communiquer aux lecteurs le message du Coran et par conséquent les inciter à réfléchir aux certains thèmes importants tels que l'existence de Dieu, Son unicité et l'au-delà, et démonter les arguments des tenants des idéologies athées.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

اللَّهُ
رَسُولُ
مُحَمَّدٍ

A PROPOS DE L'AUTEUR

Adnan Oktar, qui écrit sous le pseudonyme HARUN YAHYA, est né à Ankara en 1956. Il a effectué des études artistiques à l'Université Mimar Sinan d'Istanbul, et a étudié la philosophie à l'Université d'Istanbul. Depuis les années 80, il a publié de nombreux ouvrages sur des sujets politiques, scientifiques et liés à la foi. Harun Yahya est devenu célèbre pour avoir remis en cause la théorie de l'évolution et dénoncé l'imposture des évolutionnistes. Il a également mis en évidence les liens occultes qui existent entre le darwinisme et les idéologies sanglantes du 20ème siècle.


Les ouvrages d'Harun Yahya, qui ont été traduits en 57 langues, constituent une collection de plus de 45.000 pages et 30.000 illustrations.

Son pseudonyme est constitué des noms "Harun" (Aaron) et "Yahya" (Jean), en mémoire de ces deux prophètes estimés qui ont tous deux lutté contre le manque de foi de leurs peuples. Le sceau du Prophète (paix et bénédiction sur lui) qui figure sur la couverture des livres de l'auteur, revêt un caractère symbolique lié à leur contenu. Ce sceau signifie que le Coran est le dernier Livre de Dieu, Son ultime parole, et que notre Prophète (paix et bénédiction sur lui) est le dernier maillon de la chaîne prophétique. En se référant au Coran et à la Sounna, l'auteur s'est fixé comme objectif d'anéantir les arguments des tenants des idéologies athées, pour réduire au silence les objections soulevées contre la religion. Le Prophète (paix et bénédiction sur lui) a atteint les plus hauts niveaux de la sagesse et de la perfection morale, c'est pourquoi son sceau est utilisé avec l'intention de rapporter le dernier mot.

Tous les travaux de l'auteur sont centrés sur un seul objectif : communiquer aux autres le message du Coran, en les incitant à réfléchir à des questions liées à la foi, telles que l'existence de Dieu, Son unicité, l'au-delà, et en exposant les fondations faibles et les idéologies perverses des systèmes athées.

L'œuvre de Harun Yahya est connue à travers de nombreux pays, de l'Inde aux États-Unis, de la Grande-Bretagne à l'Indonésie, de la Pologne à la Bosnie, de l'Espagne au Brésil.





Certains de ses livres sont disponibles dans les langues suivantes : l'anglais, le français, l'allemand, l'espagnol, l'italien, le portugais, l'urdu, l'arabe, l'albanais, le chinois, le swahili, le hausa, le divehi (parlé à l'île Maurice), le russe, le serbo-croate (bosniaque), le polonais, le malais, l'ouïgour, l'indonésien, le bengali, le danois et le suédois et de nombreux lecteurs du monde entier les apprécient.


Ces ouvrages ont permis à de nombreuses personnes d'attester de leur croyance en Dieu, et à d'autres d'approfondir leur foi. La sagesse et le style sincère et fluide de ces livres confèrent à ces derniers une touche distinctive qui ne peut manquer de frapper ceux qui les lisent ou qui sont amenés à les consulter. Ceux qui réfléchissent sérieusement sur ces livres ne peuvent plus soutenir l'athéisme ou toute autre idéologie et philosophie matérialiste, étant donné que ces ouvrages sont caractérisés par une efficacité rapide, des résultats définis et l'irréfutabilité. Même s'il y a toujours des personnes qui le font, ce sera seulement une insistance sentimentale puisque ces livres réfutent telles idéologies depuis leurs fondations. Tous les mouvements de négation contemporains sont maintenant vaincus de point de vue idéologique, grâce aux livres écrits par Harun Yahya. L'auteur ne tire pas de fierté personnelle de son travail ; il espère seulement être un support pour ceux qui cherchent à cheminer vers Dieu. Aucun bénéfice matériel n'est recherché dans la publication de ces livres.

Ceux qui encouragent les autres à lire ces livres, à ouvrir les yeux du cœur et à devenir de meilleurs serviteurs de Dieu rendent un service inestimable.

Par contre, encourager des livres qui créent la confusion dans l'esprit des gens, qui mènent au chaos idéologique et qui, manifestement, ne servent pas à ôter des cœurs le doute, s'avère être une grande perte de temps et d'énergie. Il est impossible, pour les nombreux ouvrages écrits dans le seul but de mettre en valeur la puissance littéraire de leurs auteurs, plutôt que de servir le noble objectif d'éloigner les gens de l'égarement, d'avoir un impact si important. Ceux qui douteraient de ceci se rendront vite compte que Harun Yahya ne cherche à travers ses livres qu'à vaincre l'incrédulité et à diffuser les valeurs morales du Coran. Le succès et l'impact cet engagement sont évidents dans la conviction des lecteurs.

Il convient de garder à l'esprit un point essentiel : la raison des cruautés incessantes, des conflits et des souffrances dont la majorité des gens sont les perpétuelles victimes, est la prédominance de l'incroyance sur cette terre. On ne pourra mettre fin à cette triste réalité qu'en bâtissant la défaite de l'incrédulité et en sensibilisant le plus grand nombre aux merveilles de la création ainsi qu'à la morale coranique, pour que chacun puisse vivre en accord avec elle. En observant l'état actuel du monde qui ne cesse d'aspirer les gens dans la spirale de la violence, de la corruption et des conflits, il apparaît vital que ce service rendu à l'humanité le soit encore plus rapidement et efficacement. Sinon, il se pourrait bien que les dégâts causés soient irréversibles.

Les livres d'Harun Yahya, qui assument le rôle principal dans cet effort, constitueront par la volonté de Dieu un moyen par lequel les gens atteindront au 21^{ème} siècle la paix, la justice et le bonheur promis dans le Coran.





LA RELIGION DU DARWINISME

*Une doctrine païenne des temps anciens
propagée jusqu'à nos jours*

HARUN YAHYA



A L'ATTENTION DU LECTEUR

Dans tous les livres de l'auteur, les questions liées à la foi sont expliquées à la lumière des versets coraniques et les gens sont invités à connaître la parole de Dieu et à vivre selon Ses préceptes. Tous les sujets qui concernent les versets de Dieu sont expliqués de telle façon à ne laisser planer ni doute, ni questionnement dans l'esprit du lecteur. Par ailleurs, le style sincère, simple et fluide employé permet à chacun, quel que soit son âge ou son appartenance sociale, d'en comprendre facilement la lecture. Ces écrits efficaces et lucides permettent également leur lecture d'une seule traite. Même ceux qui rejettent vigoureusement la spiritualité resteront sensibles aux faits rapportés dans ces livres et ne peuvent réfuter la véracité de leur contenu.

Ce livre et tous les autres travaux de l'auteur peuvent être lus individuellement ou être abordés lors de conversations en groupes. Les lecteurs qui désirent tirer le plus grand profit des livres trouveront le débat très utile dans le sens où ils seront en mesure de comparer leurs propres réflexions et expériences à celles des autres.

Par ailleurs, ce sera un grand service rendu à la religion que de contribuer à faire connaître et faire lire ces livres, qui ne sont écrits que dans le seul but de plaire à Dieu. Tous les livres de l'auteur sont extrêmement convaincants. De ce fait, pour ceux qui souhaitent faire connaître la religion à d'autres personnes, une des méthodes les plus efficaces est de les encourager à les lire.

Dans ces livres, vous ne trouverez pas, comme dans d'autres livres, les idées personnelles de l'auteur ou des explications fondées sur des sources douteuses. Vous ne trouverez pas non plus des propos qui sont irrespectueux ou irrévérencieux du fait des sujets sacrés qui sont abordés. Enfin, vous n'aurez pas à trouver également de comptes-rendus désespérés, pessimistes ou suscitant le doute qui peut affecter et troubler le cœur.

EDITIONS GLOBAL

Talatpasa Mah. Emirgazi Caddesi

Ibrahim Elmas Is Merkezi A Blok Kat 4

Okmeydani - Istanbul / Turquie

Tél : (+90 212) 222 00 88

TABLE DES MATIERES

INTRODUCTION	8
LE DARWINISME : UNE RELIGION DE SUPERSTITION	12
LES ORIGINES DE LA RELIGION DU DARWINISME	22
UNE ETUDE DETAILEE DE LA RELIGION DU DARWINISME	50
RESUME	86
LA TROMPERIE DE L'EVOLUTION	90

INTRODUCTION

*Le culte auquel ceux-là s'adonnent est voué à
la destruction ; et tout ce qu'ils font est nul et
sans valeur. (Sourate al-Araf, 139)*

Imaginez une religion dont le fondateur est censé être scientifique, son livre saint un traité contenant soi-disant un message scientifique, et ses partisans des gens qui se croient savants. Cette religion s'est implantée dans pratiquement toutes les civilisations, toutes les écoles de pensée et idéologies ; ses adeptes sont plusieurs centaines de millions. Dans chaque spécialité – l'histoire, la sociologie, la philosophie, la psychologie, la biologie, etc...- c'est un dogme fondamental, la "lumière qui montre la vérité".

En fait, chacun d'entre vous connaît la religion décrite ci-dessus. Vous la rencontrez dans la vie de tous les jours, vous lisez sa propagande dans les journaux et voyez son influence à la télévision. Cette religion s'infiltré dans chaque instant de votre vie ; en réalité, elle fait partie de votre vie. Peut-être que certains d'entre vous, en connaissance de cause ou non, se sont retrouvés sous l'emprise directe de cette religion. C'est la "religion du darwinisme".

Vous pouvez vous dire, "le darwinisme n'est pas une religion, c'est une théorie scientifique !". Mais nombreux sont ceux dans le monde qui lui sont dévoués. La grande majorité croit que l'évolution est un fait prouvé scientifiquement, et que le monde entier se trouve sous l'influence de cette position soi-disant scientifique.

Cette idéologie se fonde sur une série d'erreurs. Notre but en écrivant ce livre est d'exposer ces erreurs et de montrer à ceux qui s'y sont laissés piégés que la façade du positivisme scientifique n'est rien d'autre qu'une illusion. La théorie de l'évolution, avec ses soi-disant écritures saintes, ses fidèles, ses réponses et ses explications présumées concernant les origines des êtres vivants, avec ses idoles, ses croyances et son refus des critiques et des progrès de la science, est une religion païenne qui nie l'existence d'Allah.

Le fait que le darwinisme se fonde sur le refus d'Allah et que c'est en réalité une religion païenne est quelque chose que beaucoup de personnes –

y compris ses partisans – n'ont que récemment commencé à énoncer ouvertement dans des articles, des livres et d'autres écrits ; en conséquence, ce que vous allez lire dans ce livre pourrait vous paraître assez surprenant. Quand vous vous rendrez compte de la complexité et de l'étendue de cette religion, vous vous demanderez pourquoi vous ne vous étiez pas rendu à l'évidence bien avant.

Le darwinisme est une fausse religion ; mais c'est une des religions les plus fortes et les plus répandues du monde. Elle a fortement influencé les gens grâce à diverses méthodes de propagande, de falsifications et d'obscurcissement. De génération en génération, le nombre de ses adeptes augmente. Inconsciemment, les gens ont été affectés par cette fausse religion et, avec le temps, peuvent devenir de sérieux darwinistes.

Mais on découvre continuellement des faits nouveaux dans le monde des sciences, faits que cette religion sans dieu ne peut pas tolérer. A chaque nouveau développement les gens sont de nouveau confrontés à la réalité de la création. La religion du darwinisme perd de sa force face aux questions de l'apparition des êtres vivants, de la conception et de la structure complexe et sans faille des créatures vivantes, de la variété des espèces etc. Elle s'affaiblit de jour en jour, car c'est une religion fondée sur une foi aveugle et elle reste impuissante face aux développements de la biologie moléculaire, de la génétique, de la paléontologie et des biomathématiques. Les nombreuses découvertes faites récemment dans ces branches des sciences montrent clairement et sans aucun doute que l'évolution n'est pas possible.

Le seul fait véritable qui soit démontré encore et toujours par les avancées scientifiques, c'est la réalité de la création. Si l'on observe, même à l'œil nu les êtres vivants qui nous entourent, on trouvera la preuve d'une intelligence, d'une stratégie et d'une conception extraordinaires. Qu'on examine une créature marine microscopique, un seul atome, une seule cellule ou n'importe quel organisme vivant, on y trouvera une composition

stupéfiante. Cette grande intelligence, cette planification parfaite et cette conception précise dans chaque coin de la nature viennent d'Allah, à qui appartiennent toute la puissance et tous les attributs.

1^{ère} PARTIE

LE DARWINISME : UNE RELIGION DE SUPERSTITION

La théorie modifiée, mais toujours typiquement darwinienne, est devenue en soi une orthodoxie prêchée par ses adeptes avec une ferveur religieuse, et mise en doute, pensent-ils, seulement par quelques esprits brouillons, imparfaits sur le plan de la foi scientifique.

Marjorie Grene

Comme il est énoncé dans notre introduction, la théorie de l'évolution est maintenant discréditée dans les milieux scientifiques. Depuis la première apparition de cette théorie, un grand nombre de découvertes scientifiques ont invalidé une à une ses affirmations. Le développement du microscope électronique, les nouvelles connaissances des lois génétiques, la découverte de la structure de l'ADN, la révélation de la complexité de chaque organisme vivant, ainsi que d'autres avancées modernes ont vaincu le darwinisme et continueront à s'y opposer.²

Mais en dépit du fait que la science avance rapidement et qu'elle introduise continuellement de nouvelles choses dans notre vie, certains scientifiques à l'esprit ignorant, sectaire et conservateur continuent de défendre des théories développées au 19^{ème} siècle, théories élaborées originellement dans le cadre d'une compréhension scientifique primitive, dont la naïveté et la superficialité amuseraient un enfant.

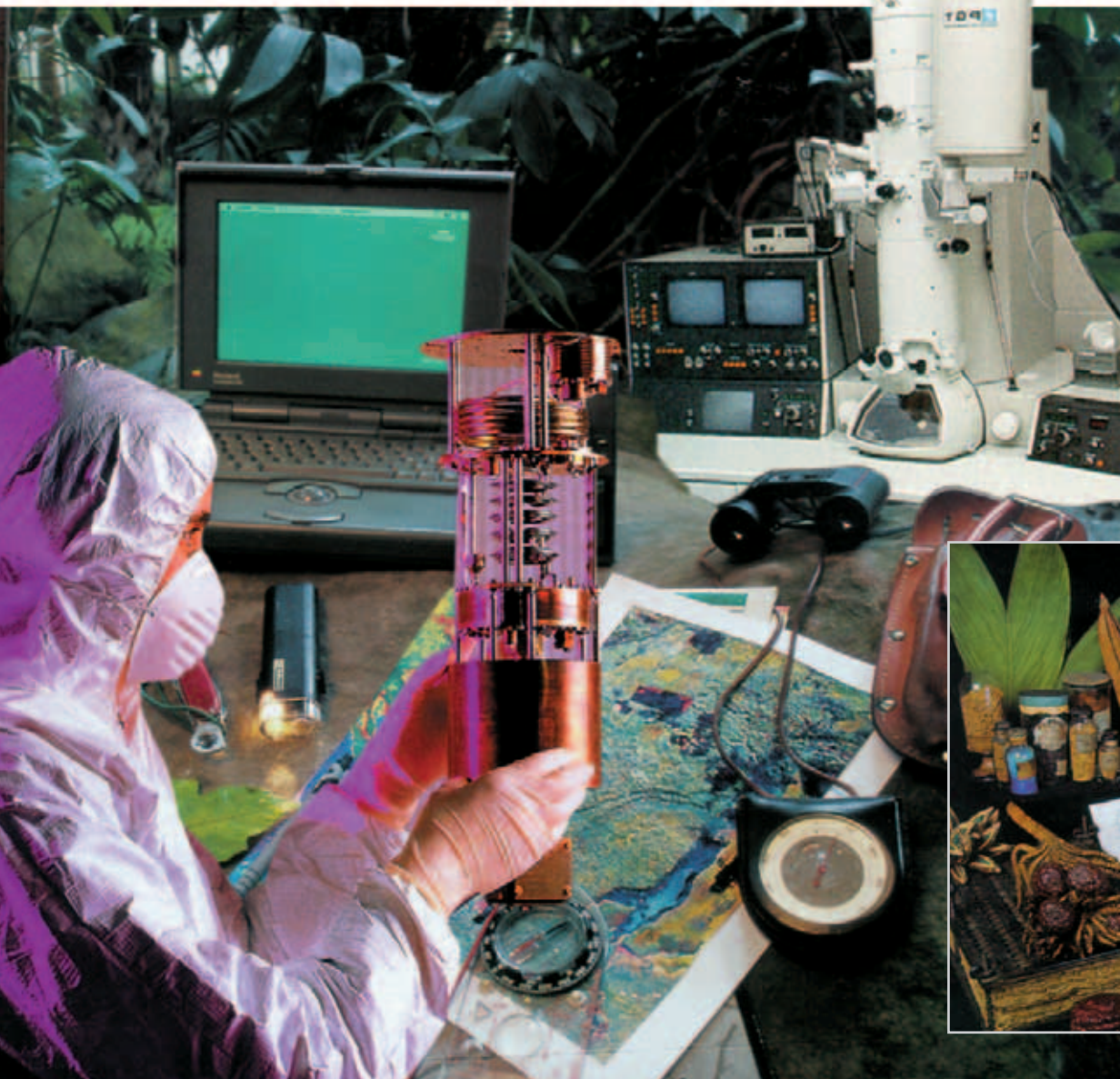
Alors qu'est-ce qui explique le fait que le darwinisme est toujours si populaire dans certains milieux scientifiques ? Il n'y a même pas une seule preuve scientifique concrète à disposition ; au contraire, il est clairement manifeste que chaque être vivant a été créé selon une conception parfaite et que rien n'apparaît par hasard, comme l'affirme la théorie de l'évolution. Comment se fait-il alors, que de nombreuses personnes continuent d'être les ardents défenseurs de cette théorie ?

La raison est la suivante : la théorie est plus une expression d'une certaine mentalité et croyance qu'une formulation scientifique. C'est une mentalité qui ne voit pas l'évolution comme une simple théorie dont la validité puisse être remise en question par des méthodes scientifiques, mais qui la voit comme une croyance qui doit être confirmée coûte que coûte. Parce que leur foi ne peut être confirmée par des faits scientifiques, les détenteurs de cette mentalité entretiennent un lien dogmatique avec leur théorie qui ne peut en aucun cas être influencée par les preuves scientifiques qui la réfutent. Aussi convaincantes que soient les preuves contre l'évolution, les évolutionnistes continuent de ne pas en tenir compte et ils défendent vigoureusement leur foi.

Pour les darwinistes, la théorie de l'évolution est plus qu'une

proposition scientifique. Quand leur théorie fait l'objet de débat, les scientifiques évolutionnistes perdent aussitôt leur impartialité et leur objectivité scientifique. Ils sont si fortement attachés à leur théorie que les biologistes les plus distingués "préfèreraient perdre leur main droite que de commencer une phrase par 'Si la théorie de l'évolution est exacte...'"³ Ils ne veulent même pas envisager la possibilité que la théorie de l'évolution soit fausse.

Les gens ne sont pas accoutumés à voir cette attitude parmi les scientifiques. Ils pensent généralement que les discours scientifiques sont indépendants des préjugés idéologiques et



philosophiques des personnes et que les scientifiques sont des individus objectifs dont les faits sont confirmés par des preuves concrètes et leurs vérités prouvées par des expériences. C'est pourquoi ils doutent rarement de l'exactitude de la théorie de l'évolution.

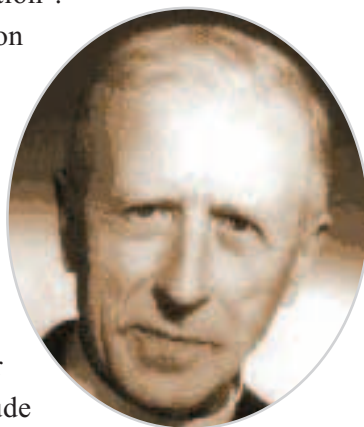
Mais c'est une grande erreur, car lorsque les "scientifiques" évolutionnistes discutent de la théorie de l'évolution, les critères scientifiques ne sont pas pris en compte. Ces paroles de l'éminent Darwinien, Pierre Teilhard de Chardin, exposent la position de la "science" selon la perspective darwinienne :

Une théorie, un système, une hypothèse, l'Evolution ?

Non point : mais bien plus que cela, une condition générale à laquelle doivent se plier et satisfaire désormais, pour être pensables et vrais, toutes les théories, toutes les hypothèses, tous les systèmes.

Une lumière éclairant tous les faits, une courbure que doivent épouser tous les traits : voilà ce qu'est l'évolution.⁴

Comme on le voit dans cette citation, les termes utilisés par les darwinistes lorsqu'ils parlent de leur théorie apportent de précieuses indications sur leur attitude dogmatique et leur loyauté aveugle. En prenant d'autres exemples, G.W Harper, l'un des évolutionnistes éminents au plan mondial, appelle la théorie de l'évolution une "croyance métaphysique"⁵ ; le remarquable biologiste évolutionniste d'Harvard,



Pierre Teilhard de Chardin



Quand la théorie de Darwin fut proposée, la science et les technologies étaient d'un niveau très primitif. Les scientifiques de cette époque utilisaient des outils très basiques, alors qu'on utilise aujourd'hui des ordinateurs et des microscopes électroniques. Le développement des outils, depuis le microscope jusqu'aux autres appareils techniques, n'a commencé qu'au 20^{ème} siècle. Les résultats des avancées scientifiques ont annulé les affirmations faites par le darwinisme avec son niveau primitif de connaissances scientifiques.

Ernst Mayr, l'appelle "la vision du monde de l'homme actuel"⁶ ; Sir Julian Huxley, probablement l'évolutionniste le plus important du 20^{ème} siècle, voyait l'évolution comme "un processus universel imprégnant tout" et, en fait, comme rien de moins que "la réalité tout entière".⁷ Un grand généticien évolutionniste de notre époque, écrivant une nécrologie pour Theodosius Dobzhansky (qui était lui-même probablement l'un des plus grands évolutionnistes du temps, à sa mort en 1975), dit que la vision de l'évolution de Dobzhansky suivait celle de Chardin. Karl Popper, l'un des plus grands philosophes au monde, a énoncé que l'évolution n'est pas une théorie scientifique, mais un programme de recherche métaphysique.⁸ En suivant ces définitions, H. S Lipson est arrivé à la conclusion suivante :

En fait, l'évolution est devenue en un certain sens une religion scientifique ; presque tous les scientifiques l'ont acceptée et beaucoup d'entre eux "font plier" leurs observations pour qu'elles s'accordent avec elle.⁹

Quand les experts susmentionnés discutent du darwinisme, il est intéressant de noter les mots et les expressions qu'ils utilisent. Ils ne font aucune référence à aucune preuve scientifique ou mathématique démontrée par l'expérience ou l'observation pour appuyer leurs affirmations. Ils proposent plutôt d'étranges descriptions, appelant l'évolution "la réalité tout entière", "un processus universel imprégnant tout", et "une lumière éclairant tous les faits".

Personne ne fait d'affirmations aussi dogmatiques,



En haut à gauche : Theodosius Dobzhansky

En haut à droite : Ernst Mayr

En bas : Karl Popper

d'interprétations aussi métaphysiques ou de déductions si exagérées en parlant par exemple de la loi de la gravité, de la rotation du globe terrestre ou des lois de thermodynamique. Ce sont des faits scientifiques qui sont facilement acceptés, cependant, personne n'affirme de choses aussi excessives sur Newton, Einstein ou d'autres scientifiques. Personne n'appelle la loi de la gravité une "croyance convaincante", et personne ne dit des lois de la thermodynamique que "je préférerais perdre ma main droite que de commencer une phrase par 'si elles sont correctes...'".

Mais le style des évolutionnistes est complètement différent. D'après ce qu'ils disent, ces gens donnent l'impression qu'ils ont prêté le serment de protéger leur religion à tout prix. Ainsi, ils n'ont pas besoin de suivre de méthode scientifique ni d'employer de discours scientifique. Ils ne font aucune référence à la moindre expérience ou découverte, mais utilisent seulement des mots ayant des connotations métaphysiques. Si on examine ces mots, une image intéressante apparaît : "dogme évolutionniste !", "foi scientifique !", "une foi convaincante !", "la vision du monde de l'homme actuel !", "une méthode de dissémination !", "la réalité tout entière !", "une lumière éclairant tous les faits!", "une croyance métaphysique !", "un programme de recherche métaphysique !", "un chemin que tout système de pensée doit suivre !"...

Si l'on examine les écrits évolutionnistes en détails, on rencontre de nombreux autres exemples de la nature religieuse de cette croyance et on voit qu'elle s'intéresse à tous les phénomènes sociaux et psychologiques du point de vue de la théorie de l'évolution. L. C. Birch, biologiste de l'Université de Sydney, et P. R. Ehrlich, biologiste de l'Université de Stanford, décrivent le dogme évolutionniste en ces termes:

Notre théorie de l'évolution est devenue [...] une théorie qui ne peut être réfutée par la moindre observation. On peut faire accorder toute observation concevable avec elle. L'observation se trouve ainsi "en marge de la science empirique", mais elle n'est pas nécessairement fausse. Personne ne peut imaginer des manières de la tester. Des idées sans fondement ou basées sur quelques expériences de laboratoire menées dans des systèmes extrêmement simplifiés se sont répandues avec une facilité qui dépasse de loin leur validité. Elles sont devenues

parties intégrantes d'un dogme évolutionniste accepté par la plupart d'entre nous comme faisant partie de notre formation.¹⁰

Les évolutionnistes modernes sont plus inflexibles que Darwin lui-même

La position dogmatique des évolutionnistes modernes est encore plus inflexible que celle de Darwin lui-même. Quand Darwin proposa sa théorie, il laissa la place à la possibilité qu'il eût pu faire erreur. Dans son livre *L'origine des espèces*, il commence souvent ses exposés par la formule "Si ma théorie est fondée". On peut voir dans ses recherches que Darwin acceptait certains critères scientifiques et qu'il proposait certains moyens de mettre sa théorie à l'épreuve. Par exemple, il écrit au sujet des fossiles :

Il a dû certainement exister, si ma théorie est fondée, d'innombrables variétés intermédiaires reliant intimement les unes aux autres les espèces d'un même groupe... On ne pourrait trouver la preuve de leur existence passée que dans les restes fossiles...¹¹

On n'a jamais trouvé les variétés intermédiaires innombrables mentionnées par Darwin, fait admis aujourd'hui par de nombreux paléontologistes évolutionnistes. Si l'on tient compte de la condition de Darwin, "si ma théorie est fondée", sa théorie doit être rejetée. S'il vivait aujourd'hui, peut-être Darwin abandonnerait-il sa théorie pour cette raison précise.

Mais les évolutionnistes modernes affichent une indifférence et un sectarisme extraordinaires à ce sujet. Dans un des magazines évolutionnistes les plus importants de Turquie, *Bilim ve Utopya* (Science et Utopie), un article du Dr. Umit Sayin est paru, lequel est reconnu comme l'expert national en matière d'évolution. Considérant les formes intermédiaires à propos desquelles Darwin disait "Si ma théorie est fondée [...] les preuves de leur existence passée doivent se trouver uniquement parmi leurs restes fossilisés", le Dr Sayin écrit :

Le fait que *l'Archæoptéryx* était un dinosaure volant n'a que peu d'importance face à l'exactitude ou à la validité de la théorie de



Les dernières découvertes dans le domaine de la paléontologie ont définitivement prouvé que l'*Archæoptéryx* n'est pas une forme de transition, mais un oiseau entièrement capable de voler. Cependant, les évolutionnistes n'ont pas abandonné leur théorie en dépit du fait que toutes ses soi-disant preuves, comme l'*Archæoptéryx*, ont été invalidées par les découvertes scientifiques.

l'évolution. Même si on ne retrouve aucun fossile transitionnel, la théorie de l'évolution n'en sera pas affectée... Supposons que nous n'ayons encore retrouvé aucun fossile, cela montre que toutes les formes intermédiaires ont été perdues et dispersées dans la nature. Supposons que chaque fossile soit un canular ! Même cela n'affecte pas la théorie de l'évolution, car les fossiles, l'*Archæoptéryx* et les autres formes de transition ne sont nécessaires que pour expliquer le processus.¹²

En d'autres termes, cet auteur dit que "même si l'on ne retrouve aucun vestige de fossiles, on doit garder notre foi en l'évolution". Bien que pour Darwin ce sujet fût un critère

important pour valider sa théorie, le fait que cet auteur puisse le mettre de côté et maintenir sa foi en l'évolution, dans quel cas que ce soit, est intéressant. Cela prouve le fait que le darwinisme est une croyance dogmatique qui est indifférente aux critères scientifiques.

Une tyrannie intellectuelle

Les discours doucereux des évolutionnistes cités ci-dessus les placent à un rang imaginaire, au-dessus des adeptes de toutes les autres religions. Selon leur mode de pensée faussé, l'évolution est la seule "vérité objective", et les évolutionnistes, enhardis par cette illusion, appellent les autres religions à se soumettre à la compréhension évolutionniste. Si d'autres religions acceptent la doctrine de l'évolution et les théories qu'elle propose, elles seront autorisées à exister en tant que "doctrines morales". Une des personnes les plus réputées de l'école néo-darwiniste, George Gaylord Simpson,

l'exprime de cette manière:

Bien sûr il y a des croyances actuelles, que l'on considère comme religieuses et qui engagent les adeptes dans des émotions religieuses, qui sont catégoriquement incompatibles avec la théorie de l'évolution et donc intenables intellectuellement malgré leur attrait émotionnel. Néanmoins, je considère maintenant comme évident, et sans appel, que la théorie de l'évolution et la vraie religion sont compatibles.¹³

Cela signifie que la théorie de l'évolution et les doctrines "scientifiques" qui en émanent ont le droit de juger les autres religions. La religion tombe sous l'autorité de la théorie de l'évolution ; cette dernière décide quelles religions et quelles interprétations doivent être acceptées comme véridiques. Selon cette manière préconçue de penser, la religion ne peut être qu'une autorité d'enseignement dont le but est de définir les critères de l'activité morale humaine.

L'approche autoritaire qui conduit certains à imposer ce qu'ils croient aux autres est illustrée dans le Coran. Ce dernier cite un Pharaon de l'Egypte Antique:

... Je ne vous fais voir que ce que je vois et je ne vous guide que sur la voie de la raison. (Sourate Gafir, 29)

Il s'agit-là d'un mode de pensée commun aux évolutionnistes d'aujourd'hui. Leur approche ressemble fort à celle du Pharaon ; tout en imposant la théorie de l'évolution aux peuples, ils maintiennent les milieux scientifiques sous leur censure et sacralisent l'évolution. Ceux qui n'y croient pas sont rapidement exclus. Le célèbre professeur d'anatomie, le Dr. Thomas Dwight, appelle cet état de fait une "tyrannie intellectuelle" :

La tyrannie du climat intellectuel en matière d'évolution est écrasante à un point que n'imaginent même pas ceux qui sont étrangers à ce domaine. Non seulement elle influence notre mode de pensée (comme j'admets que ce fut le cas en ce qui me concerne) mais elle crée également une oppression digne de l'époque de la terreur. Ceci explique pourquoi si peu de leaders scientifiques osent dire la vérité concernant leur propre opinion.¹⁴

En réalité, le dogme de l'évolution est une religion superstitieuse qui

tient les peuples sous son emprise, mais ce n'est certainement pas une science. Si l'on étudie attentivement ce que disent les évolutionnistes dans leurs écrits, on peut aisément lire entre les lignes et percevoir qu'ils parlent d'une religion. Considéré sous cet aspect, ce que l'éminente historienne de la science, Marjorie Grene, a à dire à ce sujet n'est pas surprenant :

C'est en tant que religion de la science que le darwinisme s'imposait, et s'impose encore, à l'esprit des hommes. L'origine de la vie, de l'homme, des plus grands espoirs et réalisations de l'homme, trouvant sa source dans la détermination externe et indirecte de petites erreurs dues au hasard, apparaît comme la clé de voûte de l'univers naturaliste... La théorie modifiée, mais typiquement toujours darwinienne, est devenue une orthodoxie prêchée par ses adeptes avec une ferveur religieuse, et mise en doute, pensent-ils, seulement par quelques esprits brouillons imparfaits sur le plan de la foi scientifique.¹⁵

Ainsi, malgré la présence de tous ces éléments religieux dans les discours des darwinistes, ces derniers prétendent toujours proposer une théorie scientifique, et, faisant fi de l'absence de preuves scientifiques qui puissent étayer cette théorie, les gens sont amenés à l'accepter pour exacte. La raison de cette approche dogmatique ne peut être que d'éviter la vérité qu'ils trouveraient s'ils abandonnaient la théorie de l'évolution, la vérité étant que c'est Allah qui a créé l'univers et tous les êtres vivants. Cela ne peut être accepté par ceux qui comprennent le monde d'un point de vue matérialiste et athée.

C'est pourquoi il est très important que les individus doués de conscience et d'intelligence prennent conscience de l'influence dangereuse qu'exerce cette religion superstitieuse sur le monde et qu'ils prennent ensuite position en faveur de ce qui est juste et vrai. Le premier pas consiste à parvenir à une bonne compréhension des doctrines de cette religion païenne et irrationnelle. Ensuite, présenter la vérité de la création toutes preuves à l'appui réduira cette superstition à l'impuissance, comme l'énonce Allah dans le Coran :

Nous frappons plutôt violemment le faux avec le vrai qui lui brise le crâne et le voilà dissipé à jamais... (Sourate al-Anbiya, 18)

2^{ème} PARTIE

LES ORIGINES DE LA RELIGION DU DARWINISME

Bien qu'il soit d'usage d'attribuer la genèse de cette théorie à Charles Darwin et à ses prédécesseurs immédiats, une forme rudimentaire de cette notion se retrouve dans les tous débuts de l'histoire écrite. En fait, la croyance que la vie trouve ses origines dans une substance fondamentale unique est si répandue parmi les différents peuples du monde, primitifs ou civilisés, qu'on peut la considérer comme faisant partie des quelques thèmes universels de l'histoire des idées.¹⁶

Ernest L. Abel

(Abel, Ernest L., Ancient Views on the Origin of Life (Farleigh: Dickinson University Press, 1973) s.15

A la question "Qu'est-ce que la religion ?" on pourrait répondre que la religion est constituée de lois divines qui guident l'homme sur le chemin d'Allah et au bien absolu. Mais aujourd'hui, cette définition ne s'applique pas à de nombreuses religions du monde. Celles-ci peuvent être divisées en deux groupes principaux : les religions monothéistes comme l'Islam, le Christianisme et le Judaïsme qui sont fondées sur des révélations faites par Allah à l'humanité par l'intermédiaire de prophètes, et les religions superstitieuses inventées par les êtres humains, qui ne sont rien de plus que de contes anciens pour enfants.

Les religions monothéistes invitent les gens à croire en un seul Dieu, en Ses prophètes, en Ses Livres Saints et en l'au-delà, avec les destinations du paradis et de l'enfer. Les religions superstitieuses, au contraire, éloignent les gens de la vérité, les attirent vers le totémisme, l'idolâtrie et les sectes dégénérées, remplissant leur vie d'innombrables doctrines et croyances étranges, de charmes et d'incantations, de rituels et de traditions. Certains de ceux qui embrassent de telles religions adorent les totems, d'autres adorent le soleil ; certains croient aux extra-terrestres, d'autres accomplissent des rituels devant des idoles de pierre ou de bois, leur faisant des offrandes pour les apaiser et espérant obtenir des avantages en retour. Quand il y a des éclairs, ils supposent qu'une de leur soi-disant divinité est en colère ; quand il pleut, ils pensent qu'elle pleure. Quiconque croit en de telles choses est appelé dans le Coran un idolâtre, c'est-à-dire quelqu'un qui associe un égal à Allah parmi Sa création ; dans la littérature occidentale on l'appelle un païen. De telles personnes n'accordent aucune place dans leur vie à la raison, à la conscience, à la logique ou aux réalités du monde.

La manière dont ils expliquent la formation de la vie et l'existence des espèces vivantes s'inscrit dans le prolongement de la même approche ignorante. On a généralement cru que l'univers et toutes les choses vivantes étaient constitués d'air, d'eau et de feu, ou que la vie venait de l'espace. Une autre croyance répandue est que l'univers a toujours existé et qu'il continuera d'exister éternellement. Les religions païennes affirment que l'univers est

apparu grâce aux dieux de pierre et de bois qu'elles vénèrent. Selon cette croyance, chaque dieu a créé un segment de l'univers et gouverne la partie qu'il a créée ; un dieu gouverne le ciel, un autre la mer et un autre la terre et les êtres humains. (Allah est bien au-dessus de ce qu'ils Lui imputent.)

L'étude comparative des religions montre qu'un grand nombre de religions superstitieuses ont été influencées les unes par les autres, et que de nombreuses similitudes peuvent se retrouver dans leurs croyances et leurs doctrines. Les anciennes religions païennes de Grèce et de Mésopotamie sont à la base des religions modernes qui ont adopté leurs croyances et leurs doctrines. Une des religions superstitieuses qui en est issue est la religion du darwinisme.

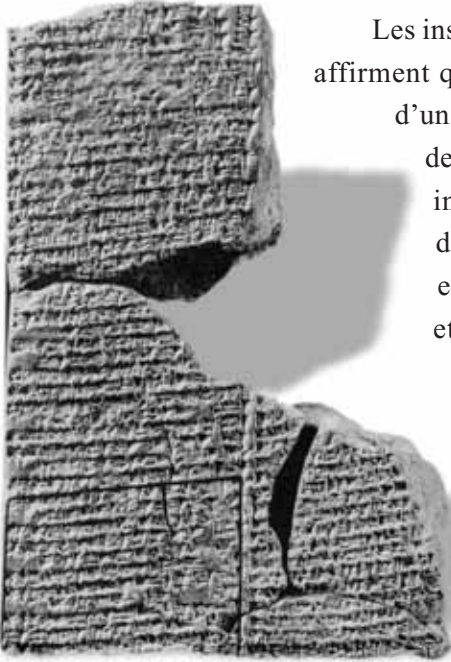
Il y a de nombreuses ressemblances entre le darwinisme et d'autres religions superstitieuses en ce qui concerne leur compréhension de la formation de l'univers et des êtres vivants et leurs croyances et leurs doctrines générales. Contrairement à ce que croient de nombreuses personnes, le darwinisme n'est pas une théorie scientifique établie sur des faits, des observations ou des expériences, mais est simplement une tentative rationaliste, au fondement non scientifique, d'expliquer l'univers. Dans la suite de ce livre, le darwinisme sera comparé aux autres religions créées par l'homme en ce qui concerne son origine, son fondateur, ses écritures saintes, sa compréhension du monde et ses activités missionnaires.

Il n'y a pas de différence entre le darwinisme et les autres religions créées par l'homme

Le darwinisme n'a pas débuté avec la théorie établie par les observations et les études de l'amateur Charles Darwin et autres scientifiques du 19^{ème} siècle. Ses origines remontent à des philosophies matérialistes bien plus anciennes. On trouve d'abord les croyances darwinistes il y a quelques milliers d'années dans les religions polythéistes et matérialistes de Grèce et de Sumer. Ainsi, Charles Darwin n'a pas été le premier à mettre en avant l'idée d'évolution ; c'était un chercheur amateur qui a tracé les grandes lignes de base de cette croyance, qui a donné forme à ses doctrines et qui a plus tard

établi une théorie.

Les inscriptions du Sumer païen, qui nient Allah et affirment que les êtres vivants sont apparus au terme d'un processus d'évolution, constituent l'ossature de la religion du darwinisme.¹⁷ L'examen des inscriptions sumériennes révéla une légende disant qu'au commencement régnait le chaos et que de là sont apparus deux dieux : Lahmu et Lahamu. Selon cette croyance, les deux dieux se sont d'abord créés eux-mêmes, et par la suite, au fur et à mesure qu'ils évoluaient, donnèrent naissance



De tous temps les peuples païens ont existé. A chaque époque les êtres humains se sont fabriqués des idoles. De la même manière que les darwinistes prennent les coïncidences et la matière inerte pour des idoles à la force créatrice, dans les premières

sociétés aux croyances mal inspirées, des choses similaires étaient vénérées comme des idoles.

En haut à gauche : une tablette sumérienne décrivant les étapes, selon leur croyance superstitieuse, de la création des êtres humains sous le commandement du soi-disant dieu de l'eau.

En haut à droite : Hammourabi priant devant le soi-disant dieu mésopotamien du soleil

En bas : des représentations des faux dieux sumériens de l'eau



Dans ce dessin un être humain vénère un crocodile. Comme dans le passé, certaines sociétés vénèrent aujourd'hui des animaux tels que les crocodiles, les vaches ou des choses inertes, comme l'eau ou le feu, en croyant que ce sont des dieux capables de créer. Il n'y a rien de compatible dans cette croyance avec la raison, la logique ou la conscience. Il est clair qu'un crocodile est trop faible d'esprit pour avoir la moindre puissance ou sagesse. Mais les darwinistes embrassent une croyance similaire. Pour eux, ce ne sont pas les crocodiles ou le feu qui ont la capacité de créer, mais des atomes inconscients et des coïncidences. Ils adhèrent à cette croyance comme à une religion.

à d'autres êtres vivants et choses matérielles. En d'autres termes, la vie serait apparue tout d'un coup à partir du chaos, sans vie et liquide. La croyance des évolutionnistes selon laquelle les êtres vivants se sont d'abord formés à partir de matière inanimée ressemble fortement à la croyance sumérienne selon laquelle l'univers s'est développé suivant un processus d'évolution.

Quand on examine la religion de l'Égypte antique, on retrouve les mêmes croyances ; "on disait que les serpents, les grenouilles, les vers et les souris étaient créés à partir de la boue déposée par les inondations du Nil".¹⁸ En d'autres termes, en niant l'existence d'un Créateur, les Egyptiens croyaient également que les êtres vivants surgissaient au hasard de la boue.

Selon les affirmations inintelligentes et anti-scientifiques des évolutionnistes, certaines substances chimiques comme le carbone ou le phosphore présentes dans l'atmosphère primordiale de la terre se sont assemblées avec les bonnes proportions et, sous l'effet d'orages et d'éclairs, ont formé les êtres vivants. Il n'y a vraiment aucune différence entre cette croyance et l'adoration païenne du dieu des tempêtes.

Les mythes de la création des Egyptiens et des Babyloniens comprennent le concept d'une "mer primordiale de laquelle sont sorties la terre et la vie".¹⁹

Il est erroné de croire que ce concept a maintenant disparu dans les limbes de l'histoire et a péri avec les civilisations antiques.

Aujourd'hui les évolutionnistes soutiennent la même idée ; ils veulent

que le monde scientifique croie qu'il y avait tout d'abord la mer, le chaos primordial, ou comme ils l'appellent "la soupe primitive". Selon la théorie de l'évolution, il y a quatre milliards d'années, quelques éléments chimiques inanimés qui se trouvaient dans l'atmosphère primitive de la Terre, nécessaires au développement de la vie, comme le carbone et le phosphore, s'assemblèrent dans l'eau par une



succession de hasards suivant les bonnes conditions et les bonnes proportions. Entre-temps il se produisit des orages et des éclairs, ainsi que des tremblements de terre, et les premiers éléments de la vie, les acides aminés, apparurent. Suivant le même déroulement, ces acides aminés devinrent des protéines, les protéines formèrent des cellules, et par la continuation de cette chaîne d'événements fortuits, les êtres vivants apparurent finalement...

Cependant, l'affirmation que la matière inerte puisse se combiner pour former la vie n'a été vérifiée par aucune observation ni expérience ; c'est une affirmation non scientifique. Chaque cellule vivante provient de la division d'une autre cellule vivante. Personne au monde, même dans les



La déesse hindoue de la rivière

laboratoires les plus avancés, n'a réussi à fabriquer une cellule vivante à partir de matière inerte, ce qui montre que la première cellule a très certainement été créée avec une intention consciente.

L'hindouisme, qui a trouvé quantité d'adeptes en Asie du Sud, avec ses rituels complexes et ses doctrines païennes, se fonde également sur la croyance que tous les êtres vivants sont apparus dans les océans. Cette croyance est exposée en détails dans les anciennes écritures Rig Veda et Atharva Veda, lesquelles illustrent les doctrines

hindoues avec des histoires de personnages légendaires. L'hindouisme rejette l'idée d'un Créateur ; selon sa philosophie, l'univers entier a évolué à partir d'une sorte de boule immense de matière, appelée "prakriti". Toutes les choses animées et inanimées ont évolué à partir de cette soi-disant substance primordiale. A la fin de chaque période cosmique toutes ces choses se dissolvent pour retourner à leur état d'éléments d'origine, en prakriti, après quoi le processus évolutionniste recommence de nouveau.²⁰ C'est-à-dire que l'univers se reforme à partir de cette matière inerte primordiale.

Une des plus grandes impasses dans la religion du darwinisme est la question de l'apparition des êtres vivants. Les évolutionnistes préfèrent généralement éviter cette question car la réponse la plus concrète qu'ils puissent donner n'est pas différente de celle donnée par les religions séculaires. A l'époque du développement du darwinisme, des croyances erronées concernant la formation des êtres vivants prévalaient déjà telles que les mouches proviennent de la sueur, les grenouilles de la boue et les fourmis du sucre.

Une de ces croyances absurdes est celle de la **théorie des monstres prometteurs** – la théorie la plus étrange de toute l'histoire de l'évolution. Comme les fossiles tant attendus de formes intermédiaires n'étaient toujours pas découverts, certains évolutionnistes étaient sous pression. Ils décidèrent alors que les formes transitionnelles n'étaient pas nécessaires du fait que la transition d'une espèce à une autre s'était déroulée subitement. Par conséquent, ils proposèrent la théorie des monstres prometteurs. Selon cette théorie, la formation d'êtres vivants n'est pas différente de l'affirmation que les fourmis proviennent du sucre. Le premier oiseau sortit soudainement d'un œuf de reptile ; plus tard, de la même manière, un autre oiseau apparut par hasard d'un autre œuf. Ces deux oiseaux s'accouplèrent, et une famille d'oiseau se forma. Une théorie similaire, proposée par Charles Darwin, est que les ours qui passaient beaucoup de temps dans l'eau se transformèrent en baleine au fil du temps. Mais aujourd'hui, les faits scientifiques démontrent clairement à quel point cette affirmation est trompeuse et peu scientifique.²¹

La même compréhension païenne continue

Une des caractéristiques les plus marquantes des religions païennes est l'attribution de pouvoir à des statues sans vie et à d'autres objets faits de pierre ou de bois, qui ne peuvent ni parler ni avoir une quelconque force. Mais les gens attendent des faveurs de ces statues et croient même que ces idoles sans vie ont créé l'univers et tous les êtres vivants, ont mis en mouvement l'univers tout entier, qu'elles subviennent aux besoins de l'humanité et accordent la santé et des bienfaits. Il est intéressant de noter que des croyances



De la même manière que les darwinistes considèrent la matière inerte comme créateur des êtres vivants, les païens vénèrent des statues sculptées dans la pierre.



similaires se retrouvent chez les évolutionnistes modernes. Tout comme les païens des temps anciens croyaient que des statues inertes avaient le pouvoir de créer, les évolutionnistes croient que la matière inerte composée d'atomes inconscients possède une force créatrice. Ils affirment que des matériaux sans vie se sont assemblés par coïncidence, se sont organisés d'eux-mêmes et ont formé des êtres vivants avec des caractéristiques parfaites et complexes. La plus importante des idoles est celle qui n'a changé que de nom depuis les anciens temps – la "nature" ou "terre-mère".

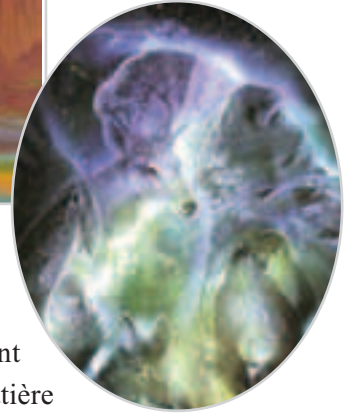
Les tornades, les tremblements de terre et les inondations sont attribuées à "la colère de mère nature" ou sont vus comme "l'expression de la nature", mais personne ne peut expliquer cette puissance appelée "nature". Cette croyance était présente dans les sociétés antiques, mais sous un autre nom. Dans la mythologie grecque, terre-mère était appelée "Gaïa" et elle était connue comme la déesse de l'abondance dans les religions païennes. Ce que les évolutionnistes ont fait est simplement de changer les noms et les symboles, en attribuant le même pouvoir aux atomes inconscients.

En fait, les évolutionnistes l'admettent ouvertement. Un scientifique évolutionniste du nom de James Lovelock proposa ce qui est connu sous le nom de la "théorie de Gaïa", selon laquelle la Terre est un être vivant. C'est un exemple montrant que ce que les évolutionnistes mettent en avant comme "théorie" ne sont que les croyances des religions païennes classiques.

Croire en la force créatrice des coïncidences, de la matière inanimée ou d'atomes inconscients est certainement une atteinte à la raison. Tout



Le scientifique évolutionniste Lovelock, qui proposa l'idée que la Terre est un être vivant, indiqua qu'il était inspiré par Gaïa, la soi-disant déesse de la terre de la mythologie grecque



comme les païens croyaient que des idoles sans vie avaient créé les êtres vivants, les évolutionnistes croient que la matière inerte a formé les êtres vivants. L'origine de cette croyance est dans la pensée que toute chose est quelque part divine, que la matière inerte possède une certaine intelligence et une volonté, et qu'elle est capable de prendre des décisions et de les mettre en œuvre.

Dans le Coran, Allah parle de ceux qui adorent d'autres choses que Lui et qui prennent des idoles comme dieux. Il décrit le combat entre Ses prophètes et de telles personnes. Une des communautés païennes mentionnée dans le Coran est celle d'Abraham :

Lorsqu'il dit à son père : "O mon père, pourquoi adores-tu ce qui n'entend ni ne voit, et ne te profite en rien ?

(Sourate Maryam, 42)

Comme l'énonce ce verset, le père et la tribu d'Abraham façonnèrent des statues inertes de leurs propres mains et les prirent comme dieux. Ils les adorèrent et supposèrent qu'elles pouvaient subvenir à leurs besoins, soigner

leurs maladies et leur accorder des bienfaits ou leur causer des difficultés.

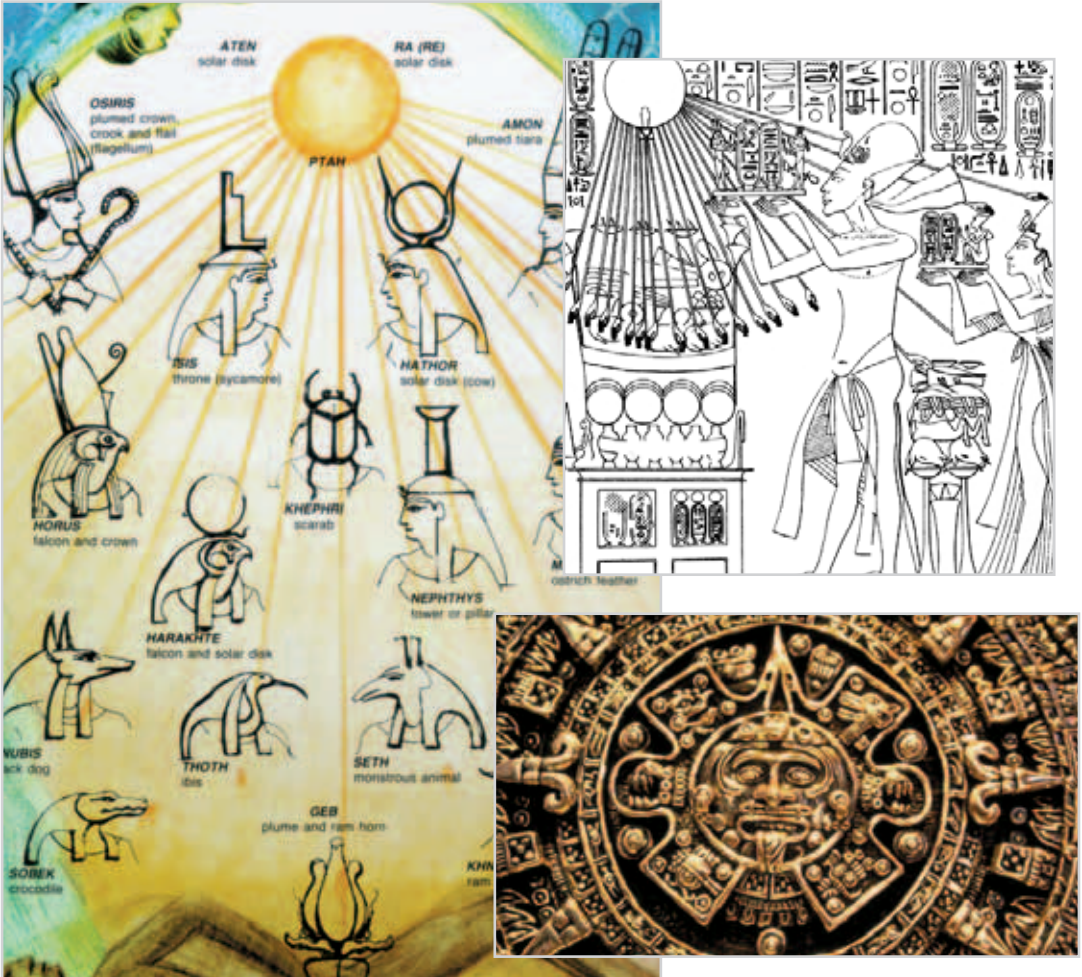
L'adoration du soleil

Une autre ressemblance entre les croyances des évolutionnistes modernes et celles des anciennes sociétés païennes est qu'elles sont toutes basées sur l'adoration du soleil. L'adoration du soleil remonte aux périodes les plus reculées de l'histoire. Les gens savaient que le soleil leur fournissait de la lumière et de la chaleur, ils se sentirent redevables envers ce corps céleste et ils le considérèrent comme un dieu. (Allah est bien au-dessus de ce qu'ils Lui imputent.) Dans le passé, cette croyance déviante éloigna de nombreuses personnes de la vraie religion d'Allah. Le Coran aborde ce sujet en racontant comment les gens de Saba adoraient le soleil à l'époque de Salomon :

Je l'ai trouvée, elle et son peuple, se prosternant devant le soleil au lieu de Allah. Le diable leur a embelli leurs actions, et les a détournés du droit chemin, et ils ne sont pas bien guidés. Que ne se prosternent-ils devant Allah Qui fait sortir ce qui est caché dans les cieux et la terre, et Qui sait ce que vous cachez et aussi ce que vous divulguez ? (Sourate an-Naml, 24-25)

Il est vrai que le soleil fournit au monde de la lumière et de la chaleur, mais celui qui mérite les honneurs est Allah, Lui qui a créé le soleil. Le soleil est une masse de matière sans conscience ; à une époque il n'existait pas, et il viendra un temps où son combustible sera épuisé et où il s'éteindra. Peut-être qu'Allah le détruira avant même que n'arrive ce jour. Car Il a créé le soleil de rien, comme tous les corps célestes, et c'est donc Allah qui doit être loué et glorifié pour leur existence. Dans un verset, la réalité est exprimée en ces termes :

Parmi Ses merveilles, sont la nuit et le jour, le soleil et la lune: ne vous prosternez ni devant le soleil, ni devant la lune, mais prosternez-vous devant Allah qui les a créés, si c'est Lui que vous adorez. (Sourate Fussilat, 37)



Plusieurs sociétés du passé croyaient en l'adoration du soleil. De même, les évolutionnistes d'aujourd'hui pensent que le soleil est responsable de la formation des êtres vivants. Certains vont même assez loin pour dire que l'adoration du soleil par leurs ancêtres était une croyance très intelligente.

Il est intéressant de voir que les évolutionnistes modernes reprennent les croyances de base des anciens adorateurs du soleil en proclamant qu'ils doivent leur existence au soleil. Quand on considère les débuts de l'évolution, le soleil est reconnu comme la source de chaque être vivant au monde. Selon les évolutionnistes, la lumière venant du soleil est à l'origine de l'apparition des premiers êtres vivants sur terre. Plus tard, c'est l'énergie solaire qui

provoqua les mutations et les formations des espèces vivantes. L'approche des évolutionnistes à cet égard fut le mieux résumée par l'évolutionniste athée américain Carl Sagan. Dans son livre *Cosmos*, Sagan dit : "Si on doit adorer une puissance plus grande que la nôtre, n'est-il pas sensé de vénérer le soleil et les étoiles ?". Dans le même livre, il écrit : "**Nos ancêtres adoraient le soleil, et ils étaient loin d'être stupides.**"²²

Le professeur de Carl Sagan, l'astronome évolutionniste Harlow Shapley, est connu pour avoir dit "Certains homme pieux disent : 'Au commencement, Dieu...!', mais moi je dis : 'Au commencement, l'hydrogène'". Shapley croyait que le premier élément ayant existé était l'hydrogène et que ce gaz, au fil du temps, se transforma de lui-même en êtres humains, en animaux et en arbres.

L'origine de toutes ces idées évolutionnistes absurdes repose sur la divinisation des choses matérielles et de la nature ; la religion évolutionniste vénère les êtres matériels et la nature. Mais quiconque utilisant son intelligence peut comprendre que l'univers n'est pas le produit d'une matière inconsciente et inerte ; au contraire, on verra dans toutes choses une intelligence, un art et un dessein extraordinaires. On perçoit l'existence d'Allah à travers Sa création parfaite et précise. Mais aujourd'hui certaines personnes sont aveugles à cette réalité et continuent à vénérer les choses matérielles comme le faisait le peuple de Saba :

... Le diable leur a embelli leurs actions, et les a détournés du droit chemin, et ils ne sont pas bien guidés. (Sourate an-Naml, 24)



Carl Sagan et son livre *Cosmos*, dans lequel il fait l'éloge de l'adoration du soleil

La perversité des fausses religions : la négation d'Allah

Parmi les religions ayant une mentalité évolutionniste, on trouve le confucianisme, le taoïsme et le bouddhisme. Comme les autres religions païennes, le bouddhisme rejette le concept d'un Créateur, croyant que l'univers n'a pas été créé et qu'il évoluera éternellement ; le bouddhisme d'aujourd'hui accepte la même idée.²³

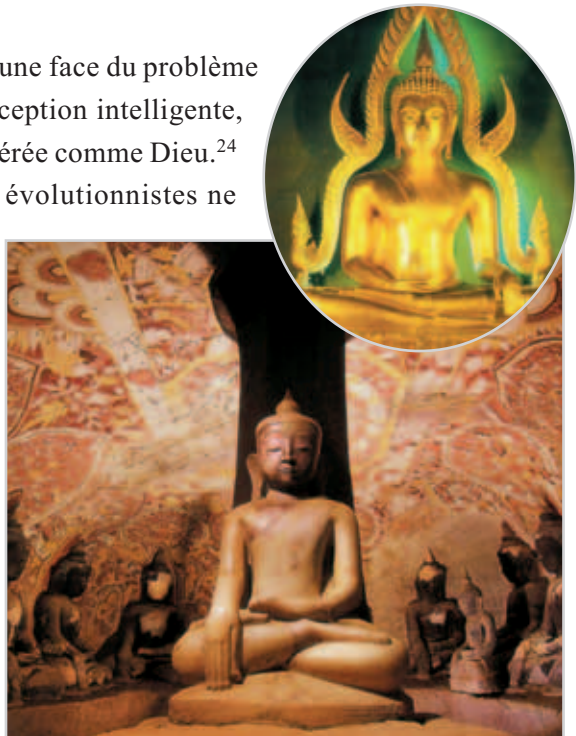
De telles croyances ont des liens visibles avec la religion du darwinisme : la négation d'un Créateur, la croyance que l'eau était la première substance matérielle qui créa les êtres vivants, la croyance que les êtres vivants ont évolué à partir de matière inerte et se sont développés pour former d'autres espèces vivantes et ont été formés par le hasard.

Aujourd'hui, aucun scientifique à l'esprit objectif ne peut défendre la liste précédente de croyances, car la science a démontré que les êtres vivants ont été créés selon une magnifique conception avec intelligence et planification. L'un des noms les plus reconnus de la théorie de "la conception intelligente" est le biochimiste américain, Michael J. Behe, qui écrit :

Le dilemme est que lorsqu'une face du problème est considérée comme conception intelligente, l'autre face doit être considérée comme Dieu.²⁴

La réalité que l'esprit des évolutionnistes ne pourra jamais accepter est que Allah existe et qu'Il a créé l'univers avec perfection et avec un but. Cependant, l'esprit n'a besoin que d'un bref moment pour comprendre cette réalité évidente. Dans un

Les bouddhistes vénèrent les statues de Bouddha qu'ils fabriquent de leurs propres mains, en supposant qu'elles peuvent les voir et les entendre.



certain nombre de versets du Coran, Allah invite les êtres humains à penser aux choses qu'Il a créées :

N'ont-ils donc pas observé le ciel au-dessus d'eux, comment Nous l'avons bâti et embelli ; et comment il est sans fissures ? Et la terre, Nous l'avons étendue et Nous y avons enfoncé fermement des montagnes et y avons fait pousser toutes sortes de magnifiques couples de [végétaux], à titre d'appel à la clairvoyance et un rappel pour tout serviteur repentant. Et Nous avons fait descendre du ciel une eau bénie, avec laquelle Nous avons fait pousser des jardins et le grain qu'on moissonne, ainsi que les hauts palmiers aux régimes superposés, comme subsistance pour les serviteurs. Et par elle (l'eau) Nous avons redonné la vie à une contrée morte. Ainsi se fera la résurrection. (Sourate Qaf, 6-11)

Quand ils examinent les preuves innombrables de la création autour d'eux, les scientifiques, qui écoutent leur conscience et fuient l'état d'esprit dogmatique qui nie Allah, peuvent accepter de bon cœur l'existence d'un Créateur. Mais les darwinistes, qui n'ont pas été capables de s'éloigner de cette manière de pensée, continuent d'honorer des croyances étranges provenant de cultures païennes, et de plus, ils essayent de les présenter comme le fondement d'une pensée rationnelle et scientifique.

Les penseurs grecs païens semèrent les premières graines du darwinisme

Le précurseur des idées darwinistes fut présenté par les philosophes grecs milésiens qui n'avaient pas beaucoup de connaissance des lois de

physique, de chimie ou de biologie. Une des affirmations les plus importantes de ces philosophes, parmi lesquels se trouvaient Thalès, Anaximandre et

Michael Behe donnant une conférence, au cours de laquelle il démontre avec des preuves scientifiques l'existence d'une conception intelligente dans la nature, démolissant la théorie des coïncidences.



Empédocle, était que les êtres vivants (les animaux, les êtres humains et les plantes) étaient générés spontanément à partir d'éléments inanimés comme l'air, le feu et l'eau. Selon cette théorie, les premiers êtres vivants apparurent soudainement et spontanément dans l'eau, et après un certain temps certaines créatures quittèrent l'eau et s'adaptèrent à la vie sur la terre ferme.

Le premier des philosophes milésiens était Thalès. Il vivait dans une ville côtière et passait beaucoup de temps en Egypte, où il fut influencé par l'importance du Nil dans la vie de ses habitants. Il devint obsédé par l'idée que les êtres vivants puissent s'engendrer d'eux-mêmes à partir de l'eau, conclusion qu'il atteignit au moyen d'une logique et d'une déduction simples, mais sans expérience ni observation scientifiques. Plus tard, d'autres philosophes milésiens établirent des théories sur la base de la même logique.

Après Thalès, le penseur le plus important fut son élève Anaximandre, lequel contribua à deux importantes doctrines matérialistes dans les annales de la pensée occidentale. La première d'entre elles est que l'univers a toujours existé et qu'il continuera d'exister éternellement. La seconde est une idée qui avait commencé à prendre forme à l'époque de Thalès : que les êtres vivants évoluaient d'une espèce à l'autre.

Anaximandre écrivit même un poème intitulé "*De la Nature*", qui est le premier ouvrage littéraire à contenir une théorie de l'évolution. Dans son poème, il écrit que les créatures surgissent de vase qui a été séchée au soleil. Il supposait que les premiers animaux étaient recouverts d'écailles piquantes et vivaient dans les mers. Au fur et à mesure qu'elles évoluèrent, ces créatures ressemblant à des poissons se déplacèrent sur la terre ferme, perdirent leur revêtement d'écailles et finalement devinrent des êtres humains.²⁵ Les livres de philosophie expliquent



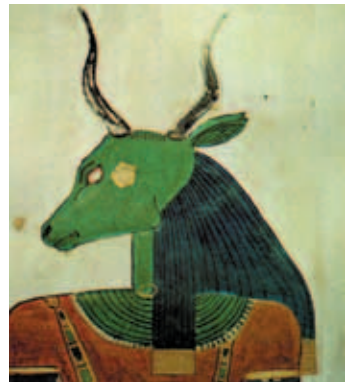
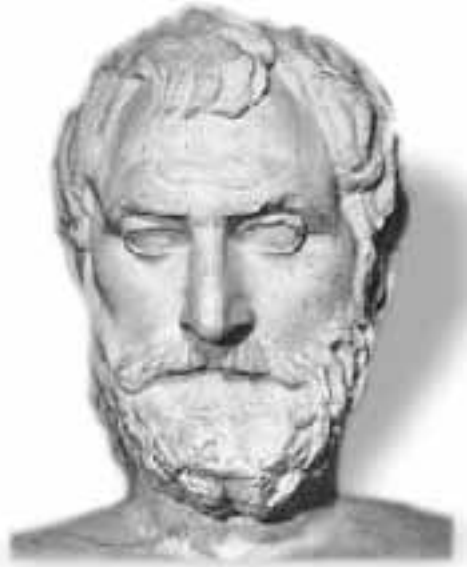
Empédocle

comment Anaximandre formula les fondements de la théorie de l'évolution :

On trouve qu'Anaximandre de Milet (611-546 av. JC) avança l'idée évolutionniste traditionnelle, déjà assez commune à son époque, que la vie évolua en premier lieu à partir d'une sorte de soupe prébiotique, aidée en cela par les rayons du soleil. Il croyait que les premiers animaux s'étaient développés à partir d'une vase marine qui avait été évaporée par les rayons du soleil. Il croyait également que les hommes descendaient des poissons.²⁶

On retrouve une explication similaire à celle d'Anaximandre dans le livre de Charles Darwin *L'origine des espèces*. Il n'y a fondamentalement pas de différence entre la théorie de l'évolution qui y est proposée (en dépit de ses affirmations pseudo-scientifiques) et le récit des philosophes milésiens qui vivaient au milieu de la culture païenne de la Grèce antique.

L'élément le plus important de la théorie de Darwin, le concept de la "sélection naturelle", puise également ses racines dans la Grèce antique. La thèse selon laquelle la sélection naturelle est due au combat pour la survie parmi les espèces se rencontre en premier dans les travaux du philosophe grec Héraclite. Selon la thèse d'Héraclite, il y a un combat permanent entre les êtres vivants. En un sens, c'est l'origine de la théorie de Darwin sur la sélection naturelle, proposée



En haut : Thalès affirmait que les êtres vivants pouvaient se générer eux-mêmes à partir d'eau.

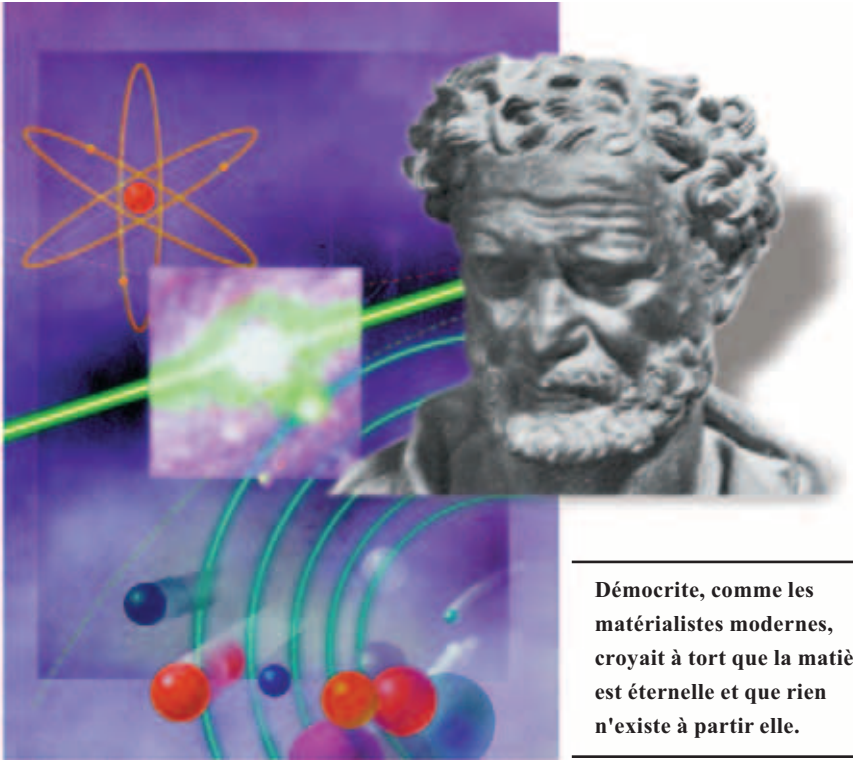
En bas : Le dieu imaginaire que les égyptiens croyaient qu'il protégeait le Nil.

2500 ans plus tard.

Empédocle (495-435 av. JC), qui a vécu plus tardivement que Thalès et Anaximandre, croyait que toutes les choses présentes sur la terre étaient l'aboutissement de mélanges fortuits en proportions différentes d'eau, d'air, de feu et de terre. L'écrivain David Skjaerlund, qui a étudié les racines philosophiques de la théorie de l'évolution dans son livre *Philosophical Origins of Evolution* (Les origines philosophiques de l'évolution), raconte qu'Empédocle avait des idées intéressantes ; il "croyait que le hasard seul était responsable du processus tout entier et que l'homme s'était développé à partir d'une vie végétale antérieure".²⁷ Le concept du hasard dans les religions antiques constitue une croyance fondamentale et c'est aussi l'idole la plus importante de la religion du darwinisme.

Démocrite, autre philosophe grec, a contribué à la théorie de l'évolution et aux philosophies matérialistes fondées sur cette théorie. Selon Démocrite, l'univers est composé de petites particules appelées **atomes** et à part la matière, rien n'existe. Les atomes ont toujours existé. Ils ne sont pas créés et sont indestructibles. Ainsi, la matière a toujours existé et elle continuera à exister pour l'éternité. Démocrite rejetait tout type de foi spirituelle et affirmait que les valeurs spirituelles, y compris la morale, pouvaient être réduites en atomes. Ainsi, Démocrite représente le premier véritable philosophe matérialiste tant il est vrai que pour lui l'univers n'a aucun but, tout se déplace selon une nécessité aveugle, et toutes les choses apparaissent spontanément d'elles-mêmes. Cela rappelle de nouveau les faux dieux des évolutionnistes modernes – les atomes inconscients.

Des atomes inconscients composants l'univers : le monde, l'air que nous respirons, ce que nous mangeons et buvons, nos corps... En bref, tout ce que nous percevons est fondamental dans la théorie darwinienne. On sait bien que chaque être vivant, l'homme y compris, est composé d'atomes de carbone, d'hydrogène, d'oxygène, de calcium, de magnésium, de fer et d'autres éléments. Le darwinisme affirme que ces atomes se sont assemblés au hasard. Selon cette affirmation, qui n'a pas de sens, les différents atomes qui ont été formés par quelque force mystérieuse se sont ensuite assemblés accidentellement pour former les étoiles, les planètes et tous les corps célestes.

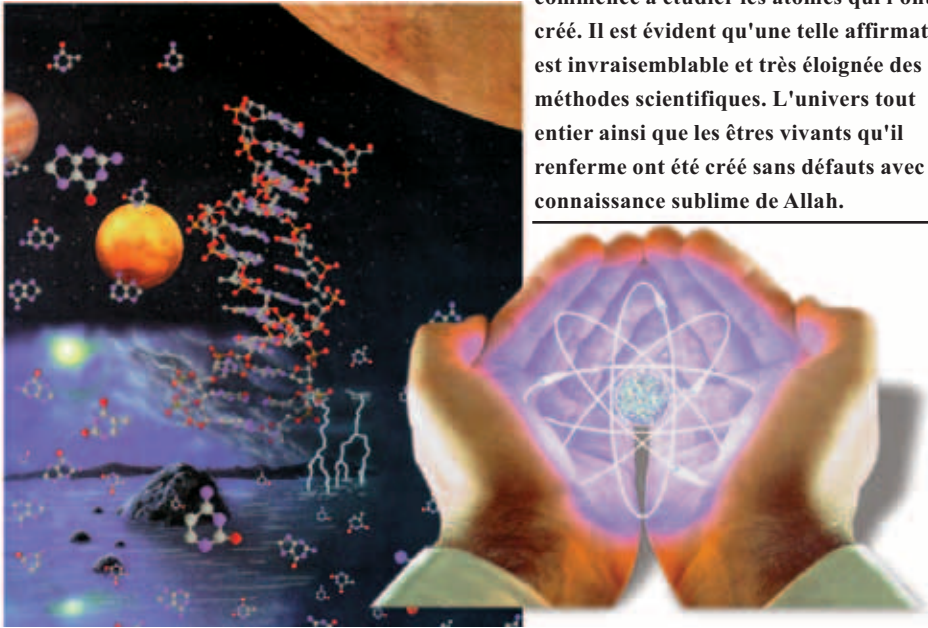


Démocrite, comme les matérialistes modernes, croyait à tort que la matière est éternelle et que rien n'existe à partir elle.

Après un certain temps, les atomes se sont de nouveau assemblés par hasard pour former une cellule vivante avec une structure extrêmement complexe. Puis cette cellule a commencé à se différencier pour former des organes. Les organes ont formé des systèmes d'organes. Ces organes et systèmes sont tous éminemment complexes. Tous spécialisés dans des fonctions bien différentes. Tous interdépendants, agissant et réagissant en symbiose en réponse aux stimuli ambiants. Et tous ces systèmes ont formé des organismes vivants extraordinairement élaborés, qui comptent parmi eux l'être humain qui a été doté de la conscience et de la raison. Cet être humain, qui serait lui-même entièrement le résultat du hasard, a découvert – à l'aide d'instruments sophistiqués (comme le microscope électronique), également 'fruit du' hasard – les atomes qui le composent ! On présente cela comme une thèse

Les évolutionnistes affirment que les atomes apparaissent grâce au hasard et qu'ils ont donné naissance à l'univers tout entier. C'est-à-dire qu'un groupe d'atomes inconscients a formé les étoiles, les planètes et la terre ; qu'un autre groupe a formé les êtres vivants. Puis, un autre groupe d'atomes inconscients a formé l'œil, le cœur, le système nerveux, le cerveau et le système anatomique parfait d'un être humain. Plus tard, cet humain est devenu un professeur qui a

commencé à étudier les atomes qui l'ont créé. Il est évident qu'une telle affirmation est invraisemblable et très éloignée des méthodes scientifiques. L'univers tout entier ainsi que les êtres vivants qu'il renferme ont été créés sans défauts avec la connaissance sublime de Allah.



scientifique !

Ainsi, la théorie de l'évolution considère chaque atome comme un soi-disant dieu ayant une force créatrice et un dessein par lui-même. Elle affirme que ces atomes sans vie se sont assemblés, ont créé un être humain, et plus tard cet amalgame d'atomes a décidé de faire des études et d'avoir une carrière. On sait pourtant que les atomes qui forment cet être intelligent et conscient qu'est l'homme, sont eux-mêmes inconscients et dépourvus de volonté. En outre, toutes les expériences et les observations ont montré que sans organisation consciente, la matière n'est jamais capable de s'organiser d'elle-même ; au contraire, elle tend vers le désordre et le chaos. Pour cette raison, il est évident que rien dans l'univers ne résulte du hasard, mais que



Le philosophe grec Aristote : sa thèse, *Scala Naturae*, fut une source d'inspiration pour les évolutionnistes modernes.

tout a été créé par un **Etre** ayant une conscience et une volonté, du savoir et de l'intelligence. Il s'agit d'Allah, Seigneur des cieux et de la terre.

En plus des philosophes déjà cités, un autre contributeur important à la religion du darwinisme est le philosophe grec

Aristote. Selon Aristote, les espèces peuvent être classées suivant une hiérarchie allant de la plus simple à la plus complexe et alignées sous une forme linéaire comme les barreaux d'une échelle ; il appela sa thèse *Scala Naturae* (*Echelle de la Nature*). Cette idée d'Aristote influencera profondément la pensée occidentale jusqu'au 18^{ème} siècle et elle sera plus tard à l'origine de la croyance en l'**Echelle des êtres**, qui, à son tour deviendra la théorie de l'évolution.

Une autre croyance des cultures païennes antiques :

“Echelle des êtres”

L'idée sous-jacente du darwinisme – que chaque être vivant a évolué à partir de la matière – se retrouve en premier dans la conception de l'échelle des êtres d'Aristote. C'est une croyance évolutionniste toujours populaire

L'INFLUENCE DE LA PHILOSOPHIE GRECQUE ET ROMAINE SUR L'ASTRONOMIE

Les points de vue matérialistes des philosophes grecques et romains ont donné naissance non seulement à la théorie de l'évolution, mais aussi à une compréhension matérialiste de l'univers et à l'astrologie. La fausse croyance de l'astronomie du 19^{ème} siècle que l'univers a toujours existé est un dogme matérialiste qui remonte à la mythologie grecque et romaine. Cependant, avec l'acceptation de la théorie du Big Bang au 20^{ème} siècle, on a maintenant compris que l'univers a eu un commencement, c'est-à-dire qu'il fut créé à partir du néant. L'influence des cultures antiques grecque et romaine sur l'astronomie peut facilement se comprendre en se référant à quelques uns de ses noms symboliques. Les noms donnés aux planètes et autres corps célestes viennent tous de la mythologie grecque et romaine. Mercure dans la religion païenne gréco-romaine était le dieu imaginaire du commerce ; Venus était la déesse de l'amour, Mars le dieu de la guerre, Jupiter était le dieu suprême, Saturne le dieu de l'agriculture, Uranus était le précédent dieu suprême et la personnification du ciel, Neptune était le dieu de la mer et Pluton était le dieu des morts et le gouverneur de l'enfer. Le nom de la galaxie Andromède vient de l'histoire d'Andromède dans la mythologie grecque. C'était une princesse éthiopienne que le soi-disant dieu de la mer Poséidon essaya de tuer. (Allah est bien au-dessus de ce qu'ils Lui imputent) Puisque la philosophie matérialiste trouve ses origines dans la Grèce antique, les scientifiques matérialistes qui fondèrent la science de l'astronomie puisèrent leur inspiration dans les mythes grec et romain. Le modèle de "l'univers infini", défendu avec véhémence aux 18^{ème} et 19^{ème} siècles, a été invalidé par les découvertes scientifiques du 20^{ème} siècle. On a montré que l'idée que l'univers existe depuis toujours est juste aussi fausse que la croyance dans les soi-disant dieux de la mythologie gréco-romaine. En réalité, Allah a créé l'univers tout entier – des corps célestes à la plus petite particule de matière – à partir de rien.



parmi les philosophes qui nient l'existence d'Allah.

L'idée grecque initiale, que le premier être vivant se soit généré spontanément dans l'eau au fil du temps, est devenue la doctrine de l'Échelle des êtres. Selon la *Scala Naturae*, acceptée pendant 2000 ans, les êtres vivants se sont développés par eux-mêmes, évoluant des minéraux aux matières organiques, des organismes vivants aux plantes, aux animaux, aux êtres humains et enfin aux "dieux". (Allah est bien au-dessus de ce qu'ils Lui imputent.)

Selon cette fausse croyance, de nouveaux organes se sont formés d'eux-mêmes conformément aux besoins de la nature. A l'origine, l'idée ne fut proposée que comme un point de vue philosophique. Selon ce raisonnement trompeur, les petits êtres vivants se sont transformés en êtres vivants plus grands étape par étape : chaque être vivant a sa place dans l'échelle. Il affirme aussi que les pierres, le métal, l'eau et l'air sont devenus des organismes vivants, que les organismes vivants sont devenus des animaux et les animaux des êtres humains sans aucune interruption dans le processus. La raison de l'acceptation de cette croyance (qui n'a pas de fondation scientifique, qui contredit tous les faits scientifiques et qui ne s'appuie que sur une logique abstraite) depuis si longtemps n'est pas scientifique mais idéologique. Ce qui permet à cette fausse croyance de durer c'est une approche dogmatique qui nie l'existence d'Allah. Cette croyance a changé régulièrement de nom, et s'est développée pour finalement devenir la "théorie de l'évolution".

Mais, faut-il encore le répéter, les supposés changements en série n'ont rien de scientifique. Aucune attention n'est accordée aux caractéristiques physiques des êtres vivants ou à la manière dont la vie est apparue à partir de matériaux inertes ou à la façon dont les créatures marines se seraient adaptées à la vie sur terre. Les formes transitionnelles, les étapes de l'évolution qui sont supposées représenter les liens de développement entre

espèces, constituent une des plus sérieuses impasses dans laquelle se trouve la théorie de l'évolution aujourd'hui ; car on n'en retrouve aucune trace dans les fossiles.

Comment des créatures peuvent se transformer en d'autres créatures reste un grand mystère, car cette chaîne est simplement le produit d'une logique abstraite superficielle inventée par des philosophes de l'antiquité autour d'une table de discussion.



Aristote rejetait l'existence d'un Créateur qui créa toutes les choses à partir de rien et il proposa à la place l'idée de dieux ayant évolué à partir d'êtres humains. Par cette déduction insensée, Aristote a eu une grande influence sur les philosophes matérialistes grecs. La période à laquelle la *Scala Naturae* est devenue une pensée occidentale coïncide avec l'avènement de l'humanisme et la Renaissance. Au début du 15^{ème} siècle, les travaux grecs et latins furent amenés en Europe, où ils pénétrèrent le courant de la pensée et de la philosophie occidentales. Le concept le plus important dans ces

Ci-contre : Selon l'idée de l'Echelle des êtres, qui remonte à Aristote, les êtres vivants ont évolué à partir des plus petites créatures pour en devenir de plus grosses. Cependant, la science moderne a montré que cette affirmation est invalide ; que les similarités entre les êtres vivants n'est pas une preuve d'évolution ; que les créatures illustrées dans l'image n'ont pas évolué à partir d'autres créatures, mais que chacune d'entre elles a été créée dans sa forme actuelle.

Ci-dessous : un dessin illustrant l'histoire évolutionniste de la transition supposée de l'eau à la terre ferme



textes, c'est le matérialisme et la négation de l'existence d'un Créateur.

Selon la manière athée de penser, les êtres humains ont l'entière capacité de se contrôler eux-mêmes ainsi que de contrôler le monde dans lequel ils vivent. Cette pensée n'accepte pas qu'il y ait une autre vie après la mort. Ainsi, l'Echelle des êtres constitue la base de cette fausse croyance, puisqu'elle stipule que les êtres humains sont apparus par hasard suite à un processus évolutionniste et qu'ils ne sont essentiellement rien de plus qu'une entité matérielle. De ce fait, les valeurs morales et les sentiments humains n'ont pas d'importance ; une personne doit simplement profiter de chaque jour qui passe et ne doit se sentir responsable de personne. Au fil du temps, le concept d'Aristote de divinité au sommet de la *Scala Naturae* a été remplacé par l'idée humaniste de l'homme en tant qu'être le plus élevé.

L'Echelle des êtres a été assez populaire de la Renaissance au 18^{ème} siècle et a exercé une influence certaine sur les scientifiques matérialistes de l'époque. Les scientifiques français Benoît de Maillet, Pierre de Maupertuis, le Comte de Buffon et Jean Baptiste Lamarck, entre autres, lesquels avaient une influence forte sur Charles Darwin, ont épousé la notion grecque de l'Echelle des êtres. Ils ont fondé leurs recherches scientifiques sur cette idée évolutionniste. La doctrine commune de ces hommes affirme que les différentes espèces vivantes n'ont pas été créées individuellement, mais sont apparues spontanément via un processus d'évolution dépendant des conditions naturelles. C'est-là un modèle similaire à celui de Darwin. Pour cette raison, on peut dire que la pensée évolutionniste moderne est née en France.

L'évolutionniste français le Comte de Buffon est un des scientifiques les plus connus du 18^{ème} siècle. Pendant plus de cinquante ans, il a été le directeur des Jardins Botaniques Royaux à Paris. Darwin a fondé une grande partie de sa théorie sur ses travaux. Dans son ouvrage en 44 volumes, *Histoire Naturelle*, il est possible d'y trouver la plupart des éléments que Darwin allait utiliser.

L'Echelle des etres était la base des systèmes évolutionnistes de Buffon et Lamarck. L'historien des sciences américain, D. R. Oldroyd, définit cette relation en ces mots :

Dans son *Histoire Naturelle*, de Buffon se révèle comme un défenseur de la doctrine de l'Echelle des êtres, avec l'homme placé au sommet de l'Echelle... Lamarck maintient une ancienne version de la doctrine de l'Echelle des êtres. Mais cette échelle n'est cependant pas conçue comme une structure rigide et statique. De par leur combat pour s'accorder aux besoins de leur environnement, et avec l'aide du principe de l'héritage des caractères acquis, les organismes auraient apparemment avancé vers le haut de l'Echelle— du microbe jusqu'à l'homme, pour ainsi dire... De plus, de nouvelles créatures ont apparues constamment au bas de l'Echelle, à partir de matière inorganique via *la génération spontanée*... L'ascension de l'Echelle impliquait un processus continu de complexification, grâce au soi-disant "pouvoir de la vie".²⁸

Comme on peut le voir clairement, ce qui est appelé "théorie de l'évolution" est un transfert aux temps modernes du mythe grec antique de l'Echelle des êtres. Il y avait des évolutionnistes avant Darwin, et la plupart de leurs idées et de leurs soi-disant preuves se retrouvaient déjà dans le concept de l'Echelle des êtres. Avec de Buffon et Lamarck, l'Echelle a été offerte

De Buffon et son ouvrage en 44 volumes, *Histoire Naturelle*, qui trouve son inspiration dans la mythologie païenne antique



Pierre de Maupertuis



au monde scientifique sous une nouvelle forme qui a influencé Darwin.

En réalité, cette idée a influencé Darwin au point qu'il a fondé sa théorie tout entière sur cette logique fondamentale. Dans le livre *Darwin's Century*, Loren Eiseley souligne que Darwin a utilisé le concept du 18^{ème} siècle de l'échelle des êtres dans son livre *L'origine des espèces* et que l'idée que la matière organique tendait inévitablement à "progresser vers la perfection" trouve ici son origine.²⁹

Par conséquent, Darwin n'a pas proposé de nouvelle théorie. Il n'a rien fait de plus que de donner une nouvelle expression dans le langage scientifique contemporain à la théorie de l'échelle de l'être. Basée sur quelques observations trompeuses, une religion remontant aux mythes païens des Sumériens et des anciens Grecs a été conservée, puis améliorée au 17^{ème} et au 18^{ème} siècle par les ajouts de plusieurs scientifiques. Plus tard, à travers le livre de Darwin *L'origine des espèces*, la théorie a acquis un vernis scientifique pour devenir le plus grand mensonge de l'histoire des sciences.

Les évolutionnistes modernes croient toujours aveuglément qu'un dieu illusoire appelé terre-mère les a créés, en montrant la même ignorance que les anciens Grecs et les Sumériens qui vénéraient des dieux imaginaires, produits de leur imagination. Afin de comprendre à quel point les fausses religions sont absurdes, il suffit de regarder autour de soi, car la moindre chose dans ses plus petits détails affiche une beauté, un art et une conception sublimes. Il suffit d'un peu de bon sens pour percevoir que cette précision sans défauts n'a pu se réaliser par un hasard aveugle via des divinités impuissantes, ou par une échelle naturelle débutant par une soupe primitive et un éclair. L'esprit tordu athée des incroyants est ainsi décrit dans le Coran:



En haut :
Jean Baptiste
Lamarck
En bas :
Loren Eiseley

Et si Nous faisons descendre les anges vers eux, [comme ils l'avaient proposé] si les morts leur parlaient, et si Nous rassemblions toute chose devant eux, ils ne croiraient que si Allah veut. Mais la plupart d'entre eux sont ignorants.

(Sourate al-Anam, 111)

Si Nous leur avions ouvert l'une des portes du ciel, et qu'ils se fussent mis à y monter. Ils auraient sûrement dit : "On a tous simplement enivré nos regards ou plutôt nous sommes sous l'effet de quelque sortilège." (Sourate al-Hijr, 14-15)

Les gens qui continuent de nier l'existence d'Allah vivent dans l'ignorance totale. Ils sont prêts à accepter n'importe quel mensonge, mais ils demeurent aveugles face à la vérité. Ils préfèrent ne pas croire en des faits scientifiques logiques, mais poursuivent les illusions que leur ego leur embellit. Croire en l'évolution depuis les temps les plus reculés a toujours été fondé sur la négation aveugle d'Allah. C'est là, une mentalité éternelle, qui fait partie du décret d'Allah, mais que l'homme est libre d'adopter ou de rejeter. Allah confirme ce fait :

Nous avons destiné beaucoup de djinns et d'hommes pour l'enfer. Ils ont des cœurs, mais ne comprennent pas. Ils ont des yeux, mais ne voient pas. Ils ont des oreilles, mais n'entendent pas. Ceux-là sont comme les bestiaux, même plus égarés encore. Tels sont les insoucients. (Sourate al-Araf, 179)

3^{ème} PARTIE

DARWINISME : CE QUE L'ON NE DIT PAS

*... En pensant à tous les cas d'hommes poursuivant
une illusion pendant des années, j'ai été bien
souvent parcouru par un frisson glacé.
Et je me suis demandé si je n'avais pas dévoué ma
vie à une idée fantaisiste.*

Charles Darwin à C. Lyell³⁰

Francis Darwin, *The Life and Letters of Charles Darwin*, Cilt.II,
New York:D. Appleton and Company, 1888, s. 25

A fin de comprendre la religion du darwinisme, il faut tout d'abord abandonner certaines idées préconçues. Ce qui a été dit jusqu'à maintenant ne démontre pas les attributs réels et les buts de cette religion, mais seulement les idées qui amènent les gens à en être influencés. Le darwinisme a été représenté par les évolutionnistes comme une vérité prouvée scientifiquement, "révélée" par Charles Darwin. Pourtant, la science a récemment invalidé une à une les affirmations du darwinisme.³¹ Puisque la théorie de l'évolution n'a plus de fondation scientifique, elle ne repose plus que sur des méthodes de propagande à travers lesquelles la pensée évolutionniste est toujours imposée aux peuples contemporains comme un fait scientifique. Pour comprendre chaque aspect du darwinisme, il est tout d'abord nécessaire d'aller au-delà de la propagande évolutionniste et de découvrir la vérité que les darwinistes se gardent bien de révéler.

Charles Darwin: fondateur de sa "religion"

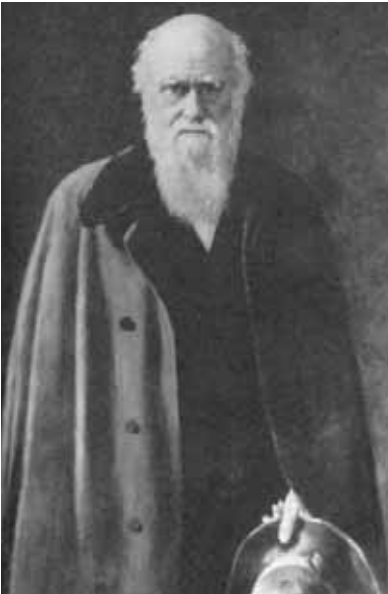
De nos jours, lorsque l'on mentionne la question de l'évolution, le premier nom qui vient à l'esprit est celui de Charles Darwin. En dépit du fait que la croyance en l'évolution des êtres vivants est la base de plusieurs religions païennes antiques, celui qui a donné à ce concept sa forme actuelle est Darwin. Quand on connaît mieux le darwinisme, un mythe important à surmonter est celui concernant Darwin lui-même, mythe qui a grandi au cours des 150 dernières années. Charles Darwin a été présenté pendant des années comme un homme de science brillant et couronné de succès, un chercheur objectif. Le fait qu'on l'évoque dans les milieux évolutionnistes comme "le plus grand scientifique" et le "génie du siècle" est en vérité dû à la propagande. En effet, quand on scrute les idées et la vie de Darwin, il devient clair que ce n'est pas le cas.

Darwin, contrairement à ce que tout le monde croît, n'était ni un scientifique important, ni le "seigneur des espèces" qui a résolu les mystères

de la nature. Le fondateur de cette soi-disant religion était tout sauf laïc, car il a reçu une éducation protestante, et a échoué dans ses études de médecine. C'était un chercheur amateur affligé par de nombreuses maladies non diagnostiquées. Il était taciturne et solitaire, vivait dans un monde spirituel confus et évitait les discussions. Il était plein de doutes, et avait des difficultés à penser logiquement. Dans un moment de vive émotion face à la mort de sa fille cadette, il s'est rebellé contre Allah et la religion. Il se trouvait dans cet état spirituel malsain quand il proposa sa thèse qui allait être connue plus tard comme la "fondation de l'athéisme".

Darwin a d'abord prêché les bases de sa théorie de manière détaillée à des scientifiques importants dans son milieu à travers des conversations, des articles et des lettres personnelles. Ce que Darwin a laissé inachevé ou insuffisamment élaboré fut complété par ses partisans, qui continuèrent par la suite à propager sa théorie.

L'origine des espèces de Darwin, qu'on présente comme un livre saint, est en réalité rempli d'illogismes et de contradictions et repose sur de simples



probabilités et conjectures. Darwin lui-même ne considérait pas son livre comme un ouvrage scientifique, mais comme "une longue discussion". Darwin reconnaissait les faiblesses, les incohérences, les impasses et les difficultés de sa théorie dans ses écrits et lettres à ses amis. Dans une lettre, il confesse qu'il y avait de graves défauts dans la théorie qui l'ont amené au bord

Charles Darwin

du suicide :

Vous me questionnez à propos de mon livre, et tout ce que je peux dire est que je suis prêt à me suicider ; je pensais que c'était écrit correctement mais j'y ai trouvé tellement de besoins de réécriture...³²

Dans une autre lettre, il dit :

Ne pensez pas que je suis aveugle au point de ne pas voir qu'il existe de nombreuses difficultés immenses dans mes notions.³³

Tout particulièrement dans les lettres envers son ami, Charles Lyell, il exprime clairement les doutes qu'il ressent concernant sa théorie :

... En pensant à tous les cas d'hommes poursuivant une illusion pendant des années, j'ai été bien souvent parcouru par un frisson glacé et je me suis demandé si je n'avais pas dévoué ma vie à une idée fantaisiste.³⁴

De plus, Darwin avait conscience des erreurs et des affirmations non fondées dans sa théorie. Il écrit :

Une foule d'objections se sont sans doute présentées à l'esprit du lecteur avant qu'il en soit arrivé à cette partie de mon ouvrage.

Les unes sont si graves, qu'aujourd'hui encore je ne peux y réfléchir sans me sentir quelque peu ébranlé...³⁵

Dans une lettre à son ami intime Asa Gray, il a défini sa théorie comme une spéculation extra-scientifique :

Je suis plutôt conscient que mes spéculations dépassent largement les limites de la véritable science.³⁶

Certains scientifiques ont plus tard montré du doigt l'esprit contradictoire de Darwin et sa logique chancelante. Le fait que le fondateur d'une théorie présentée au monde comme la réalité absolue



Charles Lyell



Asa Gray

fait preuve de sérieux doutes et contradictions dans son approche, donne à réfléchir énormément sur les fondements mêmes sur lesquels sa théorie est construite. Le physicien américain Lipson disait à propos des craintes de Darwin :

En lisant *L'origine des espèces*, j'ai trouvé que Darwin était beaucoup moins sûr de lui qu'on le représente habituellement ; le chapitre intitulé "Les Difficultés de la Théorie", par exemple, révèle en lui un manque de confiance considérable. En tant que physicien, j'étais

particulièrement intrigué par ses commentaires sur la manière dont l'œil serait apparu...³⁷

Comment est-ce que Darwin est tombé amoureux d'une "fantaisie" ? Dans l'enfance, il a suivi une longue éducation religieuse qui lui a fourni un certain savoir sur les croyances, les doctrines et l'histoire religieuse des civilisations antiques. Mais d'un autre côté, il a été profondément affecté par la pensée positiviste et matérialiste de son siècle. En particulier, il a été radicalement influencé par son grand-père, Erasmus Darwin, qui avait des points de vue antireligieux

Le "temple de la nature" d'Erasmus Darwin

Le jeune Charles Darwin a écouté son grand-père, Erasmus, depuis l'enfance.³⁸ En réalité, Erasmus Darwin a été le premier en Angleterre à proposer l'idée d'évolution. Il est connu en tant que physicien, psychologue et poète et il a exercé une influence considérable sur son entourage, bien que sa vie personnelle ait été plutôt sombre et qu'il ait eu au moins deux enfants illégitimes.³⁹ Mais Erasmus Darwin était un des plus célèbres naturalistes d'Angleterre. Le naturalisme croit que l'essence de l'univers repose dans la nature qui possède une force créatrice. Bien que les racines

de cette doctrine remontent à la philosophie naturaliste des mythes grecs et sumériens, son plus grand partisan au 19^{ème} siècle était la franc-maçonnerie.

Ce fait a été confirmé en 1884 par le Pape Leo XIII, le chef du monde catholique, dans son encyclique *Humanum Genus* (La race humaine), qui s'adressait tout particulièrement aux francs-maçons :

A cette période, cependant, les partisans du mal semblaient se rassembler et se battre avec une violence unie, menés ou assistés par cette association très bien organisée et bien introduite. Ne faisant plus secret de leurs buts, les francs-maçons s'en prennent maintenant avec impudence à Allah Lui-même.

Le Pape a continué de stigmatiser la relation existant entre cette organisation et le naturalisme :

De ce que nous avons clairement montré ci-dessus, on s'aperçoit bien que la maçonnerie vise le renversement total de l'ordre politique et religieux du monde qui a été produit par l'enseignement chrétien, pour lui substituer un nouvel état des choses en conformité avec leurs idées, et dont les fondations et les lois sont simplement tirées du naturalisme.⁴⁰

Les maçons, qui ont donc adopté le naturalisme, voyaient leur plus grand représentant en Erasmus Darwin, qui était également un des maîtres de la loge maçonnique de Canongate Kilwinning à Edinbourg, en Ecosse.⁴¹ De plus, il semble qu'il ait eu des liens à un moment donné avec les Clubs Jacobins de France, ou avec les Illuminati, qui étaient connectés à certaines loges maçonniques de France et dont le devoir principal était



Erasmus Darwin

de s'opposer à la religion.⁴² Erasmus a enseigné à son fils Robert Darwin (le père de Charles Darwin) à être comme lui et a fait de lui un membre des loges maçonniques.⁴³ Ainsi, Charles Darwin a hérité de la maçonnerie de son père et de son grand-père.

Les grandes lignes de la théorie de Darwin ont, en réalité, été déterminées par son grand-père, dont les travaux naturalistes étaient conçus comme un guide pour lui. Erasmus Darwin a développé la logique fondamentale qui a donné forme au darwinisme, théorie exposée dans ses livres intitulés *The Temple of Nature* (Le Temple de la Nature) et *Zoonomia*. C'était une résurrection de l'ancienne croyance païenne qui maintient que la nature possède une force créatrice. En 1784 une société a été fondée pour aider à la dissémination de ces idées. C'est la Société Philosophique qui, des décennies plus tard, est devenue un des plus grands et des plus passionnés supporters des idées de Charles Darwin.⁴⁴ La théorie de l'évolution propre à Darwin a, cependant, été proposée en premier lieu dans les îles Galápagos.



Robert Darwin

Une religion obscure apparaît sur les îles Galápagos

Imaginez-vous en train de visiter un archipel verdoyant et grouillant de vie. Sur cette portion de terre distante du continent par des milliers de kilomètres se trouve une très grande variété de plantes magnifiques et d'animaux qui ne se retrouvent nulle part ailleurs dans le monde. Des êtres vivants que personne n'a jamais rencontrés auparavant s'y trouvent en abondance et en grande diversité. Si vous vous trouviez dans un tel endroit avec cette vue magnifique devant vous, que penseriez-vous ?

Avec des couleurs, une vitalité et une variété aussi merveilleuses

devant les yeux, vous ressentiriez sans aucun doute un sentiment profond de plaisir et vous vous demanderiez comment sont apparues toutes ces belles choses. Vous arriveriez à la conclusion qu'au milieu de l'océan, sur un minuscule bout de terre, existe une grande exposition d'art naturel et que tout fait partie d'une création extraordinaire.

Pendant, quand Darwin a vu cette variété incroyable dans la nature, il n'a pas réagi comme la plupart des gens ; au lieu de cela il a conclu que chaque être vivant est apparu suite à des coïncidences. Il n'a pas considéré le fait que



A gauche : Une représentation du "Beagle", le bateau sur lequel Darwin fit son voyage
Ci-dessous : les îles Galápagos où Darwin établit sa théorie



chacune de ces entités vivantes a été créée par la puissance éternelle d'Allah. La logique de Darwin l'a mené dans la direction opposée.

Au cours de son voyage qui a duré cinq ans, Darwin a rencontré de nombreux êtres vivants que la plupart des occidentaux n'avaient jamais vus, tout particulièrement sur les îles Galápagos. Les îles Galápagos sont un lieu où d'innombrables espèces peuvent être étudiées par les scientifiques. Au cours de son voyage, Darwin (en dépit des milliers d'êtres vivants qu'il a amassé et préservé dans de l'alcool) a porté plus d'attention à certaines sortes de fringillidés (des sortes de passereaux). Après avoir examiné les différences physiques entre leurs becs, il a commencé à échafauder sa théorie.

Ce que Darwin a réellement fait a été de faire des spéculations exagérées concernant certaines de ses observations. Il est vrai qu'il y a parmi les fringillidés des variations aussi grandes que pouvaient le permettre le pool génétique. Mais cela ne signifie pas que le fringillidé a évolué à partir d'une autre espèce d'oiseau ou qu'il peut se transformer en une autre espèce. Les évolutionnistes modernes ont admis que les affirmations faites par Darwin en se basant sur les variations des becs des fringillidés sont des suppositions exagérées et non scientifiques.⁴⁵

En réalité, aucune personne qui réfléchit un tant soit peu ne peut accepter les conclusions faites concernant les origines de chaque être vivant simplement sur la base des différences entre les becs des fringillidés. Comment cela pourrait-il mener à des conclusions concernant l'apparition des baleines géantes, des éléphants avec toutes leurs caractéristiques distinctives, des mouches avec leurs capacités étonnantes, de la magnifique symétrie des ailes des papillons, de la grande diversité des poissons, des crustacés, des oiseaux, des reptiles et, plus important, des êtres humains intelligents et conscients ?

Quand un véritable homme de science examine les êtres vivants, la diversité n'est pas le seul aspect à prendre en compte. Au contraire, il est



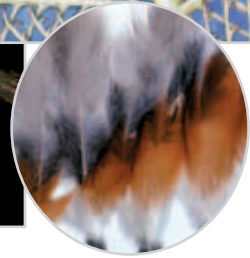
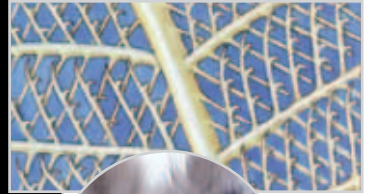
Darwin proposa que les différents types de becs chez les fringillidés est une preuve de la sélection naturelle. Mais la science d'aujourd'hui a montré que ce n'est rien d'autre qu'un cas de variation au sein d'une espèce. Ce n'est pas une preuve pour l'évolution.

évident qu'il y a un sujet beaucoup plus important et fondamental dans la conception extraordinaire de ces êtres. Quand on traite des fringillidés, on doit considérer leurs mécanismes de vol parfaits, leurs ailes si merveilleusement construites avec une parfaite technologie. On doit étudier les qualités aérodynamiques d'une simple plume, sa structure délicate mais flexible qui permet à l'oiseau de voler, et les millions de petits crochets qui maintiennent les plumes ensemble. Un scientifique à l'esprit ouvert et sans idées préconçues verra une vérité évidente et claire : cette conception sans défaut, cette beauté sans pareil et ces innombrables variétés ne peuvent être que le travail d'un Créateur Suprême.

La raison pour laquelle Darwin et ses partisans ont caché cette réalité est leur attachement psychologique à la philosophie matérialiste, attitude qui est clairement perçue chez Darwin. Son commentaire sur la structure de l'œil et des plumes du paon en est un bon exemple :



Les plumes des oiseaux avec leur structure extrêmement complexe est une preuve d'une création délibérée.

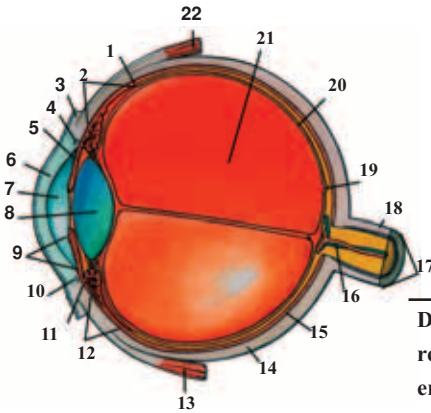


Je me rappelle parfaitement l'époque à laquelle la pensée de l'œil me faisait frissonner, mais j'ai dépassé cette étape d'étonnement. Maintenant de petites particularités insignifiantes de certaines structures me font souvent me sentir mal à l'aise. Chaque fois que je regarde fixement une plume dans une queue de paon, cela me rend malade !⁴⁶

Cela démontre clairement le point de vue partial de Darwin sur ce qu'il a rencontré dans la nature. A cause de la grande diversité des créatures vivantes qu'il a observées dans les îles Galápagos, il s'est contenté de les préserver dans de l'alcool et il a refusé de réfléchir à leurs qualités extraordinaires. Mais personne n'a besoin d'aller aux îles Galápagos pour voir les preuves d'une création unique dans tout l'univers. En regardant



L'art évident dans les plumes d'un paon est une autre des millions de preuves de la création.



Dans l'illustration de gauche ne sont représentées que vingt-deux parties de l'œil ; en fait, il est composé de quarante parties et est un exemple magnifique de la création.

simplement les étoiles on peut voir d'innombrables preuves de l'existence, du pouvoir, de la sagesse et de l'intelligence d'Allah.

Un œil, qui rendait malade Darwin rien que d'y penser, est juste un exemple de ces preuves innombrables. L'œil possède une structure qui est bien trop complexe et parfaite pour avoir été le produit du hasard. Il est constitué de quarante composants différents ; un de ses aspects étant sa "complexité irréductible". Cela signifie que l'œil, pour pouvoir fonctionner, doit être composé de chacun de ces quarante composants en même temps. L'œil serait inutilisable si le moindre de ces composants venait à manquer. En plus de cela, chacun de ces quarante composants possède sa propre conception interne et complexe. Par exemple, la rétine à l'arrière de l'œil est composée de onze couches différentes et chacune de ces couches est un tissu de vaisseaux sanguins. Cette couche, qui représente la couche la plus dense en vaisseaux sanguins du corps humain, fournit l'oxygène requis par les cellules de la rétine pour interpréter la lumière. Chacune des autres couches a sa propre fonction. Aucun évolutionniste ne peut donner de réponse convaincante à la question de savoir comment un organe aussi complexe a pu se former. C'est dire que l'œil est un des signes de la parfaite création d'Allah. Dans le Coran, Allah dit :

C'est Lui Allah, le Créateur, Celui qui donne un commencement à toute chose, le Formateur. A Lui les plus beaux noms. Tout ce qui est

*dans les cieux et la terre Le glorifie. Et c'est Lui le Puissant, le Sage.
(Sourate al-Hasr,24)*

Ceux qui se consacrent à suivre Darwin aveuglément et le proclament "seigneur des espèces" devraient certainement prendre en considération ce que nous avons dit concernant sa personne. Ils doivent comprendre que la théorie de Darwin représente plutôt un conte de fée sur le "Temple de la Nature," conte qu'il a appris de son grand-père. Il a proposé des conclusions erronées sorties de l'esprit d'un amateur en biologie et fondées sur un préjugé extrême qui rejette le concept de création et qui tire son origine dans la culture superficielle du 19^{ème} siècle qui considérait l'athéisme comme une science. Ce tableau, compilé à partir d'antiques cultures païennes, fait partie de la fausse croyance connue sous le nom de *Scala Naturae* proposée par Aristote des siècles auparavant.

La seule raison qui fait qu'une fausse religion soit suivie d'une façon aussi entêtée est qu'elle est vue comme un instrument dans la propagande contre la vraie religion, c'est-à-dire, la croyance en Allah. Phillip E. Johnson de l'Université de Chicago, lequel occupe une position estimée dans les milieux universitaires, en dépit de sa critique de la théorie de l'évolution, explique :

En bref, le triomphe du darwinisme impliquait la mort de [la croyance en] Dieu et préparait le terrain pour remplacer... la religion avec une nouvelle foi basée sur le naturalisme évolutionniste.⁴⁷



Dans un autre livre, Johnson décrit cet autre aspect du darwinisme :

Les préjugés sont un problème majeur, cependant, car les leaders en science se retrouvent enfermés dans un combat désespéré contre les

Phillip E. Johnson

fondamentalistes religieux, une étiquette qu'ils appliquent largement à quiconque croit en un Créateur jouant un rôle actif dans les affaires de ce monde. Ces fondamentalistes sont vus comme une menace pour la liberté d'esprit, et en particulier une menace pour le soutien public à la recherche scientifique. Tout comme le mythe de la création du naturalisme scientifique, le darwinisme joue un rôle idéologique indispensable dans la guerre contre le fondamentalisme. Pour cette raison, les organisations scientifiques sont dévouées à protéger le darwinisme plutôt qu'à le tester, et les règles des études scientifiques ont été façonnées afin de l'aider à réussir.⁴⁸

Comme l'a dit Phillip E. Johnson, les philosophies matérialistes ont trouvé un soutien pour leurs propres opinions dans la théorie de l'évolution et les activités de propagande contre la religion ont puisé leur force dans le darwinisme. Par conséquent, la promotion du darwinisme est un des buts les plus importants des forces antireligieuses, et les plus grands partisans du darwinisme sont les adversaires de la religion et de ceux qui la pratiquent.

L'origine des espèces : faux livre d'une fausse religion

L'origine des espèces est considéré et vénéré par les darwinistes comme un livre "saint". Cependant, comme on l'a vu précédemment, *L'origine des espèces* est un gros ramassis incohérent d'observations, de doutes et d'incertitudes résultant de l'état d'esprit négatif de Darwin. Le livre n'est pas réellement un ouvrage scientifique, mais une simple compilation de déductions ; Charles Darwin lui-même avait de sérieuses réserves concernant son caractère scientifique. Dans une lettre à son ami L. Blomefield, il écrivit :



L'Origine des Espèces
de Darwin

Il y a eu tellement de publications depuis la parution de *L'origine des espèces* que je ne pense pas conserver la puissance de l'esprit pour réduire la masse en un tout digeste...⁴⁹

Concernant le contenu du livre, un des amis intimes de Darwin, A. Sedgwick, lui répond :

J'ai lu votre livre avec plus de douleur que de plaisir. Il y a des parties que j'admire grandement, d'autres qui m'ont fait rire jusqu'à en avoir mal aux côtes ; d'autres parties que j'ai lues avec un grand chagrin car je pense qu'elles sont complètement fausses et vraiment malveillantes. Un grand nombre de vos conclusions générales sont fondées sur des suppositions qui ne peuvent être prouvées ou réfutées... Vous parlez de "sélection naturelle" comme si elle était faite curieusement par l'agent sélectionnant.⁵⁰

En dépit du fait que le livre était basé sur de nombreuses erreurs de logique, de suppositions irrationnelles et d'affirmations improuvables, on



A. Sedgwick

ne le remet généralement pas en cause aujourd'hui. Puisque *L'origine des espèces* fournit les fondements pour les philosophies matérialistes et athée, ces idéologies le considèrent comme un sauveur, ainsi que les croyances mal inspirées et les fausses religions du monde entier qui se basent sur une compréhension matérialiste de la vie. Bien que de nombreuses personnes n'aient aujourd'hui même pas lu le livre, un grand nombre d'institutions scolaires le considère comme base de la pensée moderne. Jack Barzun décrit l'importance de *L'origine des espèces* avec ces paroles :

Clairement, ceux qui croient et ceux qui ne croient pas à la sélection naturelle sont d'accord pour dire que le darwinisme a réussi en tant qu'orthodoxie, en tant que point de ralliement pour d'innombrables



J. D. Hooker

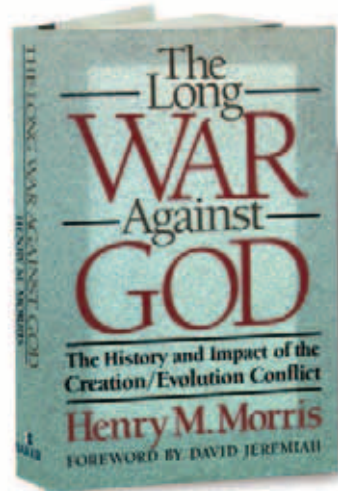
mouvements scientifiques, philosophiques et sociaux. Darwin a été l'oracle et *L'origine des espèces* le "point fixe avec lequel l'évolution à déplacé le monde".⁵¹

Tandis que Darwin et son livre continuent d'être adulés, Henry M. Morris, dans son livre *The Long War Against God* (La longue guerre contre Dieu), montre à quel point *L'origine des espèces* est éloigné de la science :

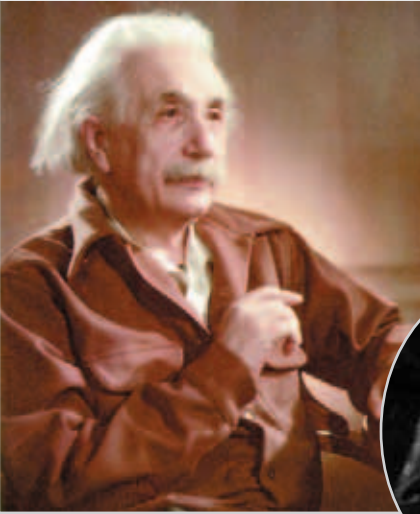
En fait, on peut chercher en vain dans le livre entier la moindre preuve scientifique de l'évolution... Aucune preuve n'est donnée nulle part – aucun exemple n'est cité de nouvelles espèces connues pour être le produit de la sélection naturelle, aucunes formes de transition ne sont avancées, aucun mécanisme d'évolution n'est documenté. En réalité, le livre entier est remarquable pour son manque total de documentation. Tout n'est que spéculation, plaidoiries spéciales, suppositions ad hoc. Aucune des preuves des *Origines* ou de ses arguments n'ont tenu face à l'analyse critique moderne, même par d'autres évolutionnistes. On ne peut que s'émerveiller qu'un tel livre ait pu avoir une influence si profonde sur l'histoire ultérieure de la vie et de la pensée humaine. Il doit y avoir quelque chose de plus ici que ce qui frappe l'œil !⁵²

Comme l'a deviné Henry Morris, il y a de nombreuses raisons différentes derrière l'influence qu'a eue *L'origine des espèces* sur l'histoire humaine.

Dans toute l'histoire des sciences, aucun travail



Dans son livre *The Long War Against God* (La Longue Bataille Contre Dieu), Henry Morris critique la bataille malavisée des évolutionnistes avec la religion.



Ci-dessus : Albert Einstein

A droite : Isaac Newton



scientifique, correct ou non, n'a été adopté avec autant de passion et de fanatisme. Les découvertes révolutionnaires dans le monde scientifique de Newton et Einstein n'ont pas été suivies avec ce type de zèle. Ce n'est pas une conception scientifique qui est ici manipulée, mais une fausse religion qui est propagée par la force de la suggestion. Darwin est le fondateur de cette religion, et c'est lui qui a produit le livre soi-disant saint des évolutionnistes.

La religion du darwinisme est une religion païenne

Un grand nombre de personnes croit en la religion que Allah a révélée. D'autres croient en de fausses religions qu'ils ou que leurs sociétés ont créées ; elles croient en des totems, adorent le soleil ou attendent de l'aide des ovnis. De telles personnes sont appelées des païens. De ce qui a été traité jusqu'ici, on peut dire que la théorie de l'évolution fait partie des religions païennes dans lesquelles plusieurs dieux sont vénérés.

La principale divinité du darwinisme est la "coïncidence". Quel que soit l'ouvrage darwiniste qu'on lise, on y trouvera la mention de la force de cette idole, de ses capacités, de son expérience et de ses prévisions ; car les darwinistes croient que l'univers et tout ce qu'il contient, animé ou non, est apparu par hasard. Le soi-disant dieu appelé "coïncidence" est l'essence et la vie mêmes du darwinisme. Il est intéressant de noter que les darwinistes qui portent le titre de "scientifiques" parlent du même objet d'adoration et des mêmes doctrines que cette religion païenne. Par exemple, le zoologiste

français Pierre P. Grassé, étant lui-même un évolutionniste passionné, attire l'attention sur ce fait : "Le hasard devient une sorte de providence, laquelle, sous le couvert de l'athéisme, n'est pas nommée mais est secrètement vénérée."⁵³

On rencontre aussi la même idole dans d'autres religions païennes. Dans les religions grecques, chinoises et indiennes, l'apparition des êtres vivants est également décrite en faisant référence à des événements hasardeux. Les religions mésopotamiennes antiques vénéraient de nombreuses idoles, espéraient de l'aide de ces amas de pierres, et croyaient qu'elles possédaient de grands pouvoirs. Selon ces religions, le hasard a créé les êtres vivants, par exemple par le débordement d'une rivière ou par un autre événement naturel. L'apparition de nouveaux organismes et d'espèces vivantes selon le darwinisme dépend également des phénomènes naturels comme des changements soudains de température ou des niveaux élevés de radiation. Cependant, la "coïncidence" du darwinisme n'est pas différente des autres dieux ; c'est un dieu auquel on attribue une conscience et une détermination !

Il en ressort que cette "coïncidence" a un but, car elle ne laisse rien au hasard. Cette idole est tellement presciente que, en commençant par les plus petits organismes, elle a créé chaque être vivant sur terre et planifié ses besoins futurs des millions d'années à l'avance. Elle a même prévu chaque événement qui allait survenir des millions d'années dans le futur et pense pouvoir y remédier sans ignorer le moindre détail.

Afin d'accomplir cela, le dieu appelé "coïncidence" utilise plusieurs méthodes ; une des plus importantes est l'usage de mutations. Une mutation désigne une altération ou un changement dans la molécule d'ADN (située dans le noyau d'une cellule vivante et portant l'information génétique) à cause de radiations ou de réactions chimiques. Les mutations causent habituellement des dommages que la cellule ne peut réparer. Par exemple, le mongolisme, le nanisme, la drépanocytose, les affaiblissements physiques et mentaux aussi bien que le cancer sont des exemples de la nature destructrice des mutations. Une mutation n'est donc pas quelque chose de magique qui

perfectionne les êtres. C'est, il est clair, un processus nuisible qui provoque la mort, des affaiblissements et des maladies. Ce fait est reconnu par les scientifiques qui comparent les mutations aux tremblements de terre.⁵⁴

Les effets des mutations sont toujours négatifs ; néanmoins, les "coïncidences" produisent des résultats positifs et ordonnés ! Et on croit que le soi-disant dieu-coïncidence produit de la beauté, des créatures parfaites et un ordre magnifique. Par exemple, il peut créer les 100 milliards de cellules du corps humain sans erreur ni imperfection... Dans la création de cellules qui ressemblent à des usines, dans la production d'énergie, d'enzymes et d'hormones, dans le stockage de l'information de ce qu'il a produit dans la banque du noyau, ou dans la distribution de matières premières et de produits finis entre différents départements avec un laboratoire et un système de raffinerie qui analyse tout ce qui vient de l'extérieur et une membrane qui assure la qualité de tout ce qui est libéré, ce soi-disant dieu ne fait jamais d'erreur et ses plans ne sont jamais mis en défaut.

Les exemples de la force incomparable de cette divinité sont innombrables. Par exemple, des coïncidences rendent la vie d'un être vivant dépendante de son cœur et de son système circulatoire et, pour que le cœur accomplisse ses fonctions, ces coïncidences créent un système d'artères pour transporter le sang dans chaque partie du corps ; et tandis qu'elles font cela, elles n'oublie pas un système de veines pour ramener le sang au cœur. En même temps que tout cela, elles ajoutent le foie au système pour enlever le dioxyde de carbone du sang, et connectent le système complet au cœur. Elles savent que pour nettoyer le sang de ses impuretés, les reins étaient nécessaires et elles les créèrent immédiatement eux aussi...

Cette liste peut se rallonger. Pour que la vie de n'importe quelle créature se poursuive, un grand nombre d'organes doivent accomplir leurs fonctions à la perfection et en même temps en symbiose et en harmonie. Si ne serait-ce qu'un seul d'entre eux ne fonctionne pas correctement, la créature meurt en quelques minutes ou, au plus, quelques jours. Mais selon les évolutionnistes, le dieu-coïncidence, est pleinement conscient de cela dans la conception et la création des millions d'êtres complets et parfaits. Ce dieu

a également créé les êtres humains suite à un long processus. Mais ne se contentant pas uniquement de créer les êtres humains, il conçut aussi toutes les choses possibles dont eux-mêmes, ou que leur progéniture sur des milliers de générations, auraient besoin. Pour subvenir aux besoins des générations à venir, il a créé le blé des milliers d'années auparavant ; et pour les besoins énergétiques des générations suivantes, il a créé le pétrole. En faisant du soleil une source d'énergie, il n'a pas oublié de créer des couches dans l'atmosphère pour protéger les êtres humains de ses rayons nocifs. Lorsqu'il a conçu le système respiratoire des êtres humains, il a créé également une atmosphère appropriée. Il a équilibré le système au point que la vie d'un seul être vivant dépend de celle d'un autre ; l'existence de l'oxygène dépend des plantes, les plantes de l'eau, l'eau de la chaleur atmosphérique ; tous ces systèmes dépendent de la rotation de la Terre, laquelle à son tour dépend de l'attrait gravitationnelle des corps célestes, des distances du soleil et de la lune, et de milliers d'autres détails. Chaque créature se nourrit d'une autre, et si l'une s'éteint, l'autre a des problèmes. Ainsi, les coïncidences ont un tel degré de conscience qu'elles ont pensé à chaque détail !

De plus, au fil du temps le soi-disant dieu-coïncidence a créé des millions d'espèces vivantes et leur a accordé des caractéristiques particulières. Selon les évolutionnistes, cette idole est ainsi faite qu'elle peut accomplir tout ce qu'elle veut. Si elle veut fabriquer un œil, elle le fait ; si elle veut fabriquer un bras, elle le fait également. Elle conçoit tout ce qu'elle veut ainsi que la manière de le faire, obtenant toujours des résultats toujours parfaits. Avant la formation de l'œil, des coïncidences ont créé deux espaces dans le crâne et y ont inséré deux sphères remplies de liquide qui laisse passer la lumière. Plus tard, elles ont établi deux cristallins devant ce liquide, lesquels peuvent facilement réfracter la lumière pour la projeter sur le fond de l'œil. Encore plus tard, afin que l'œil puisse voir l'espace environnant, elles ont créé les muscles optiques. Mais à ce stade, l'œil n'a toujours pas terminé, alors elles ont mis au point une rétine au fond de l'œil pour capter la lumière, avec des nerfs le connectant au cerveau, des glandes lacrymales pour éviter l'assèchement des yeux, et deux cils et deux sourcils pour protéger l'œil des

poussières et d'autres corps étrangers. Ainsi le dieu du darwinisme a formé tous ces organismes parfaits au moyen des mutations – processus qui, dans des circonstances normales, produisent des monstruosités, apportent des maladies et des handicaps, et n'ont aucun effet positif sur les êtres vivants.

Selon la croyance évolutionniste, la divinité du darwinisme se



Les évolutionnistes affirment que leur idole préférée, les coïncidences, a la force de créer toutes les choses merveilleuses illustrées ci-dessus. Selon leur croyance, cette idole est tellement compétente que, afin de créer les yeux d'une manière si esthétique, elle n'a pas oublié de créer en premier les deux cavités les accueillant. Encore une fois, selon cette croyance, elle est si intelligente et bien informée qu'elle a été capable de créer les fruits et les légumes pour subvenir aux besoins des êtres vivants.

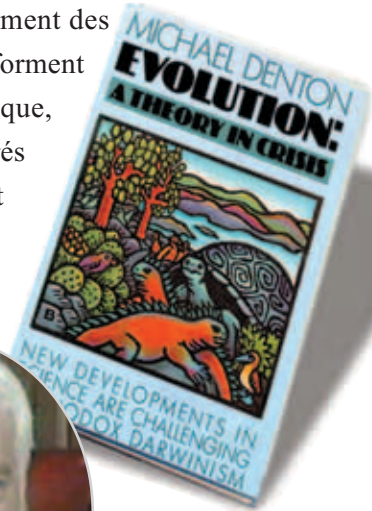
préoccupe également de l'esthétique des choses qu'elle crée. Que la chose soit animée ou inanimée, elle fait attention que sa couleur, son apparence, son goût, son odeur et sa forme soient esthétiquement convenables. En créant un fruit ou un légume, elle le fait en prenant en compte son goût, son odeur, sa forme, ses vitamines, ses minéraux, ses calories et son contenu en sucre. Elle ne se satisfait pas de créer une fraise, mais elle lui fournit également son odeur séduisante et sa forme attirante. Et bien sûr, elle fabrique un sens du goût et des odeurs chez les êtres humains pour qu'ils prennent le plaisir de goûter à ces sensations. Le célèbre zoologiste français, Pierre-Paul Grassé, dit à propos de ce concept :

L'apparition opportune de mutations permettant aux animaux et aux plantes de subvenir à leurs besoins semble difficile à croire. Mais la théorie darwinienne est encore plus exigeante : une simple plante, un simple animal nécessiterait des milliers et des milliers d'événements chanceux et adéquats. Ainsi, les miracles deviendraient la règle : des événements à la probabilité infinitésimale arrivent quoi qu'il advienne... Il n'y a pas de loi contre les rêveries, mais la science ne doit pas s'y adonner.⁵⁵

Ainsi, dans son essence de la religion darwiniste est une doctrine anti-scientifique, anti-intellectuelle et absurde. Si l'intellect humain a la capacité de comprendre qu'une construction complexe ne peut se former par hasard et qu'elle doit être le produit d'une conception intelligente, alors le darwinisme est diamétralement opposé à la raison humaine. Mais tout comme les païens primitifs qui, contrairement à la raison, vénéraient des idoles qu'ils avaient eux-mêmes fabriquées, les darwinistes, également indifférents à la raison humaine, adhèrent à leurs enseignements. Le célèbre biologiste moléculaire, Michael Denton, décrit cette situation intéressante :

Les programmes génétiques des organismes supérieurs comprennent une quantité d'information de l'ordre d'un milliard de bits, soit l'équivalent des séquences de lettres contenues dans une petite bibliothèque riche d'un millier de volumes. Ils contiennent, sous forme codée, des milliers d'algorithmes que commandent, spécifient et

ordonnent la croissance et le développement des milliards et des milliards de cellules qui forment un organisme complexe : pour le sceptique, croire que ces programmes ont été élaborés par un processus purement aléatoire est tout simplement un affront à la raison. Mais le darwinien admet cette hypothèse sans l'ombre d'un doute – le paradigme a la préséance !⁵⁶



Michael Denton et son livre "Evolution : une théorie en crise"

On conclura qu'il y a grande similitude entre les croyances des darwinistes et celles des cultures antiques païennes. Tout

comme les idolâtres croyaient que des idoles sans vie avaient le pouvoir de créer, les évolutionnistes et les matérialistes croient que la matière inerte, poussée par des événements aléatoires, a créé les êtres vivants, y compris eux-mêmes.

Ainsi la religion du darwinisme est fondée sur une illusion. Même son fondateur, Charles Darwin, était conscient que les êtres vivants complexes n'avaient pas pu apparaître par hasard. L'ordre parfait dans la nature lui a montré que chaque être existant possédait une conception magnifique. Darwin a exprimé ses doutes avec ces paroles :

Je ne peux cependant pas être satisfait de voir cet univers merveilleux, et particulièrement la nature de l'homme... J'ai tendance à voir toutes choses comme la conséquence de lois préconçues... Toutes ces lois peuvent avoir été conçues expressément par un Créateur omniscient, qui a prévu chaque événement et conséquence futurs. Mais plus je réfléchis, et plus je suis confus.⁵⁷

Je suis conscient que je me trouve dans une confusion totalement désespérée. Je ne peux imaginer que le monde, tel que nous le voyons, est le résultat du hasard ; et pourtant je ne peux voir chaque chose individuelle comme le résultat d'une conception.⁵⁸

Je peux donner de nombreuses illustrations plutôt frappantes et curieuses dans toutes les classes [d'êtres vivants] ; tellement que je pense que ce ne peut être le fruit du hasard.⁵⁹

L'impact de la religion dû aux activités missionnaires

Ceux qui disséminent une idéologie ou une religion sont généralement ses adeptes. L'influence du darwinisme à travers le monde s'est répandue grâce à ceux qui considèrent comme leur devoir de répandre leur religion par des activités missionnaires, un concept qui existe dans de nombreuses religions. Les missionnaires sont des personnes qui voyagent de place en place en prêchant leur religion, en recrutant des adeptes et en cherchant à mettre en place une organisation dans chaque région. Le but fondamental des missionnaires est d'enseigner une manière de penser qui se conforme à leur religion, en cherchant à modeler la manière de penser des autres et en leur faisant partager leurs valeurs et leurs jugements.

Le plus grand but des missionnaires darwinistes est de créer une société qui partage la même vision de la vie que la leur ; en réalité, une société dans laquelle chaque institution, et en particulier le système éducatif, est fondée sur leurs principes. Ils visent à conditionner les générations humaines successives à la négation de l'existence d'Allah, à ce qu'elles acceptent la vision matérialiste de la vie, qu'elles vénèrent les idoles actuelles, et qu'elles adhèrent aveuglément à cette fausse religion malgré son inintelligibilité et son illogisme. Avec cela à l'esprit, il est important que les personnes choisies possèdent les qualités requises d'un missionnaire. Ces personnes doivent être celles qui soutiendront matériellement et spirituellement la religion et qui seront capables d'influencer plus tard d'autres personnes et de s'adresser à de larges masses.

Les missionnaires du darwinisme peuvent exercer n'importe quelle

profession et avoir fait des études ou non, car il n'est pas requis qu'ils aient un bagage scientifique ou un niveau élevé d'éducation. On l'a vu, Charles Darwin lui-même n'était pas un vrai scientifique, c'était une personne qui avait étudié la théologie avant de se détourner de la religion. Parmi ceux qui jouèrent un rôle important dans la propagation de sa théorie, Charles Lyell était avocat, William Smith géomètre expert, James Hutton agriculteur, John Playfair mathématicien, Robert Chambers journaliste et Alfred Russel Wallace fit un court apprentissage du métier d'ingénieur.⁶⁰

Darwin considérait ces hommes comme ses soldats, se battant pour lui dans l'arène sociale, car il n'aimait pas être lui-même impliqué dans de telles activités. L'idée de parler ou de débattre en public le rendait malade. Richard Milner, un célèbre évolutionniste d'une période ultérieure qui a étudié en détail la vie de Darwin, a décrit ces gens comme la "bande des rebelles de Darwin".

Au fil du temps, le nombre de missionnaires a augmenté, et la propagation de la religion de Darwin à travers le monde est devenue un idéal, soutenu par des gens issus de



De haut en bas :
les missionnaires
évolutionnistes
William Smith,
James Hutton,
Robert
Chambers, et
Alfred Russel
Wallace





toutes les classes sociales. Parmi ceux-ci le premier qui vient à l'esprit est Thomas Huxley, connu sous le nom de "bouledogue" de Darwin, son fils Julian Huxley et Theodosius Dobzhansky ; plus récemment, on compte parmi eux Richard Dawkins et Stephen Jay Gould. Ce qu'il y a de plus frappant chez ces hommes est qu'en dépit de son irrationalité (qu'ils admettent dans leurs confessions), ils refusent d'abandonner leur allégeance au darwinisme. Dans chaque domaine de leur vie, dans leurs écrits et leurs conversations, ils défendent toujours la théorie de l'évolution. Ils ont été défiés ouvertement à plusieurs reprises de prouver sa validité, mais obstinés dans leur attachement aveugle à la théorie, ils ont chaque fois recouru à la démagogie pour contourner le problème et affirmer avoir

raison. Dans chaque confrontation, ils ont adopté une position agressive face à leurs opposants en les insultant et en les ridiculisant.

Leurs plus grands alliés sont ces médias qui reprennent la ligne évolutionniste. Ces organisations font de leur devoir de communiquer le message du darwinisme à tout un chacun. En fait, ce sont les médias qui permettent au dogme de l'évolution d'avoir une telle influence, soutenus par les scientifiques évolutionnistes qui leur fournissent les interprétations et

En haut à gauche : "le Bulldog de Darwin", Thomas Huxley et son fils, Julian Huxley

En haut à droite : Julian Huxley

En bas à gauche : Stephen Jay Gould

En bas à droite : Richard Dawkins

les soi-disant données scientifiques, exploitant ainsi le respect et la confiance que la société a envers les scientifiques.

Dans chaque pays, on retrouve des similitudes dans les méthodes employées par les missionnaires darwinistes. Pour brouiller la vision des gens, ils utilisent deux stratagèmes différents. Le premier est l'interprétation du darwinisme et la présentation de sa doctrine à travers les livres et les médias. Les articles traitant de sujets darwinistes apparaissent continuellement dans les journaux et les magazines, articles dans lesquels l'exactitude scientifique n'a que peu d'importance ; la chose importante est d'éloigner les gens du sujet de la création et de les accoutumer à l'idée d'évolution.

Le sens moral déviant du darwinisme

La seconde méthode utilisée est la suggestion indirecte. Le darwinisme dit aux gens: "Vous n'êtes responsables de personne, car vous devez votre vie au hasard. Dans le combat pour la survie, vous devez peut-être écraser les autres ; ce monde est un monde de conflit et d'intérêt personnel". C'est-là le message donné par les concepts biologiques du darwinisme comme la "sélection naturelle", "les mutations aléatoires", "le combat pour la survie", "la survie du plus fort" etc. Dans de nombreuses sociétés, cette suggestion est aujourd'hui gagnante, et la plupart des gens vivent en la suivant. Ils vivent dans ce monde afin d'avoir un bon travail, leurs propres biens, afin de gagner de l'argent, de se divertir et ils excellent dans le combat pour la vie. Les gens avec cet état d'esprit ne se demandent pas pourquoi ils existent, ni ne réfléchissent à l'existence d'Allah. Ils ne ressentent aucune responsabilité envers Allah, leur Créateur. La plupart d'entre eux n'ont même jamais entendu parler de la théorie de l'évolution ou des idées de Darwin, mais ils ont la même vision de la vie que les darwinistes.

La suggestion cachée du darwinisme est une sorte de code de moralité qui maintient son emprise sur la société en général. Même si le nombre de

missionnaires dans la société est faible, ce sont eux qui influencent le cours des idées. Ce groupe est puissant dans les milieux universitaires, dans certaines institutions scientifiques, et dans chaque secteur social. Il oriente la société, détermine la politique d'éducation et forme la conscience publique, assistée par les médias. Et il est composé majoritairement d'athées évolutionnistes.

Bien qu'un grand nombre de personnes ne se soucient pas de la question de leurs origines, la plupart de ceux qui réalisent des films, publient des journaux et des magazines, de ceux qui dominent les théâtres, les centres artistiques, les maisons d'édition et l'industrie musicale, qui se considèrent eux-mêmes comme "éclairés", croient au darwinisme comme les adeptes d'une religion. En conséquence, quand une jeune personne va à l'université, elle se retrouve sous l'influence d'enseignants darwinistes ; quand elle va dans une foire aux livres, elle trouve des livres darwinistes prônant l'athéisme ; au théâtre ou dans une galerie d'art les esprits sont sollicités par les mêmes messages. Ainsi, une faction anti-religieuse maintient le secteur éducatif de la société sous son influence en vue de se propager de génération en génération.

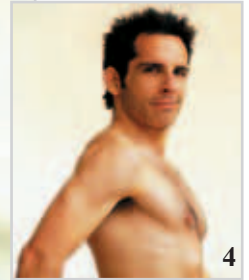
Les victimes de ce conditionnement croient que le darwinisme est un fait scientifique. Ils l'acceptent aveuglément et considèrent la vraie religion comme une croyance traditionnelle épousée par des groupes d'ignares, comme cela est décrit dans le Coran :

Et lorsqu'on leur dit : "Qu'est-ce que votre Seigneur a fait descendre ?" Ils disent : "Des légendes anciennes !" (Sourate an-Nahl, 24)

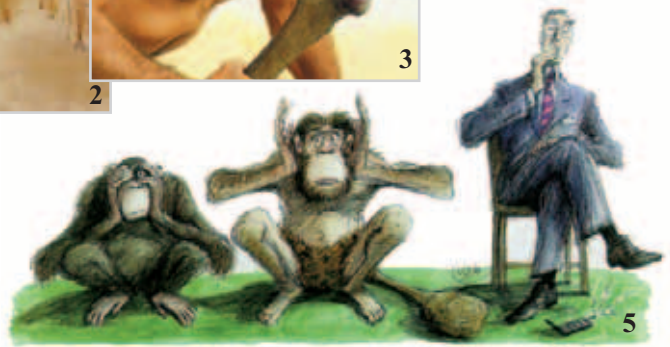
Cependant, la vraie religion, c'est-à-dire l'Islam, n'a rien à voir avec des traditions ; c'est la vérité absolue révélée par Allah, qui a créé et guidé l'humanité. Ceux qui ont été trompés par le darwinisme ont une conscience aveugle dans la mesure où ils sont incapables de comprendre cette vérité. Afin d'exposer cette fausse religion et de lever le voile d'insouciance qui est tombé sur la société, le darwinisme et les philosophies matérialistes doivent être invalidés par des méthodes scientifiques.



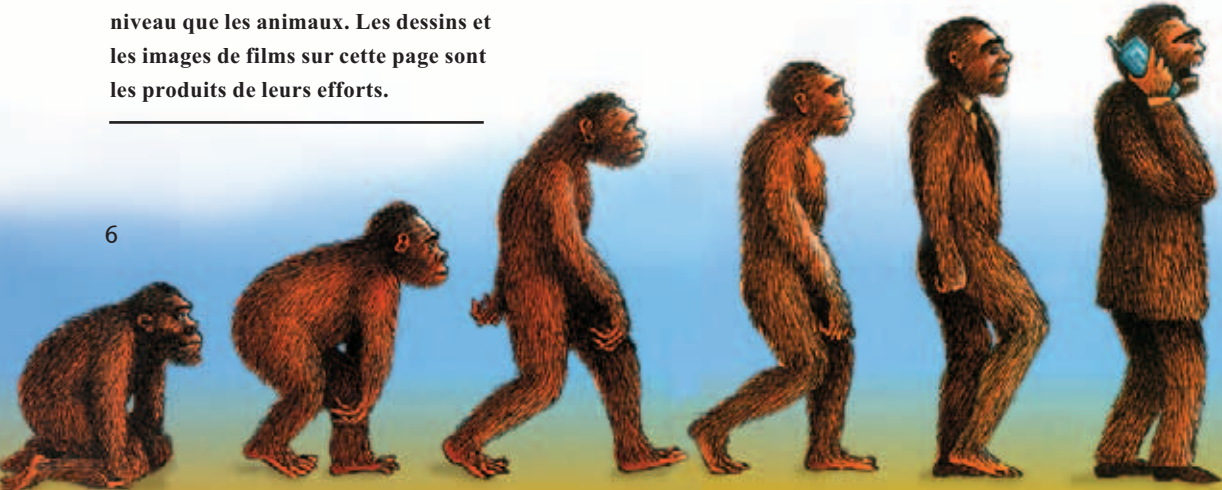
Les slogans et les suggestions évolutionnistes se rencontrent partout. La photo numéro 1 correspond à une image de film. Les numéros 2, 3 et 4 sont extraits d'un clip vidéo. Le numéro 5 est une caricature d'une propagande évolutionniste. Le numéro 6 est une publicité pour une banque.



Les évolutionnistes suggèrent que les êtres humains et les singes ont évolué à partir d'un ancêtre commun. Ils essayent de montrer que les êtres humains avec leurs valeurs spirituelles avancées sont au même niveau que les animaux. Les dessins et les images de films sur cette page sont les produits de leurs efforts.



6



La religion du darwinisme a des tabous qui ne doivent pas être questionnés

Sans se soucier du fait que la religion darwiniste est simplement un produit de la démagogie, elle est parvenue à s'imposer dans la société. Les gens ne se sentent pas capables de la questionner, car il est interdit de poser des questions ; cette religion exige une foi inconditionnelle.

Pour être darwiniste il est nécessaire de croire que les êtres vivants se sont formés à partir de matière inerte, que les reptiles ont commencé à voler suite à une succession de coïncidences, que les organismes complexes comme les cellules, les yeux et les oreilles sont apparus grâce au hasard, que les créatures marines comme les baleines ont évolué à partir de mammifères comme les ours qui ont plongé dans la mer à la recherche de nourriture, que les dinosaures qui couraient après des mouches ont développé des ailes et sont devenus des oiseaux. Il est évident que ces suppositions sont illogiques et déraisonnables. Celui qui lit ces lignes peut penser que puisque des scientifiques respectables croient en ces choses, c'est qu'il doit y avoir des preuves. Mais il n'existe pas la moindre preuve – il n'y a que des suppositions, des conjectures, des probabilités et des caprices. La décision concernant ces faits ayant déjà été prise, maintenant il est nécessaire de seulement y croire.

Tout ce qui est nécessaire pour que les gens croient en cette religion est un simple article dans un magazine ou un livre ou un court film documentaire. Même si quelqu'un le désire, il ne peut poser de questions ni examiner les fossiles qui confirment les formes soi-disant transitionnelles ou les dessins et les illustrations truqués qui affirment être de vraies représentations. Il ne peut mener d'expériences, comme l'expérience de Miller dont l'invalidité a été prouvée par le progrès de la science.⁶¹ Ceux qui sont impliqués dans ce type d'initiative sont immédiatement exclus des milieux scientifiques par les missionnaires darwinistes ; en fait, ils sont "excommuniés". Toute personne possédant un savoir scientifique minimal

sait qu'il n'y aurait pas assez de temps pour qu'un poisson puisse venir sur terre ferme et s'accoutumer à son nouvel environnement, et qu'il mourrait rapidement. N'importe qui ayant étudié la structure complexe d'une cellule comprendra que cet organisme miraculeux n'a pas apparu via des coïncidences. Il réalisera qu'un reptile ne peut pas par le seul hasard développer d'ailes et voler. Perçus avec un bon sens, de tels faits seront prouvés par tout type d'expérience et d'observations. Mais les gens dont les esprits ont été embrouillés par la doctrine darwiniste ne veulent pas réfléchir à de telles choses ; ils sont effrayés d'y penser.

Malgré tout, c'est seulement en réfléchissant, en enquêtant et en observant qu'une personne sera capable de voir la vérité, de s'éloigner des préjugés et de surmonter les tabous. Afin de comprendre que Allah a créé l'univers, les gens doivent réfléchir avec soin à la création des cieux et de la terre. Quand on se libère de ses préjugés, la seule conclusion qui s'impose est qu'il y a un Créateur Suprême. Dans le Coran, Allah montre l'importance d'avoir recours à la raison:

Certes la création des cieux et de la terre, dans l'alternance de la nuit et du jour, dans le navire qui vogue en mer chargé de choses profitables aux gens, dans l'eau que Allah fait descendre du ciel, par laquelle Il rend la vie à la terre une fois morte et y répand des bêtes de toute espèce, dans la variation des vents, et dans les nuages soumis entre le ciel et la terre, en tout cela il y a des signes, pour un peuple qui raisonne. (Sourate al-Baqarah, 164)

Qui, debout, assis, couchés sur leurs côtés, invoquent Allah et méditent sur la création des cieux et de la terre (disant) : "Notre Seigneur ! Tu n'as pas créé cela en vain. Gloire à Toi ! Garde-nous du châtement du feu." (Sourate al-Imran, 191)

Les leaders darwinistes sont conscients que la liberté de pensée

signifiera la fin de leur théorie de l'évolution, et pour cette raison ils découragent la réflexion. La méthode qu'ils utilisent est de suggérer aux gens que les aspects soi-disant scientifiques de cette religion sont très complexes et très difficiles à comprendre. Ils utilisent une terminologie incompréhensible, des mots latins et des comparaisons scientifiques mal à propos, et ils insistent sur le fait que de telles choses ne peuvent pas être comprises par les gens ordinaires. Les gens sont ainsi persuadés, décident dès le départ qu'ils ne peuvent pas comprendre et que les bases du darwinisme ne sont à la portée de personnes d'autres que des grands hommes de science. Afin d'éviter toute gêne, la chose la plus logique, telle qu'ils la voient, est d'accepter ce qu'on leur dit. Une hiérarchie a donc été établie entre les chefs de la religion et les partisans, et chacun connaît sa place.

Mais en dépit de toutes les précautions, interdictions et obstacles, les darwinistes ne peuvent empêcher leurs adeptes d'être en proie aux doutes, car leur environnement leur fournit des milliers de preuves quant à une intelligence suprême à l'origine de la création. Pour montrer l'égarement du darwinisme, il est suffisant de contempler l'ordre parfait du monde, les caractéristiques particulières de chaque être vivant, la précision éblouissante dans toutes les créatures, du simple atome aux galaxies, la structure complexe de chaque organisme vivant, la beauté de la nature, l'odeur de la rose ou le goût d'un fruit.

Lorsque les avancées scientifiques ont prouvé l'invalidité de la théorie de l'évolution, de nombreux scientifiques ont dû reconnaître ce fait de diverses manières. Les darwinistes ont fait tout leur possible mais ils n'ont pu dissimuler les vérités d'évidence. Plus ils essaient de donner leur sens aux faits objectifs de la création, et plus les discussions, les livres et la recherche scientifique invalidant le darwinisme augmentent et se diffusent.

Par conséquent, les missionnaires darwinistes reviennent à leur mesure d'urgence la plus importante – la falsification.

La falsification, comme base du raisonnement darwiniste

Pour soutenir leur théorie et ses affirmations fondamentales, les évolutionnistes ont souvent eu recours à la falsification. C'est la seule manière plausible de supprimer les doutes, car ils réalisent que, passé un certain point, leurs paroles vides et leur démagogie n'ont plus d'effet. Les gens attendent des preuves documentées, mais la seule preuve que les darwinistes peuvent donner est une fausse preuve. Il n'y a pas d'autre recours pour ceux qui propagent un processus imaginaire que de cacher les nouvelles découvertes, de détruire les preuves ou de les déformer pour soutenir la théorie de l'évolution.

Une de leurs méthodes consiste à utiliser des dessins fantastiques pour soutenir la proposition du soi-disant homme-singe. Dans le passé, ils esquisaient des illustrations fantaisistes, et maintenant, avec l'aide d'ordinateurs, ils produisent de nouvelles images d'homme-singe. Mais leur



Les dessins falsificateurs et les reconstructions sans fondement ont une place importante dans la propagande évolutionniste.

seule source d'inspiration reste l'imagination, car ils n'ont aucune preuve scientifique. Par conséquent, ils inventent des "preuves" pour soutenir leur théorie. Allah nous avertit :

Et ceux qui ont mécru se disputent avec de faux arguments, afin d'infirmier la vérité et prennent en raillerie Mes versets (le Coran) ainsi que ce (châtiment) dont on les a avertis. (Sourate al-Kahf, 56)

Les darwinistes ont commis des falsifications considérables qui sont passés dans l'histoire comme scandales. Par exemple, le crâne de l'Homme de Piltdown, découvert en 1912 et qui a trompé le monde jusqu'en 1953, s'est avéré être un faux fossile fabriqué par un évolutionniste à partir d'un crâne humain auquel il a ajouté la mâchoire d'un orang-outang. Les dents ont été ajoutées plus tard et arrangées de telle façon à donner l'impression qu'elles



Le crâne de l'Homme de Piltdown est une des plus grandes falsifications des évolutionnistes.

étaient humaines ; une fois en place, elles ont été alignées à l'endroit où elles joignent la mâchoire. Puis toutes les parties ont été teintées avec du dichromate de potassium pour donner l'impression de l'ancienneté. Les évolutionnistes ont exhibé ce fossile pendant quarante ans au British Museum, le plus célèbre du monde. Pendant quarante ans, le monde scientifique a été berné.⁶²

Une autre falsification intéressante porte le nom d'un biologiste allemand, Ernst Haeckel, un ami et contemporain de Darwin. Pour soutenir sa théorie "L'ontogénie récapitule la phylogénie", il a fait des dessins trompeurs qui montraient un embryon humain et un embryon de poisson comme s'ils étaient identiques. Il a ajouté quelques trucages à certains dessins d'embryons et supprima d'autres parties. Quand cela s'est su, il s'est défendu en disant simplement que d'autres avaient fait des falsifications similaires :

Après cette confession compromettante de "falsification" je devrais me considérer comme condamné et annihilé si je n'avais pas la consolation de voir à côté de moi sur le banc des accusés des centaines de coupables, dont un grand nombre fait partie des observateurs les plus éprouvés et des biologistes les plus estimés. La grande majorité des diagrammes des meilleurs manuels, traités et journaux de biologie devraient encourir la même

Ernst Haeckel et ses dessins d'embryons falsificateurs



charge de "falsification", car ils sont tous inexacts, et sont plus ou moins falsifiés, schématisés et fabriqués.⁶³

Seuls quelques cas de ces falsifications ont été rapportés dans la presse ; pour en savoir plus, un examen de l'histoire des évolutionnistes révéla beaucoup d'autres exemples : des dessins farfelus, de fausses reconstructions, des altérations de fossiles... le but de ces falsifications était de revitaliser la théorie en lui apportant le plus de soutien possible – soutien qui ne peut se trouver dans des preuves scientifiques. Ces falsifications sont des preuves importantes que l'évolution est une religion dogmatique et que ses partisans sont des fanatiques qui ne s'arrêteront devant rien pour la défendre.

RESUME

Ceux-là certes, les biens où ils vivent sont appelés à disparaître et tout ce qu'ils font est nul et sans valeur. (Sourate al-Araf, 139)

Après avoir été éclairé sur la religion du darwinisme, on peut se demander : quel est le but de cette religion ? Qu'espère accomplir le darwinisme, avec son fondateur vénéré, son livre "saint", ses missionnaires et ses puissantes organisations dans le monde entier ?

Cette religion n'a qu'un seul but : prendre la place des religions révélées – et plus particulièrement la religion sans défaut, l'Islam – et les détruire. En d'autres mots, le darwinisme est une anti-religion, opposée à la véritable religion, et proposée comme une alternative. Chaque religion païenne avait le même but.

Comme décrit ci-après, les gens de Saba se prosternaient devant le soleil, mais Allah attire l'attention sur un fait important, à savoir que le fondateur d'une religion païenne, celui qui la rend attirante aux gens et les détourne du droit chemin, est Satan.

Je l'ai trouvée, elle et son peuple, se prosternant devant le soleil au lieu de Allah. Le diable leur a embelli leurs actions, et les a détournés du droit chemin, et ils ne sont pas bien guidés.

(Sourate an-Naml, 24)

Par conséquent, les religions païennes qui s'opposent aux révélations de Allah reposent sur les révélations de Satan, lequel fait tout ce qui est en son pouvoir pour empêcher les gens de se soumettre à Allah. Mais Satan lui-même sait que le soleil n'est pas un dieu qu'on peut vénérer et qu'Allah a créé le soleil tout comme Il a créé l'univers entier.

De même, la religion du darwinisme n'a pas été conçue pour rendre service au "processus évolutionniste" ou à la recherche scientifique. En fait, il n'y a pas de "processus évolutionniste" que l'on peut étudier. Le véritable but de cette fausse religion est de détourner les gens de croire à Allah. C'est pourquoi un de ses plus fervents supporters, Julian Huxley, a décrit le but de la théorie de l'évolution en ces termes :

Une religion est essentiellement une attitude face au monde dans son ensemble. Ainsi, l'évolution, par exemple, peut être un principe puissant permettant de coordonner les espoirs et les croyances des gens comme Dieu l'était dans le passé.⁶⁴

Le but le plus important de la théorie est de greffer dans l'esprit humain la tromperie que le monde n'a pas été créé par Allah et que, par conséquent, il n'y a aucune responsabilité d'adhérer à une loi divine. Les évolutionnistes soulignent souvent ce point, en disant que l'être humain est son propre "maître" et son propre "gardien", responsable "que de lui-même".

La vérité révélée à l'humanité dans l'Islam et dans les autres religions basées sur des révélations divines est qu'Allah a créé l'homme avec un but:

L'homme s'imagine-t-il qu'il va être laissé ainsi, sans être soumis à aucun jugement ? N'était-il pas quelques gouttes de sperme éjaculé ? Puis il devint une masse accrochée que Allah façonna à la perfection. Il en fit alors les deux éléments de couple : le mâle et la femelle ? Celui-là n'est-il pas capable de faire revivre les morts ? (Sourate al-Qiyamah, 36-40)

Allah a façonné les êtres humains et leur a fait de la vie de ce monde une épreuve. Au cours de cette période de test un être humain est responsable de chacune de ses actions, de chacune de ses paroles ou écrits, en fait de chaque pensée qu'il entretient dans son esprit ; car l'homme est responsable devant son Seigneur.

Par conséquent, ceux qui sont tombés sous l'influence de cette religion évolutionniste, même s'ils comptent parmi ses supporters agissants, doivent s'en échapper au plus vite. Il est essentiel qu'ils reconnaissent leur noble responsabilité, qu'ils s'inclinent et se soumettent à Allah, notre Seigneur. Autrement, ils resteront des dogmatiques étroits d'esprit, vivant une fausse vie comme membres d'une fausse religion :

Même s'ils voyaient tous les miracles, ils n'y croiraient pas. Et s'ils

voient le bon sentier, ils ne le prennent pas comme sentier. Mais s'ils voient le sentier de l'erreur, ils le prennent comme sentier. C'est qu'en vérité ils traitent de mensonges Nos preuves et ils ne leur accordaient aucune attention. (Sourate al-Araf, 146)

Ils rencontreront leur jour des comptes, quand ils s'y attendront le moins, et faisant face aux comptes qu'ils ont toujours niés, ils auront à en subir les conséquences.

LA TROMPERIE DE L'EVOLUTION



Chaque détail dans cet univers est le signe d'une création supérieure. A l'inverse, le matérialisme, qui cherche à nier la réalité de la création dans l'univers, n'est qu'une tromperie qui n'a rien de scientifique.

Une fois le matérialisme infirmé, toutes les autres théories fondées sur cette philosophie deviennent caduques. La principale parmi ces dernières n'est autre que le darwinisme, autrement dit, la théorie de l'évolution. Cette théorie, qui soutient que la vie est née de la matière inanimée par pure coïncidence a été démolie par la reconnaissance que l'univers a été créé par Allah. Un astrophysicien américain, Hugh Ross, nous l'explique ainsi:

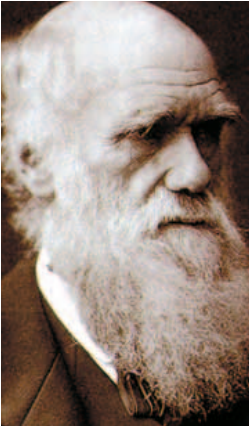
L'athéisme, le darwinisme et quasiment tous les "ismes" émanant des philosophies du 18^{ème} au 20^{ème} siècles sont bâties sur la supposition, qui est incorrecte entre autres, que l'univers est infini. La singularité nous a amenés face à la cause, ou à son auteur, et ce au-delà de/derrière/avant l'univers et tout ce qu'il contient, y compris la vie elle-même.⁶⁵

C'est Allah Qui a créé l'univers et Qui l'a conçu dans le moindre détail. De ce fait, il est impossible que la théorie de l'évolution, qui soutient que les êtres vivants n'ont pas été créés par Allah mais sont le produit de coïncidences, soit vraie.

La théorie de l'évolution ne résiste ni à l'analyse ni aux dernières découvertes scientifiques. La conception de la vie est extrêmement complexe et étonnante. Dans le monde inanimé, par exemple, nous pouvons explorer la fragilité des équilibres sur lesquels reposent les atomes et plus loin, dans le monde animé, nous pouvons observer la complexité de la conception qui a pu unir ces atomes et comment sont extraordinaires les mécanismes et les structures telles que les protéines, les enzymes et les cellules, qui en sont issues.

Cette conception extraordinaire de la vie a réfuté le darwinisme à la fin du 20^{ème} siècle.

Nous avons traité ce sujet, en plein détail, dans certaines de nos autres études et nous continuons toujours à le faire. Cependant, nous pensons qu'en raison de son importance, il serait utile de résumer ce qui a été avancé.



Charles Darwin

L'effondrement scientifique du darwinisme

Bien que cette doctrine remonte à la Grèce antique, la théorie de l'évolution n'a été largement promue qu'au 19^{ème} siècle. Le développement le plus important qui a irrésistiblement propulsé cette théorie comme sujet majeur dans le monde scientifique est la publication en 1859 du livre de Charles Darwin intitulé *L'origine des espèces*. Dans ce livre, Darwin a nié que les différentes espèces vivantes sur terre aient été créées séparément par Allah. Selon Darwin, tous les êtres vivants auraient un ascendant commun et se seraient diversifiés à travers le temps suite à de petits changements.

La théorie de Darwin n'est basée sur aucune découverte scientifique concrète; comme il l'a lui-même admis, il ne s'agit en fait que d'une "hypothèse". De plus, comme il le reconnaît dans le long chapitre de son livre intitulé "Les difficultés de la théorie", cette théorie a échoué à donner des réponses aux plusieurs questions cruciales qui l'entourent.

Darwin a donc investi tous ses espoirs dans les nouvelles découvertes scientifiques, qu'il espérait voir résoudre "les difficultés de la théorie". Cependant, contrairement à ses espérances, les découvertes scientifiques ont étendu les dimensions de ces difficultés.

La défaite du darwinisme face à la science peut être résumée en trois points essentiels:

- 1) Cette théorie ne peut en aucun cas expliquer comment la vie a été produite sur terre ;
- 2) Il n'existe aucune découverte scientifique démontrant que les "mécanismes évolutionnistes" proposés par cette théorie aient quelque pouvoir pour se développer.
- 3) Les fossiles à notre disposition révèlent, tout à fait, le contraire de ce que suggère la théorie de l'évolution.

Dans cette section, nous examinerons sommairement ces trois points essentiels.

La première étape insurmontable: l'origine de la vie

La théorie de l'évolution se base, en principe, sur le fait que toutes les espèces vivantes se sont développées à partir d'une cellule vivante unique qui est apparue sur terre il y a 3,8 milliards d'années. Mais la théorie de l'évolution ne peut répondre au fait de savoir comment une seule cellule a pu produire des millions d'espèces vivantes aussi complexes. Et si une telle évolution s'est vraiment produite, pourquoi les traces de cette évolution ne peuvent-elles être observées dans les archives fossiles? Mais, tout d'abord, nous devons analyser le premier stade du processus évolutionniste présumé. Comment est apparue cette "première cellule"?

Comme la théorie de l'évolution nie la création et n'accepte aucune sorte d'intervention surnaturelle, elle entretient l'idée que "la première cellule" était accidentellement née suivant les lois de la nature, mais sans aucune conception préalable, ni plan, ni arrangement d'aucune sorte. Selon cette théorie, la matière inanimée doit avoir produit accidentellement une cellule vivante. C'est, hélas, une revendication incompatible avec les règles élémentaires des sciences biologiques.

"La vie vient de la vie"

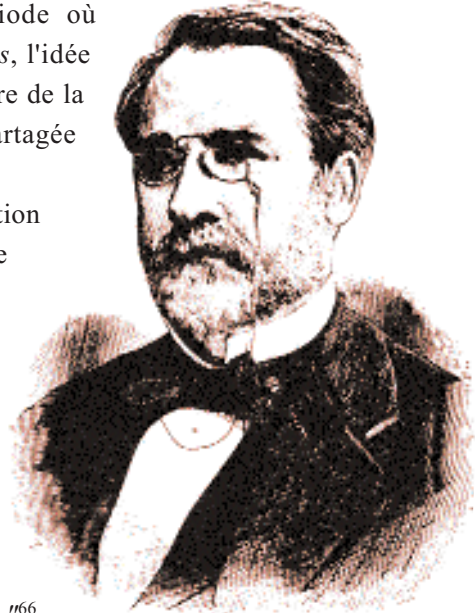
Dans son livre, Darwin n'a jamais mentionné l'origine de la vie. Les connaissances scientifiques primitives de son époque étaient fondées sur la supposition que les êtres vivants avaient une structure très simple. Depuis les temps médiévaux, la génération spontanée affirmant que des matières non vivantes s'associent pour former des organismes vivants, était une théorie largement partagée. . On croyait ainsi que les insectes naissaient des restes de nourriture et que les souris provenaient du blé. Des expériences intéressantes ont été conduites pour tenter de démontrer, en vain, la véracité de cette théorie. Du blé a été placé sur un chiffon sale dans l'espoir que des souris en sortent au bout d'un moment, mais sans succès.

L'apparition de vers sur de la viande a, par contre, été considérée à tort comme une preuve de génération spontanée. Or, quelque temps plus tard, il est devenu manifeste que les vers n'apparaissaient pas sur la viande spontanément, mais y étaient transportés par des mouches sous forme de larves, invisibles à l'œil

nu.

D'autre part, durant la période où Darwin a écrit *L'origine des espèces*, l'idée que les bactéries pouvaient apparaître de la matière inanimée était largement partagée dans le milieu scientifique.

Mais, cinq ans après la publication du livre de Darwin, la découverte de Louis Pasteur a réfuté cette croyance qui constituait la base de la théorie de l'évolution. Après une longue période consacrée à la recherche et l'expérimentation, Pasteur a conclu de façon définitive: *"La revendication que la matière inanimée peut produire la vie est enterrée dans l'histoire pour toujours."*⁶⁶



Louis Pasteur

Les avocats de la théorie de l'évolution se sont longtemps opposés aux découvertes de Pasteur. Depuis lors, le développement de la science a révélé comment était complexe la structure de la cellule d'un être vivant, et l'idée que la vie puisse naître accidentellement se trouve dans une impasse plus grande encore.

Les efforts peu concluants du 20^{ème} siècle

Le premier évolutionniste qui s'est intéressé à la question de l'origine de la vie au 20^{ème} siècle fut le célèbre biologiste russe, Alexandre Oparin. Il a proposé diverses thèses dans les années trente pour tenter de prouver que la cellule d'un être vivant serait le fruit du hasard. Ces études, cependant, ont été condamnées à l'échec et Oparin a dû faire la confession suivante:

Malheureusement, l'origine de la cellule reste, en réalité, une question qui représente le point le plus sombre de toute la théorie de l'évolution.⁶⁷

Les disciples évolutionnistes d'Oparin ont essayé de continuer les expériences pour résoudre l'énigme de l'origine de la vie. L'expérience la plus célèbre est celle du chimiste américain Stanley Miller en 1953. Lors de son

expérience, il a associé les gaz qui étaient censés exister dans l'atmosphère initiale de la Terre, puis y ajouta de l'énergie. Miller a réussi à synthétiser plusieurs molécules organiques (des acides aminés) présentes dans la structure des protéines.

Mais il n'a fallu que quelques années pour apprendre que cette expérience, qui avait alors été présentée comme un pas important achevé au nom de la théorie de l'évolution, devait être invalidée car l'atmosphère utilisée dans l'expérience différait largement de celle des conditions réelles de la Terre.⁶⁸

Après un long silence, Miller a reconnu que les conditions atmosphériques mises en place n'étaient pas réalistes.⁶⁹

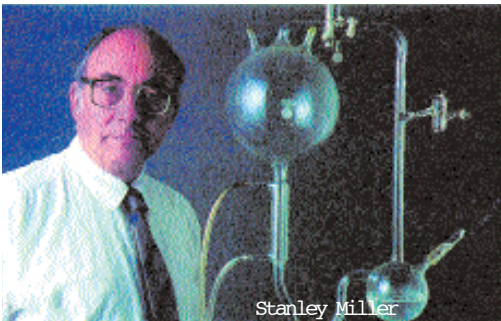
Tous les efforts des évolutionnistes tout au long du 20^{ème} siècle pour expliquer l'origine de la vie se sont soldés par des échecs. Jeffrey Bada, géochimiste de l'Institut Scripps de San Diego, le reconnaît dans un article qu'il a publié dans le magazine *Earth* en 1998 :

Aujourd'hui, alors que le 20^{ème} siècle touche à sa fin, nous nous trouvons toujours face au plus grand problème non résolu et que nous avons toujours eu depuis le début du 20^{ème} siècle: quelle est l'origine de la vie sur terre ?⁷⁰



Alexander Oparin

La structure complexe de la vie



La cause principale de l'impasse majeure dans laquelle se trouve la théorie de l'origine évolutionniste de la vie réside dans le fait que même les organismes vivants considérés comme les plus simples ont des structures incroyablement complexes. La cellule d'un être

vivant est plus complexe que tous les produits technologiques développés par l'homme. Aujourd'hui, même dans les laboratoires les plus développés du monde, une cellule vivante ne peut pas être produite, en associant uniquement des matières inorganiques.

Les conditions requises pour la formation d'une cellule sont trop importantes en terme de quantité pour pouvoir avancer l'idée de coïncidences et la retenir comme explication convaincante. La probabilité que les protéines, composantes de la cellule, soient synthétisées par hasard est de l'ordre de 1 sur 10^{950} pour une protéine moyenne composée de 500 acides aminés. En mathématiques, une probabilité de l'ordre de 1 sur 10^{50} est considérée comme relevant quasiment du domaine de l'impossible.

La molécule d'ADN, qui se trouve dans le noyau de la cellule et qui stocke l'information génétique, est une banque de données incroyable. Selon les calculs établis, si l'information codée de l'ADN était retranscrite, on obtiendrait l'équivalent d'une bibliothèque géante composée de 900 volumes d'encyclopédies de 500 pages chacun.

A ce stade, nous sommes confrontés à un dilemme très intéressant: l'ADN ne peut se reproduire qu'à l'aide de quelques protéines spécialisées (les enzymes). Et la synthèse de ces enzymes ne peut être obtenue qu'en utilisant l'information codée de l'ADN. Mais comme les uns dépendent des autres, ils doivent exister en même temps pour que la reproduction se fasse, ce qui plonge dans une impasse totale le scénario de la vie produite par elle-même. Le célèbre évolutionniste, le professeur Leslie Orgel, de l'Université de San Diego en Californie, le reconnaît dans la publication du numéro de septembre 1994 du magazine *Scientific American* :

Il est extrêmement improbable que des protéines et des acides nucléiques, tous les deux reconnus comme étant structurellement complexes, aient surgi spontanément au même endroit, et ce en même temps. Tout comme il semble impossible d'avoir l'un sans l'autre. Et donc, à priori, il est possible de conclure que la vie n'a jamais pu être le résultat de réactions chimiques.⁷¹

S'il est impossible que la vie soit apparue à la suite de causes naturelles, alors l'idée qu'elle a été "créée" de façon surnaturelle doit être admise. Ce fait contredit clairement la théorie de l'évolution dont le but principal est de nier l'idée de création.

Les mécanismes imaginaires de l'évolution

Le deuxième élément important qui remet en question la théorie de Darwin est que les deux concepts clefs de la théorie, considérés comme "les mécanismes évolutifs", n'avaient en fait aucun pouvoir évolutif.

Darwin a entièrement fondé sa théorie de l'évolution sur le mécanisme de la "sélection naturelle". L'importance accordée à ce mécanisme ressort clairement de l'intitulé même de son livre: *L'origine des espèces, au moyen de la sélection naturelle...*

Pour la sélection naturelle, les êtres vivants qui sont les plus forts et les mieux adaptés aux conditions naturelles de leur environnement sont les seuls à pouvoir survivre, et ce dans le cadre de ce qu'on appelle la lutte pour l'existence. Ainsi, dans un troupeau de cerfs sous la menace d'animaux sauvages, seuls les plus rapides survivent. De ce fait, le troupeau de cerfs sera composé uniquement des individus les plus rapides et les plus forts. Mais il est incontestable que ce mécanisme n'entraîne aucune évolution du cerf et ni le transforme en une autre espèce vivante telle que le cheval.

Le mécanisme de sélection naturelle n'a donc aucun pouvoir évolutif. Darwin en était totalement conscient et a dû l'exposer dans son livre *L'origine des espèces* en disant : "*Le sélection naturelle ne peut rien jusqu'à ce qu'il se présente des différences ou des variations individuelles favorables...*"⁷²

L'influence de Lamarck

Comment ces "variations favorables" pourraient-elles ainsi se produire? Darwin a essayé de répondre à cette question en se fondant sur la connaissance scientifique limitée de son époque. Selon le biologiste français Lamarck, qui a vécu avant Darwin, les créatures vivantes transmettraient les caractéristiques acquises pendant leur vie à la génération suivante. Ces caractéristiques, qui s'accumulent d'une génération à une autre, entraîneraient la formation d'une nouvelle espèce. Selon Lamarck, les girafes, à titre d'exemple, auraient évolué à partir des antilopes ; ayant lutté pour manger les feuilles des grands arbres, leurs cous se seraient allongés de génération en génération.

Darwin a aussi proposé des exemples similaires, et dans son livre *L'origine*

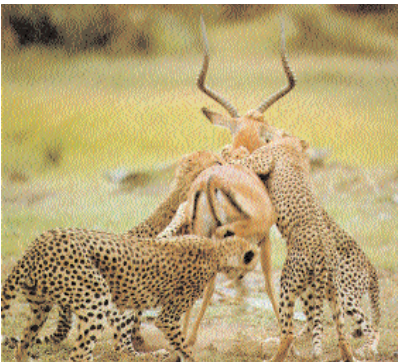
des espèces, a affirmé, par exemple, que certains ours qui se rendaient dans l'eau pour trouver de la nourriture se seraient transformés en baleines avec le temps.⁷³

Cependant, les lois de l'hérédité découvertes par Mendel et vérifiées ensuite par la science de la génétique, et qui se sont développées au 20^{ème} siècle, ont complètement démoli la légende selon laquelle des caractéristiques seraient transmises aux générations suivantes. Ainsi, la théorie de la sélection naturelle est tombée en éclipse en tant qu'élément dans l'histoire de l'évolution.

Le néodarwinisme et les mutations

Pour trouver une solution, les darwinistes ont avancé l'idée de "la théorie synthétique moderne", plus communément connue sous le terme de "néodarwinisme", et ce à la fin des années 1930. A la sélection naturelle, le néodarwinisme a ajouté les mutations qui sont des altérations formées dans les gènes des créatures vivantes en raison de facteurs externes comme la radiation ou des erreurs de reproduction comme étant "la cause de variations favorables".

Aujourd'hui, le modèle qui représente la théorie de l'évolution dans le monde est le néodarwinisme. La théorie maintient que des millions de créatures vivantes sur la terre se sont formées suite à un processus par lequel de nombreux organes complexes de ces organismes comme les oreilles, les yeux, les poumons et les ailes, ont subi "des mutations", c'est-à-dire des désordres génétiques.



Pourtant, une évidence scientifique contredit cette théorie : les mutations n'aident pas les créatures vivantes à se développer, bien au contraire, elles leur sont toujours nuisibles.

La raison en est très simple : l'ADN a une structure très complexe et des changements aléatoires ne peuvent qu'avoir des effets destructeurs. C'est ce

que nous explique le généticien américain, B. G. Ranganathan :

Tout d'abord, les mutations sont infimes dans la nature, et secundo, elles sont à la plupart nuisibles puisque ce sont des changements aléatoires, plutôt qu'ordonnés de la structure de gènes ; n'importe quel changement aléatoire dans un système fortement ordonné ne sera que pour le plus mauvais, et pas pour le mieux bien sûr. Par exemple, si un tremblement de terre secouait une structure fortement ordonnée, comme le cas d'un bâtiment, il y aurait un changement aléatoire dans la structure de ce bâtiment, qui, très probablement, ne serait pas une amélioration.⁷⁴



Lamarck

C'est sans surprise qu'aucun exemple de mutation utile, c'est-à-dire qui est censé développer le code génétique, n'a été observé jusqu'ici. Toutes les mutations se sont avérées nuisibles. Il a été observé que la mutation, qui est présentée comme "un mécanisme évolutif", n'est en réalité qu'une modification génétique qui nuit aux êtres vivants et les handicape. (La mutation la plus célèbre chez l'être humain est le cancer). Un mécanisme destructif ne peut en aucun cas être "un mécanisme évolutif". Par ailleurs, la sélection naturelle "ne peut rien faire par elle-même" comme Darwin l'a aussi admis. Ceci nous montre qu'il n'existe aucun "mécanisme évolutif" dans la nature. Et puisque c'est le cas notamment, le processus imaginaire de "l'évolution" ne saurait se produire.

Les archives fossiles : aucune trace de formes intermédiaires

La preuve la plus évidente que le scénario suggéré par la théorie de l'évolution ne s'est pas produit, n'est autre que les archives fossiles qui nous la fournissent.

Selon la théorie de l'évolution, chaque espèce vivante est issue d'une espèce qui l'a précédée. Une espèce existant précédemment s'est métamorphosée



en quelque chose d'autre au cours du temps, et toutes les espèces sont venues en vie de cette façon. Selon cette théorie, cette transformation s'est mise en place graduellement sur des millions d'années.

Si cela avait été le cas, alors de nombreuses espèces intermédiaires auraient dû exister et vivre durant cette longue période de transformation.

Par exemple, certaines espèces mi-poisson/mi-reptiles auraient dû exister dans le passé et acquérir des caractéristiques de reptiles en plus de celles de poissons qu'elles avaient déjà. Ou il aurait dû exister des oiseaux reptiles ayant acquis quelques caractéristiques d'oiseaux en plus des celles des reptiles qu'ils avaient déjà. Comme ils seraient dans une phase de transition, il devrait alors s'agir de créatures vivantes déformées, déficientes et infirmes. Les évolutionnistes, qui se réfèrent à ces créatures imaginaires, pensent qu'elles ont vécu dans le passé en tant que "formes intermédiaires".

Si de tels animaux avaient réellement existé, il devrait y en avoir des millions, voire des milliards en nombre et en variété. Plus important encore, il devrait exister des traces de ces étranges créatures dans les archives fossiles. Dans son livre, *L'origine des espèces*, Darwin l'explique :

Il a dû certainement exister, si ma théorie est fondée, d'innombrables variétés intermédiaires reliant intimement les unes aux autres les espèces d'un même groupe... On ne pourrait trouver la preuve de leur existence passée que dans les restes fossiles...⁷⁵

Les espoirs de Darwin volent en éclats

Cependant, malgré une recherche acharnée de fossiles dans le monde entier, depuis le milieu du 19^{ème} siècle, les évolutionnistes n'ont pas retrouvé la

moindre forme intermédiaire. Tous les fossiles retrouvés pendant la période des fouilles ont montré que, contrairement à ce qu'espéraient les évolutionnistes, la vie sur terre est bien apparue de manière soudaine et entièrement formée.

Un célèbre paléontologue britannique, Derek V. Ager, l'admet bien qu'il soit lui-même un évolutionniste :

Ce qui apparaît à l'examen minutieux des fossiles, que ce soit au niveau des ordres ou des espèces, n'est pas, à maintes reprises, l'évolution progressive mais l'explosion soudaine d'un groupe aux dépens d'un autre.⁷⁶

Cela signifie que, selon les archives fossiles, toutes les espèces vivantes sont apparues de façon soudaine et entièrement formées, sans aucune forme intermédiaire. C'est exactement le contraire des suppositions de Darwin. Ce qui est la preuve déterminante que les créatures vivantes ont bien été créées. La seule explication à ce qu'une espèce vivante apparaisse de façon aussi soudaine et entièrement formée sans aucun ancêtre intermédiaire est que cette espèce a été créée. C'est également ce qu'admet le célèbre biologiste évolutionniste Douglas Futuyama :

La création et l'évolution épuisent à elles seules les explications possibles sur l'origine des êtres vivants. Ou les organismes sont apparus sur terre entièrement développés ou ils ne le sont pas. S'ils ne sont pas apparus entièrement développés, alors ils doivent s'être développés à partir d'espèces préexistantes grâce à un processus de modification. S'ils sont vraiment apparus entièrement développés, ils doivent en effet avoir été créés par une intelligence toute puissante.⁷⁷

Les fossiles montrent que les créatures vivantes sont apparues sur terre dans un état complet et parfait. Cela signifie que "l'origine des espèces" est à l'opposé des suppositions de Darwin. Il s'agit non pas d'évolution, mais de création.

La légende de l'évolution humaine

Le sujet le plus souvent évoqué par les défenseurs de la théorie de l'évolution est celui de l'origine de l'homme. Les darwinistes prétendent que

l'homme d'aujourd'hui a évolué à partir des créatures qui ressemblent au singe. Pendant le prétendu processus évolutif, que l'on suppose avoir commencé avant 4 ou 5 millions d'années, il est affirmé que certaines "formes intermédiaires" entre l'homme actuel et ses ancêtres auraient existé. Selon ce scénario complètement imaginaire, quatre "catégories" de base sont dénombrées :

1. L'australopithèque
2. L'*Homo habilis*
3. L'*Homo erectus*
4. L'*Homo sapiens*

Les évolutionnistes appellent les premiers ancêtres prétendus des hommes, qui sont semblables aux singes, les "australopithèques", ce qui signifie "singes sud-africains". Ces êtres vivants n'étaient en réalité rien d'autre qu'une vieille espèce de singe qui s'est éteinte. La vaste recherche faite sur des spécimens d'australopithèques divers par deux anatomistes célèbres sur l'échelle mondiale, et qui sont originaires d'Angleterre et des Etats-Unis, Lord Solly Zuckerman et le professeur Charles Oxnard respectivement, a montré que ces espèces ont appartenu à une espèce de singe ordinaire qui s'est éteinte et n'avait aucune ressemblance avec les êtres humains.⁷⁸

Dans leur classification, les évolutionnistes attribuent le terme *homo*, c'est-à-dire "homme", pour désigner l'étape suivante de la soi-disant évolution humaine. Selon eux, les êtres vivants appartenant aux catégories de l'*homo* sont plus développés que ceux de l'australopithèque.

Les évolutionnistes conçoivent un schéma d'évolution imaginaire en organisant les différents fossiles de ces créatures selon un ordre particulier. Ce schéma est imaginaire parce qu'aucune relation évolutive entre ces différentes classes n'a jamais été prouvée. Ernest Mayr, un des principaux défenseurs de la théorie de l'évolution au 20^{ème} siècle, l'admet dans son livre *One Long Argument* (Un argument long) en disant que "la chaîne remontant à l'*Homo sapiens* est en réalité perdue".⁷⁹

En schématisant la chaîne de liens de la façon suivante "Australopithèque => *Homo habilis* => *Homo erectus* => *Homo sapiens*", les évolutionnistes déduisent que chacune de ces espèces est l'ancêtre de la suivante. Mais les

découvertes récentes des paléanthropologues ont révélé que l'australopithèque, l'*Homo habilis* et l'*Homo erectus* ont vécu dans différentes régions du monde et pendant la même époque.⁸⁰

De plus, un certain segment des humains faisant partie de la classe des *Homo erectus* a vécu jusqu'à des époques très récentes. L'*Homo sapiens neandarthalensis* (l'homme de Neandertal) et l'*Homo sapiens* (l'homme de nos jours) ont coexisté dans la même région.⁸¹

Cette situation indique apparemment l'impossibilité d'une lignée généalogique quelconque entre ces différentes classes. Stephen Jay Gould, un paléontologue de l'Université de Harvard, explique l'impasse dans laquelle se trouve la théorie de l'évolution, bien qu'il soit lui-même un évolutionniste :

Qu'advient-il de notre échelle si trois lignées d'hominidés coexistent (*A. africanus*, l'*Australopithecines* robuste et l'*Homo habilis*) et qu'aucune ne provient clairement d'une autre ? De plus, aucune des trois n'a montré de tendances évolutionnaires pendant leur existence sur terre.⁸²

Bref, le scénario de l'évolution humaine que l'on cherche à soutenir à l'aide de divers dessins de créatures imaginaires "mi-singe/mi-homme" paraissant dans les médias et les livres scolaires, c'est-à-dire au moyen d'une propagande éhontée, n'est qu'une légende sans fondement scientifique.

Lord Solly Zuckerman, un des scientifiques les plus célèbres et les plus respectés du Royaume-Uni, a effectué pendant des années des recherches sur ce sujet et a tout étudié, particulièrement, pendant 15 ans des fossiles d'australopithèques. Il a finalement conclu, malgré le fait qu'il est lui-même un évolutionniste, qu'il n'existe en réalité aucun arbre généalogique constitué de ramifications rattachant l'homme à des créatures semblables au singe.

Zuckerman a aussi établi un intéressant "spectre de la science". Il a formé un spectre des sciences allant des disciplines qu'il considère comme scientifiques à celles qu'il considère comme non scientifiques. Selon le spectre de Zuckerman, les disciplines les plus "scientifiques", c'est-à-dire fondées sur une base de données concrètes, sont la chimie et la physique. Ensuite viennent les sciences biologiques suivies par les sciences sociales. A l'autre extrémité du spectre, qui est la partie considérée comme la "moins scientifique", se trouvent les perceptions extrasensorielles, dont font partie la télépathie et "le sixième sens", et enfin la

théorie de "l'évolution humaine". Zuckerman en explique les raisons :

Nous nous déplaçons alors directement du registre de la vérité objective dans ces champs de la science biologique présumée, comme la perception extrasensorielle ou l'interprétation de l'histoire des fossiles humains, où pour le fidèle (évolutionniste) tout est possible, et où le partisan ardent (de l'évolution) est parfois capable de croire en même temps à plusieurs choses contradictoires.⁸³

La légende de l'évolution humaine ne repose que sur quelques interprétations préconçues à partir d'un certain nombre de fossiles déterrés par certaines personnes qui adhèrent aveuglément à leur théorie.

La formule de Darwin !

En plus de toutes les preuves techniques que nous avons exposées jusqu'ici, examinons la superstition des évolutionnistes en évoquant un exemple si simple que même les enfants peuvent le comprendre.

La théorie de l'évolution affirme que la vie est apparue de manière aléatoire. Selon cette revendication, des atomes sans vie et sans conscience se sont réunis pour former la cellule puis ils ont formé, d'une manière ou d'une autre, d'autres organismes vivants, y compris l'homme. Réfléchissons-y alors. Lorsque l'on rassemble les éléments qui entrent dans la composition de la vie tels que le carbone, l'oxygène, le phosphore, le nitrogène et le potassium, nous n'obtenons qu'un monceau de matières. Quel que soit le traitement qui en est fait, ce tas d'atomes ne peut pas donner naissance au moindre être vivant. Si vous le souhaitez, nous allons procéder à une "expérience" sur ce sujet et nous allons examiner pour le compte des évolutionnistes ce que ces derniers prétendent tout bas sous l'appellation "la formule de Darwin" :

Laissons les évolutionnistes disposer, dans de gros barils, une multitude de matières présentes dans la composition des êtres vivants tels que le phosphore, le nitrogène, l'oxygène, le fer et le magnésium. Qu'ils y ajoutent toutes les matières qui n'existent pas dans les conditions naturelles, mais qu'ils pensent être nécessaires. Qu'ils ajoutent à ce mélange autant d'acides aminés – impossibles à se former dans des conditions naturelles – et autant de protéines – dont la probabilité de formation de chacune est de 10^{-950} – qu'ils le souhaitent. Qu'ils

exposent ce mélange à autant de chaleur et d'humidité qu'ils souhaitent. Qu'ils remuent l'ensemble avec les appareils choisis par eux. Qu'ils mettent aux côtés de ces barils les scientifiques les plus en vue et que ces derniers attendent là en se relayant pendant des milliards et des milliards d'années. Accordez-leur la liberté d'utiliser toutes sortes de conditions qu'ils croient nécessaires pour la constitution d'un être vivant. Quoi qu'ils fassent, ils n'arriveront pas à constituer un être vivant à partir de ces barils, par exemple un professeur qui examine sa structure cellulaire sous un microscope électronique. Ils ne peuvent pas produire des girafes, des lions, des abeilles, des canaris, des chevaux, des dauphins, des roses, des orchidées, des lis, des œillets, des bananes, des oranges, des pommes, des dattes, des tomates, des melons, des pastèques, des figues, des olives, des raisins, des pêches, des paons, des faisans, des papillons multicolores ou des millions d'autres êtres vivants comme ceux-là. En effet, ils ne peuvent pas obtenir la moindre cellule d'aucun être vivant.

Bref, des atomes inconscients ne peuvent pas constituer la cellule en se réunissant. Ils ne peuvent pas prendre une nouvelle décision et diviser cette cellule en deux, puis prendre d'autres décisions et former les professeurs qui ont, d'abord, inventé le microscope électronique puis examiné leurs propres structures cellulaires à l'aide de ce microscope. **La matière est inconsciente et sans vie ; elle devient vivante uniquement par la création supérieure d'Allah.**

La théorie de l'évolution, qui prétend le contraire, est une illusion totalement en contradiction avec la raison. Réfléchir un tant soit peu à ce que prétendent les évolutionnistes nous prouve cette réalité, à l'instar de l'exemple ci-dessus.

La technologie de l'œil et de l'oreille

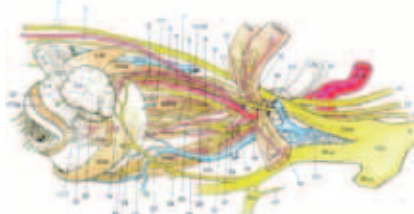
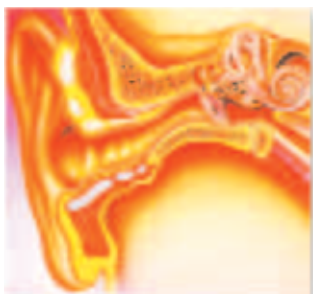
Un autre sujet qui demeure sans réponse pour les adeptes de la théorie évolutionniste est l'excellente capacité de perception de l'œil et de l'oreille.

Avant d'aborder la question de l'œil, essayons de répondre brièvement à la question suivante : "comment nous voyons ?" Des rayons de lumière venant d'un objet forment sur la rétine de l'œil une image inversée. A cet instant, ces rayons de lumière sont transmis sous forme de signaux électriques par des cellules et atteignent un endroit minuscule que l'on appelle le centre de la vision

à l'arrière du cerveau. Ces signaux électriques sont perçus en tant qu'images dans ce centre du cerveau suite à un long processus. A partir de ces informations techniques, essayons de réfléchir maintenant.

Le cerveau est isolé de la lumière. Cela signifie que l'intérieur du cerveau est complètement sombre et que la lumière n'atteint pas le lieu où se trouve le cerveau. Le centre de la vision est un endroit complètement obscur où aucune lumière ne pénètre jamais ; il pourrait même s'agir du lieu le plus sombre que vous ayez jamais connu. Et malgré tout, vous arrivez à voir un monde éclatant de lumière dans cette profonde obscurité.

L'image formée dans l'œil est si précise et distincte que même la technologie du 20^{ème} siècle n'a pas été capable de l'obtenir. Regardez, par exemple, le livre que vous lisez, les mains avec lesquelles vous le tenez, levez maintenant votre tête et regardez autour de vous. Avez-vous jamais vu une image aussi précise et distincte que celle-ci ? Même l'écran du téléviseur le plus perfectionné produit par le plus grand fabricant de téléviseurs dans le monde ne peut vous fournir une image aussi nette. C'est une image tridimensionnelle, en



Lorsqu'on compare l'œil et l'oreille avec les caméras et les appareils Hi-fi, on constate que les organes humains sont de loin plus complexes, plus fonctionnels et plus perfectionnés que ces appareils technologiques.

couleur et d'une extrême précision. Pendant plus de cent ans, des milliers d'ingénieurs ont essayé d'obtenir une telle précision de l'image. Des usines ont été construites, d'énormes locaux y ont été consacrés, de nombreuses recherches ont été menées, des plans et des conceptions ont été faits pour obtenir les meilleurs résultats. Regardez maintenant un écran de téléviseur et le livre que vous tenez dans vos mains. Voyez la grande différence d'acuité et de netteté qu'il y a entre les deux. De plus, l'écran de téléviseur ne vous propose qu'une image bidimensionnelle, alors que face à vos yeux vous obtenez une perspective tridimensionnelle qui comporte également la profondeur.

Pendant des années, des dizaines de milliers d'ingénieurs ont bien essayé de concevoir un téléviseur tridimensionnel qui obtient la qualité de la vision de l'œil. Ils ont effectivement mis en place un système tridimensionnel de téléviseur mais il est impossible de le regarder sans lunettes. Par ailleurs, ce n'est qu'un système artificiel à trois dimensions. L'arrière-plan apparaît flou et le premier plan ressemble à un décor en papier. Il n'a jamais été possible de reproduire une vision aussi nette et distincte que celle de l'œil. On décèle une perte de la qualité de l'image aussi bien pour la caméra que pour le téléviseur.

Les évolutionnistes prétendent que le mécanisme à l'origine de cette image si pointue et si distincte est le fait du hasard. Maintenant, si quelqu'un vous disait que votre téléviseur est le produit du hasard, que tous ses atomes se sont assemblés et ont composé un appareil capable de produire une image, qu'en penseriez-vous ? Comment des atomes pourraient-ils réaliser ce que des milliers de personnes sont incapables de concevoir ?

Si un appareil produisant une image plus primitive que celle de l'œil ne peut avoir été formé par hasard, il est donc tout à fait certain que l'œil et l'image qu'il lit ne peuvent être le fruit du hasard. La même logique s'applique à l'oreille. L'oreille externe capte les sons transmis par le pavillon auriculaire et les dirige vers l'oreille moyenne qui transmet les vibrations du son en les intensifiant ; l'oreille interne transmet ces vibrations au cerveau en les transformant en signaux électriques. Tout comme pour l'œil, l'audition se réalise dans le centre de l'audition au niveau du cerveau.

Ce qui se produit pour l'œil est aussi vrai pour l'oreille. C'est-à-dire que le cerveau est isolé du son comme de la lumière: il ne laisse pas entrer de son. De ce fait, peu importe que l'environnement extérieur soit bruyant, l'intérieur du



cerveau est complètement silencieux. Néanmoins, les sons les plus fins sont perçus dans le cerveau. Dans votre cerveau, qui est isolé du son, vous écoutez les symphonies d'un orchestre et entendez tous les bruits d'un lieu animé. Cependant, si à ce moment-là le niveau du son dans votre cerveau devait être mesuré par un appareil précis, on constaterait qu'un silence total y règne.

Comme c'est le cas des images, des décennies d'efforts ont été consacrés à tenter de produire et de reproduire un son fidèle à l'original. Tous ces efforts ont donné naissance à des appareils d'enregistrement de sons, à des systèmes de haute fidélité (Hi-fi) et à des systèmes susceptibles de mesurer le son. Malgré toute cette technologie et des milliers d'ingénieurs et d'experts travaillant d'arrache pied, aucun son ayant la même acuité et la même clarté que le son perçu par l'oreille, n'a encore été obtenu. Pensez aux systèmes Hi-fi de haute qualité produits par les plus grandes sociétés de l'industrie de la musique, et même là, lorsque le son est enregistré, il perd un peu de sa qualité. De la même façon quand vous allumez un appareil de haute fidélité, vous entendez toujours un sifflement avant le son de la musique. Cependant, les sons qui sont produits par la technologie du corps humain sont extrêmement précis et d'une grande netteté. Une oreille humaine ne perçoit jamais un son accompagné par un sifflement ou alors entaché de parasites comme le fait d'ailleurs l'appareil de haute fidélité ; elle perçoit le son exactement tel qu'il est, clair et net. C'est ainsi que cela a fonctionné depuis la création de l'homme.

Jusqu'à maintenant, aucun appareil visuel ou d'enregistrement produit par l'homme n'a été aussi sensible et aussi performant dans la perception des données sensorielles comme c'est le cas de l'œil et l'oreille.

Cependant, derrière la vision et l'audition, se cache une vérité beaucoup plus importante.

A qui appartient la conscience qui voit et entend dans le cerveau ?

Qui est-ce qui voit un monde agréable et plaisant, écoute des symphonies ou le gazouillement des oiseaux et peut sentir la rose ?

Les stimulations provenant des yeux, des oreilles et du nez d'un être humain vont au cerveau comme des impulsions nerveuses électrochimiques. Dans les livres de biologie, de physiologie et de biochimie, vous pouvez trouver tous les détails sur la formation de l'image au niveau du cerveau. Mais, vous ne recevrez jamais l'information la plus importante à ce sujet : qui donc perçoit les impulsions nerveuses électrochimiques en tant qu'images, sons, odeurs et événements sensoriels au niveau du cerveau ? Il y a une conscience dans le cerveau qui perçoit tout cela sans ressentir le besoin d'avoir un œil, une oreille ou un nez. A qui appartient cette conscience ? Il ne fait aucun doute que cette conscience n'appartient pas aux nerfs, à la couche grasse et aux neurones qui constituent le cerveau. C'est pourquoi les matérialistes darwiniens, qui croient que tout est constitué de matière, ne peuvent donner de réponse à cette question.

Car cette conscience est l'âme créée par Allah. L'âme n'a besoin ni d'œil pour voir les images, ni d'oreille pour entendre les sons. En outre, elle n'a pas non plus besoin du cerveau pour penser.

Chaque personne qui lit cette évidence scientifique très claire devrait penser à Allah Tout-Puissant, Le craindre et chercher refuge auprès de Lui. Lui, Qui enserre l'univers entier en un espace sombre de quelques centimètres cubes (cm³) dans un format tridimensionnel, coloré, fait d'ombre et de lumière.



Une croyance matérialiste

Les connaissances que nous avons présentées jusqu'ici établissent que la théorie de l'évolution est une revendication à l'évidence en contradiction avec les découvertes scientifiques. La prétention de la théorie de l'évolution à propos de l'origine de la vie est inconciliable avec la science. Les mécanismes évolutionnistes qu'elle propose n'ont aucun pouvoir sur l'évolution et les données connues qui se rapportent aux fossiles démontrent que les formes intermédiaires nécessaires selon la théorie n'ont jamais existé. Aussi, il serait certainement logique que la théorie de l'évolution soit mise à l'écart comme une idée non scientifique. Il existe un nombre incalculable d'idées qui, comme celle qui considère la Terre comme le centre de l'univers, ont été rayées des préoccupations de la science à travers l'histoire.

Malgré cela, la théorie de l'évolution demeure obstinément à l'ordre du jour de la recherche scientifique. Certains vont jusqu'à tenter de faire passer les critiques formulées contre cette théorie pour "des attaques contre la science". Pour quelle raison le font-ils?

La raison en est que la théorie de l'évolution est une croyance dogmatique indispensable à certains cercles. Ces milieux sont aveuglément dévoués à la philosophie matérialiste et adoptent le darwinisme parce qu'il est la seule explication matérialiste qui peut être avancée dans le cadre des mécanismes de la nature.

Mais de manière assez intéressante, ils leur arrivent aussi de le reconnaître de temps en temps.

Richard C. Lewontin, célèbre généticien et évolutionniste, de l'Université de Harvard, avoue qu'il est "un matérialiste avant d'être un homme de science" en ces termes :

Ce n'est pas que les méthodes et les institutions scientifiques nous obligent d'une façon ou d'une autre à accepter une explication matérielle du monde phénoménal, mais c'est, au contraire, que nous sommes forcés, par notre adhésion a priori aux causes matérielles, de créer un appareil d'investigations et un jeu de concepts qui produisent des explications matérielles. Et, peu importe que cela soit contraire à l'intuition, peu importe que cela soit mystificateur pour le non initié. En outre, ce matérialisme est absolu, donc nous ne pouvons pas admettre [une intervention divine] sur le pas de la porte.⁸⁴

Ces déclarations explicites montrent que le darwinisme est un dogme entretenu uniquement par adhésion à la philosophie matérialiste. Ce dogme soutient qu'il n'y a aucun être à l'exception de la matière. De ce fait, il affirme que la matière inanimée et inconsciente a créé la vie. Il suggère que des millions d'espèces vivantes différentes tels que les oiseaux, les poissons, les girafes, les tigres, les insectes, les arbres, les fleurs, les baleines et les êtres humains sont issus du résultat d'interactions de la matière, comme la pluie torrentielle ou l'éclair de la foudre, etc. c'est-à-dire de la matière inanimée. C'est un précepte à la fois contraire à la raison et à la science. Pourtant les darwinistes continuent à défendre cette théorie pour "ne pas admettre une intervention divine sur le pas de la porte".

Quiconque ne regarde pas l'origine des êtres vivants avec un préjugé matérialiste conviendra de cette vérité évidente : tous les êtres vivants sont l'œuvre d'un Créateur, Qui est tout-puissant, sage et omniscient. Ce Créateur est Allah, Il est Celui Qui a créé l'univers entier à partir du néant, Il l'a conçu sous la forme la plus parfaite et a façonné tous les êtres vivants.

La théorie de l'évolution est le plus puissant sortilège du monde

Il faut clarifier que quiconque, libre de préjugés et d'influence idéologique, utilise uniquement sa raison et sa logique comprendra que la foi en la théorie de l'évolution (source de superstitions dans les sociétés ignorantes de la science) est assez impossible.

Comme cela fut expliqué plus tôt, ceux qui croient à la théorie de l'évolution pensent que de petits atomes et de petites molécules jetés dans une immense cuve pourraient produire des professeurs pensant et raisonnant, des étudiants d'université, des scientifiques tels qu'Einstein et Gallilé, des artistes tels qu'Humphrey Bogart, Frank Sinatra et Pavarotti, ainsi que des antilopes, des citronniers et des oeillettes. De plus, les scientifiques et les professeurs qui croient à ce non-sens sont des individus éduqués. C'est pourquoi il est assez approprié de qualifier la théorie de l'évolution de "sortilège le plus puissant de l'histoire". Jamais auparavant une autre idée ou croyance n'avait dénué les individus de tout pouvoir de raisonnement, les empêchant de réfléchir intelligemment et logiquement, leur cachant la vérité comme s'ils étaient

aveugles. Cet aveuglement est encore plus poussé que celui des Egyptiens qui adoraient le dieu soleil Ra, des adorateurs de totems dans certaines parties d'Afrique, du peuple de Saba adorant le soleil, de la tribu du Prophète Abraham adorant les idoles qu'ils fabriquaient de leurs propres mains et du peuple du Prophète Moïse adorant le veau d'or.

En fait, cette situation est due à un manque de raisonnement, auquel Dieu fait référence dans le Coran. Il révèle dans plusieurs versets que les esprits de certains hommes seront fermés et qu'ils seront incapables de voir la vérité. Voilà quelques-uns de ces versets :

Certes les infidèles ne croient pas, cela leur est égal, que tu les avertisses ou non : ils ne croiront jamais. Dieu a scellé leurs cœurs et leurs oreilles. Un voile épais leur couvre la vue. Pour eux il y aura un grand châtiment. (Sourate al-Baqarah, 6-7)

... Ils ont des cœurs, mais ne comprennent pas. Ils ont des yeux, mais ne voient pas. Ils ont des oreilles, mais n'entendent pas. Ceux-là sont comme les bestiaux, même plus égarés encore. Tels sont les insouciantes. (Sourate al-Araf, 179)

Et même si Nous ouvrons pour eux une porte du ciel, et qu'ils pussent y monter, ils diraient : "Vraiment nos yeux sont voilés. Mais plutôt, nous sommes des gens ensorcelés." (Sourate al-Hijr, 14-15)

Les mots ne peuvent exprimer à quel point il est étonnant de voir que ce sortilège a une emprise sur une si vaste communauté et voile la vérité aux individus depuis plus de 150 ans. Il serait compréhensible qu'un ou plusieurs individus croient à des scénarios impossibles et à des allégations stupides et illogiques. Or, "la magie " est la seule explication au fait que des individus du monde entier croient que des atomes inconscients et sans vie ont soudainement décidé de s'assembler et de former un univers fonctionnant avec une organisation, discipline, raison et conscience parfaites, de former la planète terre avec ses caractéristiques parfaitement adaptées à la vie, et de donner naissance aux êtres vivants dotés d'innombrables systèmes complexes.

En fait, Dieu révèle dans le Coran au cours de l'incident entre le Prophète Moïse et Pharaon que certains individus soutenant des philosophies athées ont la capacité d'influencer les autres par magie. Lorsque Pharaon reçut la nouvelle de la vraie religion, il invita le Prophète Moïse à rencontrer ses propres

magiciens. Lors de cette rencontre, le Prophète Moïse leur demanda de dévoiler leurs tours en premier. Les versets continuent ainsi :

"Jetez" dit-il. Puis lorsqu'ils eurent jeté, ils ensorcelèrent les yeux des gens et les épouvantèrent, et vinrent avec une puissante magie. (Sourate al-Araf, 116)

Comme nous l'avons vu, les magiciens de Pharaon étaient capables de tromper tout le monde, à l'exception du Prophète Moïse et de ceux qui croyaient en lui. Toutefois, la preuve avancée par le Prophète Moïse rompit le sortilège et "se mit à engloutir ce qu'ils avaient fabriqué".

Et Nous révélâmes à Moïse : "Jette ton bâton." Et voilà que celui-ci se mit à engloutir ce qu'ils avaient fabriqué. Ainsi la vérité se manifesta et ce qu'ils firent fût vain. Ainsi ils furent battus et se trouvèrent humiliés. (Sourate al-Araf, 117-119)

D'après ces versets, lorsque l'on comprit que les magiciens avaient ensorcelé les autres avec une illusion, ils perdirent toute crédibilité. Aujourd'hui aussi, ceux qui sous l'emprise d'un sortilège défendent des théories ridicules, sous couvert de preuves scientifiques, tout au long de leur vie seront humiliés lorsque la vérité émergera et le sortilège sera rompu, à moins qu'ils ne les abandonnent. En fait, Malcolm Muggeridge, un ancien philosophe athée et défenseur de l'évolution durant 60 années, finit par se rendre compte de la vérité et par admettre qu'il était inquiet :

"Je suis moi-même convaincu que la théorie de l'évolution, particulièrement dans les proportions où elle est appliquée, sera une des grandes plaisanteries des livres d'histoire dans le futur. La postérité s'émerveillera qu'une hypothèse aussi légère et douteuse ait pu être acceptée avec une incroyable crédulité."⁸⁵

Ce futur n'est plus si loin. Au contraire, les hommes verront bientôt que le "hasard" n'est pas un dieu, et ils regarderont la théorie de l'évolution comme la pire supercherie et le plus terrible sortilège au monde. Ce sort commence d'ailleurs à rapidement être annulé de par le monde. De nombreux individus conscients désormais de la véritable face de la théorie de l'évolution se demandent, avec étonnement, comment ils ont pu se laisser entraîner.

NOTES

1. Marjorie Grene, *Encounter*, Novembre 1959, p. 48
2. Particulièrement, *Le mensonge de l'évolution : L'effondrement scientifique du darwinisme*
3. *et son arrière-plan idéologique*, Editions Essalam, Paris, 2002 et *Darwinism Refuted: How the Theory of Evolution Breaks Down in the Light of Modern Science*, Goodword Books, New Delhi, 2003
4. "Darwin's Death in South Kensington", *Nature*, 26 février 1981, vol. 289, p. 735
5. Francisco Ayala, "Nothing in Biology Makes Sense Except in the Light of Evolution: Theodosius Dobzhansky, 1900-1975", *Journal of Heredity*, vol. 68, no. 3, 1977, p. 3
6. G.W. Harper, "Alternatives to Evolutionism", *School Science Review*, vol. 51, sept. 1979, p. 16
7. Ernst Mayr, "Evolution," *Scientific American*, vol. 239, Septembre 1978, p. 47
8. Julian Huxley, "Evolution and Genetics", Ch. 8 dans *What is Science?*, pp. 272 et 278
9. *The Philosophy of Karl Popper*, vol. 1, pp. 143 et 183
10. *The Long War Against God*, p. 127
11. L.C. Birch et P.R. Ehrlich, *Nature*, vol. 214, 1967, p. 369
12. Charles Darwin, *L'origine des espèces*, GF Flammarion, Paris, 1992, p. 231
13. Umit Sayin, "Uçtu Uçtu Dinozor Uçtu", *Bilim ve Utopya*, Novembre 1998
14. *Darwin on Trial*, p. 128
15. Why Be An Ape.?, www.pickknowl.com.au/homepages/rllister/sermons/ape/ap e.htm
16. M. Grene, *Encounter*, Novembre 1959, pp. 48-50
17. Ernest L. Abel, *Ancient Views on the Origin of Life*, Farleigh; Dickinson University Press, 1973, p. 15
18. Dr. Kenneth Cumming, "The Collapse of the Theory of Evolution, the Fact of Creation", Discours de conférence, 4 avril 1998
19. Osman Gürel, *Yasamin Kokeni*, Pan Yayincilik, Octobre 1999, p. 4
20. <http://buglady.clc.uc.edu/biology/bio106/earlymod.htm>
21. *A Reasoned Look at Asian Religions*, pp. 87-88 ; *World's Religions*, p. 108
22. *Pour plus d'informations voir les livres de Harun Yahya Le mensonge de l'évolution : l'effondrement scientifique du darwinisme et son arrière-plan idéologique*, Editions Essalam, Paris, 2002 et *Darwinism Refuted: How the Theory of Evolution Breaks Down in the Light of Modern Science*, Goodword Books, New Delhi, 2003
23. *Cosmos*, p. 243
24. *The Long War Against God*, pp. 220-224
25. *Darwin's Black Box*, Michael Behe, pp. 232-233
26. <http://biology.clc.uc.edu/courses/bio106/earlymod.htm>
27. www.thedarwinpapers.com/oldsite/

- Number2/Darwin2Html.htm
28. www.forerunner.com/forerunner/X0742_Philosophical_origin.htm
 29. *Darwinian Impacts*, p. 23 et p. 32
 30. *Darwin's Century*, p. 283
 31. La lettre de Charles Darwin à C. Lyell, le 23 novembre 1859, citée dans *Francis Darwin, The Life and Letters of Charles Darwin*, New York; D. Appleton and Company, 1888, p. 25
 32. Pour plus de détails sur la chute du darwinisme face à la science voir les livres de Harun Yahya : *Le mensonge de l'évolution : l'effondrement scientifique du darwinisme et son arrière-plan idéologique*, Editions Essalam, Paris, 2002 et *Darwinism Refuted: How the Theory of Evolution Breaks Down in the Light of Modern Science*, Goodword Books, New Delhi, 2003
 33. *The Life and Letters of Charles Darwin*, vol. II, p. 501
 34. *The Life and Letters of Charles Darwin*, vol. I, p. 395
 35. *The Life and Letters of Charles Darwin*, vol. II, p. 25
 36. Charles Darwin, *L'origine des espèces*, GF Flammarion, Paris, 1992, p. 223
 37. *Charles Darwin and the Problem of Creation*, p. 2
 38. H. S. Lipson, "A Physicist's View of Darwin's Theory", *Evolution Trends in Plants*, vol. 2, no. 1, 1988, p. 6
 39. *The Evidence for Creation: Examining the Origin of Planet Earth*, p. 94
 40. *The Long War Against God*, p. 178
 41. Pape Léon XIII, *Humanum Genus*, Encyclique sur la franc-maçonnerie, propagé le 20 avril 1884, www.newadvent.org/docs/le13hg.htm
 42. *Freemasonry Today*, automne 1999, no. 9, p. 5
 43. *The Long War Against God*, p. 198. L'organisation "Illuminati" établie en Bavière, Allemagne en 1776 était une sorte de loge maçonnique. Le fondateur de la loge, Adam Weishaupt (d'ascendance juive) avait établi la liste des objectifs de l'organisation comme suit : 1) L'abolition de toutes les monarchies et des gouvernements méthodiques, 2) L'abolition des propriétés personnelles et de l'héritage, 3) L'abolition de la famille et du mariage et l'établissement d'un système éducatif communautaire pour les enfants, 4) L'abolition de toutes les religions théistes. (Voir Eustace Mullins, *The World Order: Our Secret Rulers*, p. 5 ; Lewis Spence, *The Encyclopedia of the Occult*, p. 223)
 44. *The Long War Against God*, p. 198
 45. 10.000 Famous Freemasons, vol. 1, p. 285
 46. Les biologistes évolutionnistes reconnaissent désormais que les variations appelées "micro-évolution" ne causent pas la "macro-évolution". Autrement

- dit, elles ne constituent pas une explication à l'origine des espèces. Le célèbre paléontologue évolutionniste Rower Lewin décrit la conclusion à laquelle un symposium de quatre jours ayant eu lieu au musée Field d'histoire naturelle de Chicago en 1980 en ces termes : "La question centrale de la conférence de Chicago était de savoir si les mécanismes sous-jacents à la micro-évolution pouvaient être extrapolés pour expliquer le phénomène de la macro-évolution. ... La réponse se résume à un non catégorique."
47. R. Lewin, "Evolutionary Theory Under Fire", *Science*, vol. 210, 21 novembre 1980, p. 883
 48. *Defeating Darwinism by Opening Minds*, p. 99
 49. *Darwin on Trial*, p. 155
 50. *The Life and Letters of Charles Darwin*, vol. II, p. 388
 51. *The Life and Letters of Charles Darwin*, vol. II, pp. 42-43
 52. *Darwin, Marx, Wagner*, p. 69
 53. *The Long War Against God*, p. 156
 54. *Evolution of Living Organisms*, p. 107
 55. *Origins?*, p. 7
 56. *Evolution of Living Organisms*, p. 103
 57. Michael Denton, *Evolution : Une théorie en crise*, Flammarion, 1992, p. 362
 58. *The Life and Letters of Charles Darwin*, vol. II, p. 105
 59. *The Life and Letters of Charles Darwin*, vol. II, p. 146
 60. *The Life and Letters of Charles Darwin*, vol. I, p. 455
 61. *The Long War Against God*, p. 191
 62. Pour plus de détails voir *Darwinism Refuted: How the Theory of Evolution Breaks Down in the Light of Modern Science*, Goodword Books, New Delhi, 2003.
 63. Pour plus de détails voir Harun Yahya, *Le mensonge de l'évolution*, Editions Essalam, Paris, 2002
 64. *The Neck of the Giraffe: Where Darwin Went Wrong*, p. 204
 - 65- *Hugh Ross, The Fingerprint of God*, p. 50
 66. Sidney Fox, Klaus Dose, *Molecular Evolution and The Origin of Life*, New York: Marcel Dekker, 1977, p. 2
 67. Alexander I. Oparin, *Origin of Life*, (1936) New York, Dover Publications, 1953 (Réimpression), p. 196
 68. "New Evidence on Evolution of Early Atmosphere and Life", *Bulletin of the American Meteorological Society*, vol. 63, novembre 1982, pp. 1328-1330
 69. Stanley Miller, *Molecular Evolution of Life: Current Status of the Prebiotic Synthesis of Small Molecules*, 1986, p. 7
 70. Jeffrey Bada, *Earth*, février 1998, p. 40
 71. Leslie E. Orgel, "The Origin of Life on Earth", *Scientific American*, vol 271, octobre 1994, p. 78
 72. Charles Darwin, *L'origine des espèces*, GF Flammarion, Paris, 1992, p. 230
 73. Charles Darwin, *The Origin of*

- Species: A Facsimile of the First Edition*, Harvard University Press, 1964, p. 184.
74. B. G. Ranganathan, *Origins?, Pennsylvania: The Banner Of Truth Trust*, 1988
75. Charles Darwin, *L'origine des espèces*, GF Flammarion, Paris, 1992, p. 231
76. Derek A. Ager, "The Nature of the Fossil Record", *Proceedings of the British Geological Association*, vol. 87, 1976, p. 133
77. Douglas J. Futuyma, *Science on Trial*, New York: Pantheon Books, 1983, p. 197
78. Solly Zuckerman, *Beyond The Ivory Tower*, New York: Toplinger Publications, 1970, pp. 75-94; Charles E. Oxnard, "The Place of Australopithecines in Human Evolution: Grounds for Doubt", *Nature*, vol. 258, p. 389
79. J. Rennie, "Darwin's Current Bulldog: Ernst Mayr", *Scientific American*, décembre 1992
80. Alan Walker, *Science*, vol. 207, 1980, p. 1103; A. J. Kelso, *Physical Antropology*, 1ère éd., New York: J. B. Lipincott Co., 1970, p. 221; M. D. Leakey, *Olduvai Gorge*, vol. 3, Cambridge: Cambridge University Press, 1971, p. 272
81. *Time*, novembre 1996
82. S. J. Gould, *Natural History*, vol. 85, 1976, p. 30
83. Solly Zuckerman, *Beyond The Ivory Tower*, New York: Toplinger Publications, 1970, p. 19
84. Richard Lewontin, "The Demon-Haunted World", *The New York Review of Books*, 9 janvier 1997, p. 28
85. Malcolm Muggeridge, *The End of Christendom*, Grand Rapids: Eerdmans, 1980, s.43

REFERENCES

- Abel, Ernest L., *Ancient Views on the Origin of Life*, Farleigh: Dickinson University Press, 1973
- Anderson, J.N.D., *World's Religions*, London: Inter-Varsity Fellowship, 1950
- Barzun, Jacques, *Darwin, Marx, Wagner*, Garden City, NY: Doubleday, 1958
- Behe, Michael, *Darwin's Black Box*, New York: Free Press, 1996
- Charles Darwin, *L'origine des espèces*, GF Flammarion, Paris, 1992
- Darwin, Francis, *The Life and Letters of Charles Darwin*, vols. I and II, New York: D. Appleton and Company, 1888.
- Denslow, William R., *10,000 Famous Freemasons*, vol. 1, Richmond, Virginia: Macoy Publishing & Macoy Supply Co., Inc., 1957.
- Denton, Michael, *Evolution: A Theory in Crisis*, London: Burnett Books, 1985.
- Eiseley, Loren, *Darwin's Century*, New York: Doubleday, 1961.
- Fox, Sidney and Klaus Dose, *Molecular Evolution and the Origin of Life*, San Francisco: W.H. Freeman and Company, 1972.
- Futuyma, Douglas J., *Science on Trial*, New York: Pantheon Books, 1983.
- Gillespie, N.C., *Charles Darwin and the Problem of Creation*, Chicago: University of Chicago Press, 1979.
- Grassé, Pierre P., *Evolution of Living Organisms*, New York: Academic Press, 1977.
- Hitching, Francis, *The Neck of the Giraffe: Where Darwin Went Wrong*, New York: Ticknor and Fields, 1982.
- Huxley, Julian and Jacob Bronowski, *Growth of Ideas*, Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, Inc., 1968.
- Huxley, Julian, "Evolution and Genetics," Chapter 8 in *What is Science?*, edited by J.R. Newman, New York: Simon and Schuster, 1955.
- Johnson, David L., *A Reasoned Look at Asian Religions*, Minneapolis: Bethany House, 1985.
- Johnson, Phillip E., *Darwin on Trial*, 2nd ed., Downers Grove, Illinois: Intervarsity Press, 1993.
- Johnson, Phillip E., *Defeating Darwinism by Opening Minds*, Illinois: Intervarsity Press, 1997.
- Kelso, A.J., *Physical Anthropology*, 1st ed., New York: J.B. Lipincott Co., 1970.
- Leakey, M.D., *Olduvai Gorge*, vol. 3, Cambridge: Cambridge University Press, 1971.
- McLean, Glen S., et al., *The Evidence for Creation: Examining the Origin of Planet Earth*, Springdale: Whitaker House, 1977.
- Morris, Henry M., *The Long War Against God*, Grand Rapids, Michigan: Baker Book House, 1996.
- Oldroyd, D.R., *Darwinian Impacts*, Atlantic Highlands, NJ: Humanities Press, 1983.
- Oparin, Alexander I., *Origin of Life*, New York: Dover Publications, 1936, 1953 (reprint).
- Popper, Karl, *The Philosophy of Karl Popper*, vol. 1, ed., P.A. Schilpp, La Salle, IL: Open Court Publishers, 1974.
- Ranganathan, B.G., *Origins?*, Pennsylvania: The Banner of Truth Trust, 1988.
- Sagan, Carl, *Cosmos*, New York: Wings Books, 1980.
- Watts, Newman, *Why Be An Ape...?*, London: Marshall, Morgan & Scott, LTD., 1936.
- Zuckerman, Solly, *Beyond the Ivory Tower*, New York: Taplinger Publishing Company, 1970.

**Gloire à Toi! Nous
n'avons de savoir
que ce que Tu nous a
appris. Certes c'est
Toi l'Omniscient, le
Sage.
(Al-Baqarah, 32)**