



*Adnan Oktar (Harun Yahya)*



# COMMENT LES FOSSILES ONT RENVERSE L'EVOLUTION

*des centaines de millions de preuves réfutent le darwinisme*





#### A PROPOS DE L'AUTEUR

Adnan Oktar, qui écrit sous le pseudonyme Harun Yahya, est né à Ankara en 1956. Depuis les années 80, il a publié de nombreux ouvrages sur des sujets politiques, scientifiques et liés à la foi. Harun Yahya est devenu cé-

lèbre en tant que l'auteur des ouvrages importants qui remettent en cause la théorie de l'évolution, dénoncent l'imposture des évolutionnistes et mettent en évidence les liens occultes existant entre le darwinisme et les idéologies sanglantes telles que le fascisme et le communisme.

Tous les travaux de l'auteur sont centrés sur un seul objectif : faire passer le message du Coran, inciter les lecteurs à réfléchir sur des questions liées à la foi, telles que l'existence de Dieu, Son unicité, l'au-delà et d'exposer les fondations faibles et les idéologies perverses des systèmes irrégieux. Ses plus de 300 œuvres, traduites en 73 langues différentes, ont un grand lectorat à travers le monde.

Par la volonté de Dieu, les livres de Harun Yahya seront un moyen par lequel les gens atteindront dans le 21<sup>ème</sup> siècle la paix, la justice et le bonheur promis dans le Coran.

Le sceau du Prophète (pbst) qui figure sur la couverture des livres de l'auteur, représente le Coran (le dernier livre de Dieu) et le Prophète Mohammed (le dernier des prophètes). L'auteur utilise ce sceau comme un symbole de prendre le Coran et la moralité pacifique et affectueuse du Prophète comme son guide.

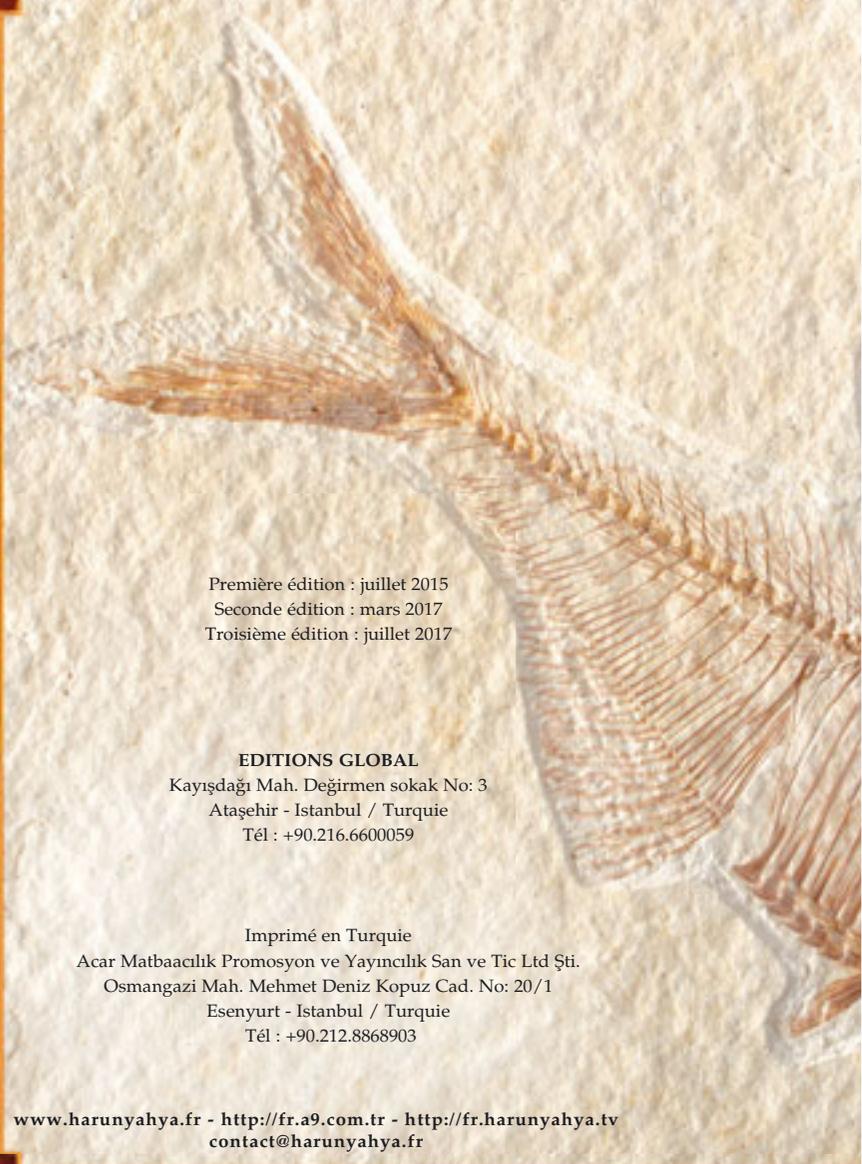
**EDITIONS  
GLOBAL**

Ce livre qui porte un grand coup scientifique à l'idéologie darwiniste-matérialiste, révèle des fossiles qui ont été soigneusement cachés par les darwinistes et démontre à tout le monde que l'évolution n'a jamais eu lieu. Chacun des fossiles de ce livre affirme que "les êtres vivants n'ont jamais subi d'évolution". Plus de 700 millions de fossiles, dont nous ne pouvons présenter ici qu'un très petit nombre de spécimens, sont la preuve concrète que le processus de l'évolution est un mythe, une pure fantaisie. Des centaines de millions de fossiles montrent que les formes de vie n'ont jamais changé, qu'elles ne sont jamais passées par des étapes intermédiaires et qu'elles sont apparues en un instant, avec toutes les parties de leur corps. Des centaines de millions de fossiles pointant vers la création, affirment que "pas un seul fossile de transition n'existe". Cela revêt une signification claire ; l'évolution n'existe pas, mais plutôt, la création est un fait scientifique. Les darwinistes n'ont aucune preuve qu'ils peuvent désigner et aucune réponse face à cette réalité. Voilà la raison pour laquelle ce livre représente un coup fatal au darwinisme.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

اللَّهُ  
رَسُولُهُ  
عَمَّا





Première édition : juillet 2015  
Seconde édition : mars 2017  
Troisième édition : juillet 2017

**EDITIONS GLOBAL**  
Kayışdağı Mah. Değirmen sokak No: 3  
Ataşehir - İstanbul / Turquie  
Tél : +90.216.6600059

Imprimé en Turquie  
Acar Matbaacılık Promosyon ve Yayıncılık San ve Tic Ltd Şti.  
Osmangazi Mah. Mehmet Deniz Kopuz Cad. No: 20/1  
Esenyurt - İstanbul / Turquie  
Tél : +90.212.8868903

[www.harunyahya.fr](http://www.harunyahya.fr) - <http://fr.a9.com.tr> - <http://fr.harunyahya.tv>  
[contact@harunyahya.fr](mailto:contact@harunyahya.fr)

ADNAN OKTAR (HARUN YAHYA)

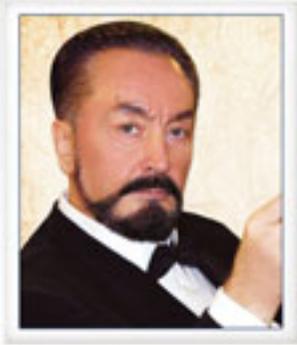
COMMENT LES FOSSILES ONT  
RENVERSE L'ÉVOLUTION :

---

des centaines de millions de preuves  
réfuted le darwinisme



## A PROPOS DE L'AUTEUR ET DE SES ŒUVRES



Adnan Oktar, qui écrit sous le pseudonyme Harun Yahya, est né à Ankara en 1956. Après avoir terminé ses études primaires et secondaires à Ankara, il a effectué des études des beaux-arts à l'Université Mimar Sinan d'Istanbul, et de philosophie à l'Université d'Istanbul. Depuis les années 80, il a publié de nombreux ouvrages sur des sujets politiques, scientifiques et liés à la foi. Harun Yahya est célèbre en tant qu'auteur des ouvrages importants qui révèlent l'imposture des évolutionnistes, leurs assertions invalides et les liens occultes qui existent entre le darwinisme et les idéologies sanglantes telles que le fascisme et le communisme.

Les travaux de Harun Yahya, traduits en 73 langues différentes, constituent une collection de 65.000 pages avec 45.000 illustrations.

Son pseudonyme est constitué des noms "Harun" (Aaron) et "Yahya" (Jean), en mémoire de ces deux prophètes estimés qui ont tous deux lutté contre le manque de foi de leurs peuples. Le sceau du Prophète Mohammed (pbsl) qui figure sur la couverture des livres de l'auteur, revêt un caractère symbolique lié à leur contenu. Ce sceau signifie que le Coran est le dernier Livre de Dieu, Son ultime parole, et que notre Prophète (pbsl) est le dernier maillon de la chaîne prophétique. En se référant au Coran et à la Sounna (les enseignements du Prophète Mohammed), l'auteur s'est fixé comme objectif d'anéantir les arguments des tenants des idéologies athées et d'avoir le "dernier mot", pour réduire au silence les objections soulevées contre la religion. Le Prophète (pbsl) a atteint les plus hauts niveaux de la sagesse et de la perfection morale, c'est pourquoi son sceau est utilisé comme un signe de l'intention de l'auteur pour offrir le dernier mot.

Tous les travaux de l'auteur sont centrés sur un seul objectif : communiquer aux autres le message du Coran, les inciter à réfléchir à des questions fondamentales liées à la foi, telles que l'existence de Dieu, Son unicité et l'au-delà, et exposer les fondements trompeurs et les idéologies perverses des systèmes irrégieux.

L'œuvre de Harun Yahya est connue à travers de nombreux pays, tels que l'Inde, les Etats-Unis, la Grande-Bretagne, l'Indonésie, la Pologne, la Bosnie, l'Espagne, le Brésil, la Malaisie, l'Italie, la France, la Bulgarie et la Russie. Certains de ses livres sont disponibles dans les langues suivantes : l'anglais, le français, l'allemand, l'espagnol, l'italien, le portugais, l'urdu, l'arabe, l'albanais, le chinois, le swahili, le haoussa, le dihevi, le russe, le serbo-croate (bosniaque), le polonais, le malais, l'ouïgour turc, l'indonésien, le bengali, le danois et le suédois, et des lecteurs du monde entier les apprécient.

Ces ouvrages ont permis à de nombreuses personnes d'attester de leur croyance en Dieu, et à d'autres d'approfondir leur foi. La sagesse et le style sincère et fluide de ces livres confèrent à ces derniers une touche distinctive qui ne peut manquer de frapper ceux qui les lisent ou qui simplement les consultent. Fermant la porte aux objections, ils sont caractérisés par l'efficacité de leurs propos, les résultats définitifs auxquels ils aboutissent et l'irréfutableté de leurs arguments. Les explications fournies sont claires et ne laissent aucune place au doute, enrichissant le lecteur de données solides. Il est improbable que ceux qui lisent consciencieusement ces ouvrages continuent à soutenir les idéologies athées et la philosophie matérialiste ou toute autre pensée pervertie. Et même s'ils persistent dans leur négation, alors leur attachement à celle-ci ne sera plus que purement sentimental puisque ces livres réfutent les fondements même de telles idéologies. Tous les mouvements comptemporains hostiles à la foi se trouvent aujourd'hui idéologiquement vaincus, grâce à la série de livres écrits par Harun Yahya.

Il ne fait aucun doute que de tels résultats ne proviennent que de la sagesse et de la lucidité du Coran, et l'auteur ne tire aucune fierté personnelle de son travail ; il espère seulement être un support pour ceux qui cherchent à cheminer vers Dieu. De plus, il ne tire aucun bénéfice matériel de ses livres.

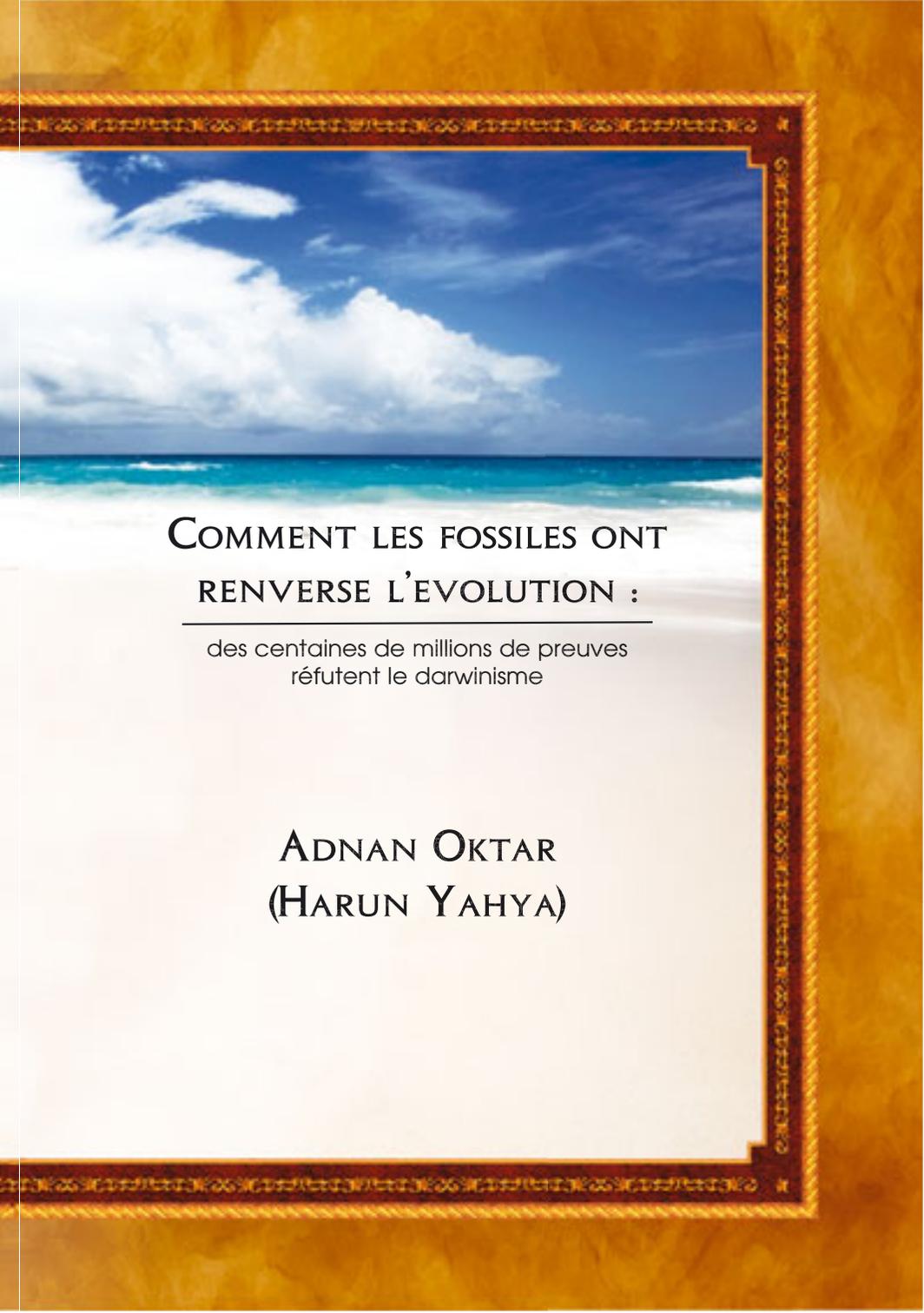
Il ne fait aucun doute, qu'ils permettent à leurs lecteurs d'ouvrir les "yeux du cœur" et par la même de devenir de meilleurs serviteurs de Dieu.

Par contre, encourager des livres qui créent la confusion dans l'esprit des gens, qui mènent au chaos idéologique et qui, manifestement, ne servent pas à ôter des cœurs le doute, s'avère être une grande perte de temps et d'énergie. Nous pensons que de nombreux ouvrages sont écrits dans le seul but de mettre en valeur la puissance littéraire de leurs auteurs, plutôt que de servir le noble objectif d'apporter aux lecteurs la connaissance et de les éloigner ainsi de l'égarement. Ceux qui douteraient de ceci se rendront vite compte que Harun Yahya ne cherche à travers ses livres qu'à subjuguer l'incroyance et à diffuser les valeurs morales du Coran. Le succès, l'impact et la sincérité de cet engagement sont évidents.

Il convient de garder à l'esprit un point essentiel. La raison des cruautés incessantes, des conflits et des souffrances vécues par la grande majorité des gens est la prédominance de l'idéologie de l'incroyance. Nous ne pourrions mettre fin à cette triste réalité qu'en bâtissant la défaite de l'incroyance et en sensibilisant le plus grand nombre aux merveilles de la création ainsi qu'à la morale coranique, pour que chacun puisse vivre en accord avec elle. En observant l'état actuel du monde qui ne cesse d'aspirer les gens dans la spirale de la violence, de la corruption et des conflits, il apparaît vital que ce service rendu à l'humanité le soit encore plus rapidement et efficacement. Sinon, il se pourrait bien que les dégâts causés soient irréversibles.

Dans cet effort, la série de livres de Harun Yahya a assumé ce rôle majeur. Si Dieu le veut, ces livres constitueront le moyen par lequel les hommes connaîtront, au 21ème siècle, la paix, la justice et le bonheur promis dans le Coran.





COMMENT LES FOSSILES ONT  
RENVERSE L'ÉVOLUTION :

---

des centaines de millions de preuves  
réfument le darwinisme

ADNAN OKTAR  
(HARUN YAHYA)

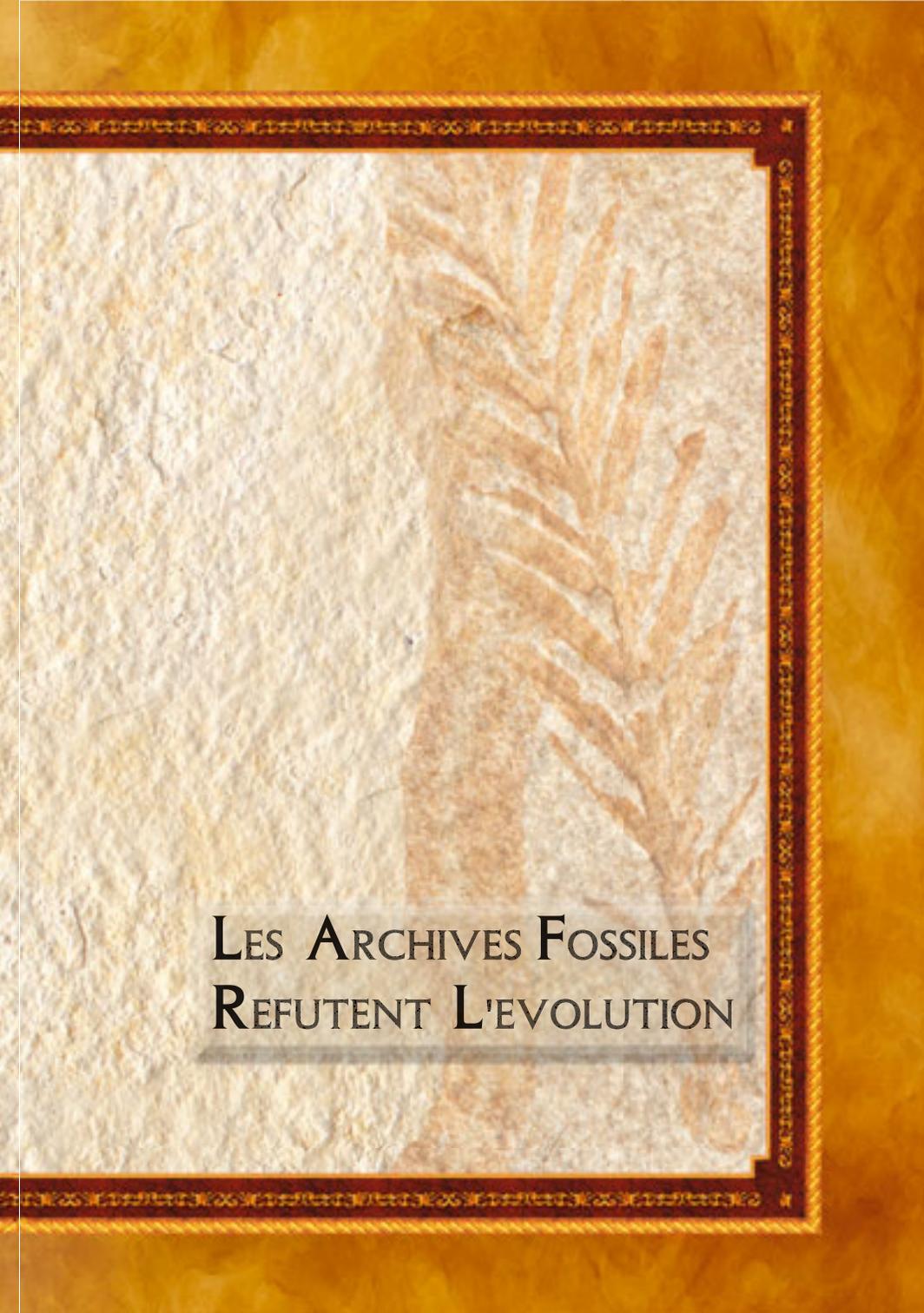
## A l'attention du lecteur

- La raison pour laquelle un chapitre supplémentaire est dédié à l'effondrement de la théorie de l'évolution est qu'elle constitue la base même de toutes les philosophies anti-spirituelles. Comme le darwinisme rejette l'idée de la création, et de ce fait l'existence de Dieu, il a été à l'origine, ces 150 dernières années, de l'abandon de la religion par beaucoup de gens ou d'en avoir entraîné beaucoup d'autres à en douter. De ce fait, il est un devoir très important de montrer que cette théorie est une tromperie. Certains de nos lecteurs n'auront peut-être l'occasion de ne lire qu'un seul de nos livres. Dans ce sens, nous estimons qu'il est important de consacrer un chapitre qui résume le sujet.
- Dans tous les livres de l'auteur, les questions liées à la foi sont expliquées à la lumière des versets coraniques et les gens sont invités à connaître la parole de Dieu et à vivre selon ses préceptes. Tous les sujets qui concernent les versets de Dieu sont expliqués de telle façon à ne laisser planer ni doute, ni questionnement dans l'esprit du lecteur. Par ailleurs, le style sincère, simple et fluide employé permet à chacun, quel que soit l'âge ou l'appartenance sociale, d'en comprendre facilement la lecture. Ces écrits efficaces et lucides permettent également leur lecture d'une seule traite. Même ceux qui rejettent vigoureusement la spiritualité resteront sensibles aux faits rapportés dans ces livres et ne peuvent réfuter la véracité de leur contenu.
- Ce livre et tous les autres travaux de l'auteur peuvent être lus individuellement ou être abordés lors de conversations en groupes. Les lecteurs qui désirent tirer le plus grand profit des livres trouveront le débat très utile dans le sens où ils seront en mesure de comparer leurs propres réflexions et expériences à celles des autres.
- Par ailleurs, ce sera un grand service rendu à la religion que de contribuer à faire connaître et faire lire ces livres, qui ne sont écrits que dans le seul but de plaire à Dieu. Tous les livres de l'auteur sont extrêmement convaincants. De ce fait, pour ceux qui souhaitent faire connaître la religion à d'autres personnes, une des méthodes les plus efficaces est de les encourager à les lire.
- Nous espérons que le lecteur jettera un coup d'oeil sur la présentation des autres livres à la fin de ce livre. Ses riches sources sur les questions liées à la foi sont très utiles et plaisantes à lire.
- Dans ces livres, vous ne trouverez pas, comme dans d'autres livres, les idées personnelles de l'auteur ou des explications fondées sur des sources douteuses. Vous ne trouverez pas non plus des attitudes qui sont irrespectueuses ou irrévérencieuses du fait des sujets sacrés qui sont abordés. Enfin, vous n'aurez pas à trouver également de comptes-rendus désespérés, pessimistes ou suscitant le doute qui peut affecter et troubler le cœur.

## TABLE DES MATIERES

LES ARCHIVES FOSSILES REFUTENT L'EVOLUTION .....	10
DARWIN S'EST TROMPE : LES ESPECES N'ONT JAMAIS CHANGE .....	18
LES FOSSILES DE FORMES INTERMEDIAIRES N'EXISTENT PAS .....	24
LES ARCHIVES FOSSILES CONFIRMENT LA CREATION .....	46
LE POINT DE DEPART DE L'EQUILIBRE PONCTUE .....	56
LES FOSSILES CAMBRIENS ET LA CREATION DES ESPECES .....	72
LES TITRES VANTANT "LA DECOUVERTE DE CHAINON MANQUANT" SONT UNE FRAUDE NON-SCIENTIFIQUE .....	76
LA FORMULE ILLOGIQUE ET NON-SCIENTIFIQUE DE DARWIN .....	80
CONCLUSION .....	84
SPECIMENS DE FOSSILES DE CREATURES MARINES .....	88
SPECIMENS DE FOSSILES DE VEGETAUX .....	116
SPECIMENS DE FOSSILES D'OISEAUX .....	138
SPECIMENS DE FOSSILES D'INSECTES .....	154



The image features a central rectangular area with a light beige, fibrous, paper-like texture. On the right side of this area, there is a vertical fossilized plant specimen, possibly a fern frond, showing a central stem with several pairs of leaflets extending outwards. The entire central area is framed by a decorative border with a repeating geometric pattern in dark brown and gold. The background of the entire image is a solid, warm golden-brown color.

LES ARCHIVES FOSSILES  
REFUTENT L'EVOLUTION

# INTRODUCTION

Dans quasi toutes les écoles du monde, les manuels de biologie utilisés à des fins pédagogiques rapportent une histoire de la vie fausse. Les étudiants apprennent sous le titre de "la théorie de l'évolution", en réalité, des mécanismes totalement déficients, des preuves falsifiées, des illustrations et des croquis conjecturaux, des fossiles mal-interprétés et une histoire des êtres vivants fallacieuse.

Ce mythe, sujet de nombreux livres et de cours répétés un nombre indéfini de fois, est considéré si factuel que rares sont ceux qui expriment le moindre doute sur la véracité de l'évolution. Les

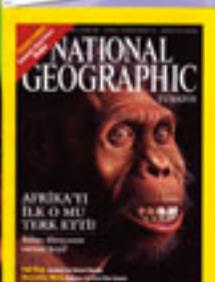
Les médias présentent constamment les fables imaginaires darwinistes sous un déguisement scientifique. Ces organes d'éditions ont même volontiers endossé la tâche de défendre la théorie de l'évolution. Cela les conduit à présenter des preuves falsifiées en faveur de l'évolution – qui est une théorie totalement dépourvue de valeur scientifique – comme des vérités irréfutables et à imposer l'évolution sur la conscience publique de façon inconditionnelle.



Le plus petit humain



L'homme de Neanderthal



A-t-il été le dernier à quitter l'Afrique ?



Sélection de compagnon par nos ancêtres singes femelles



Les darwinistes tentent de soutenir leur théorie avec des illustrations et des reconstitutions fictives, mais jusqu'aujourd'hui ils n'ont pas été en mesure de présenter des preuves scientifiques. Par exemple, ils ne peuvent pas apporter un seul spécimen fossile pour confirmer l'affirmation selon laquelle les êtres vivants seraient descendus les uns des autres au moyen de changements mineurs. Cela prouve que l'évolution s'est effondrée face aux faits scientifiques.

étudiants s'imaginent tous avoir reçu une éducation fiable qui leur sera utile au cours de leur vie. Ils seraient étonnés d'apprendre qu'un mensonge sur un thème aussi important que le véritable sens de la vie leur a été enseigné sous couvert scientifique.

Le fait est qu'un effort déterminé est fait pour imposer ce mensonge au public et le répandre dans le monde entier. Ce mensonge est une invention de toute pièce, enseigné dans les écoles. Des preuves fa-

Ces titres produits dans le but de soutenir l'évolution n'ont pas de valeur scientifique. L'évolution a été infirmée par toutes les branches de la science, notamment par la paléontologie.



Le plus vieux ancêtre connu de l'homme a été découvert - et il a l'apparence d'un vieux sac



Les humains n'ont jamais arrêté d'évoluer



Le petit fauteur de troubles



L'évolution humaine : les étapes prochaines

Le fossile de crabe représenté remonte à l'époque du miocène (23 à 5 millions d'années) et est identique aux crabes de nos jours.



briquées et des histoires erronées à propos de l'histoire de la vie sont véhiculées par la plupart des médias. Les experts en la matière, parfois même les gagnants des prix Nobel, épousent le mensonge en défendant cette tromperie. "L'histoire de la vie" enseignée par les instructeurs depuis tant d'années est un scénario falsifié – une alliance perpétuant à travers le monde la supercherie coordonnée de l'évolution.

La force croissante de cette alliance et de son emprise sur les



Le fossile de cormorant de 18 millions d'années ci-dessus est la preuve que les cormorants sont restés identiques depuis des millions d'années. En d'autres termes, ils n'ont jamais subi l'évolution.





manuels scolaires et les médias s'explique par sa base matérialiste. Le darwinisme, nourri par la perspective matérialiste, qui domine actuellement le monde, se renforce et est mis en avant grâce à la même idéologie. Les matérialistes ont peu de scrupules à présenter des preuves falsifiées au public. L'objectif de cette politique étendue est évident : détourner les hommes de la foi en Dieu, de nier Son existence et de dépeindre la matière comme unique réalité absolue !



Un fossile d'oursin datant de quelques 300 millions d'années montre que ces créatures, dans toute la complexité de leur structure, existent depuis des centaines de millions d'années. A travers le temps, leur structure n'a subi aucun changement ni n'est passée par des étapes transitoires de transformations.



Les darwinistes continuent à ignorer que les êtres vivants ont été créés ! Il n'existe rien d'assimilable à l'évolution dans l'histoire de la vie. Dieu est le Créateur et le Seigneur de toutes choses. Il crée la matière et donne la vie à toutes les entités. Il n'y a pas d'autre Créateur en dehors de Dieu, et pas d'autre puissance en dehors de Lui. Par conséquent, seules des preuves de la création sur terre existent.

Les darwinistes se heurtent à ces preuves dans toutes les recherches qu'ils entreprennent pour tenter de prouver l'évolution. Leur tentative est un échec, car il n'y a pas de preuve que l'évolution a bien eu lieu. Ils se retrouvent constamment face à la création soudaine, complexe et sublime. Les preuves fausses ne soutiennent pas une théorie fausse. Au contraire, elles la rendent encore moins solide et moins fiable. Au nom de la survie du matérialisme, les darwinistes persistent toutefois dans leurs méthodes trompeuses, comme enfermés dans un cercle vicieux.

Mais tout ceci arrive enfin à son terme. Le concept a été détruit par de nombreuses preuves, notamment par les "fossiles vivants" dont le nombre augmente chaque jour. Une forme de vie restée identique pendant 150 millions d'années, ou qui n'a pas changé même au cours de 300 millions d'années, élimine définitive-

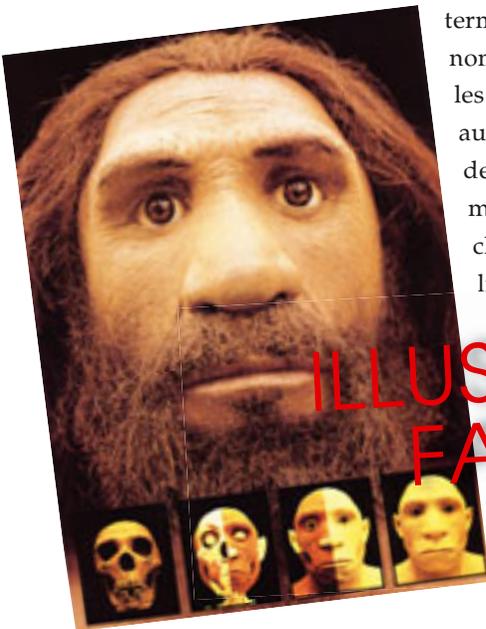


ILLUSTRATION  
FACTICE

ment le scénario de l'évolution. Des millions d'espèces vivantes, à propos desquelles de nombreux scénarios évolutionnistes furent inventés, illustrent l'absence d'évolution dans les fossiles laissés par leurs ancêtres. Les êtres vivants que nous observons aujourd'hui auraient dû, selon les darwinistes subir l'évolution. Pourtant les spécimens de fossiles de ces espèces identiques étayent le fait qu'elles n'ont jamais subi une quelconque évolution.

Les fossiles vivants sont des preuves si puissantes qu'ils anéantissent toutes les affirmations darwinistes, réfutant ainsi le non-sens de l'évolution enseigné dans les manuels. Ils remettent totalement en question les fausses reconstitutions "intermédiaires" dans tous les musées de l'évolution, et démontrent que les scénarios imaginaires évolutionnistes dans les divers livres et articles darwinistes ne sont que des fabrications.

Les darwinistes s'évertuent à ignorer ces preuves sans pour autant réussir à les éliminer. Les fossiles vivants, dont on découvre chaque jour davantage de spécimens, ont, en effet, déjà aboli la thèse de l'évolution.

Ce livre présente ces faits importants ainsi que l'embarras des darwinistes face aux preuves. Vous verrez comment cette supercherie se désagrège depuis l'époque de Charles Darwin, auteur de cette théorie. Les exemples de fossiles vivants illustrés dans ce livre ne représentent qu'une infime partie des preuves invalidant cette duperie. Des nombreux spécimens de "fossiles vivants" sont découverts régulièrement dans presque toutes les strates sédimentaires, un seul, néanmoins, suffit à réfuter le darwinisme.

La loi de Dieu anéantit l'ordre darwiniste :

**Ou bien cherchent-ils à tramer quelque intrigue ? Ce sont ceux qui ont mécréu qui sont les victimes de leurs propres intrigues. Ou ont-ils une autre divinité à part Dieu ? Que Dieu soit glorifié et purifié de tout ce qu'ils associent ! Et s'ils voient tomber des fragments du ciel, ils disent : "Ce sont des nuages superposés." Laisse-les donc, jusqu'à ce qu'ils rencontrent leur jour où ils seront foudroyés. Le jour où leurs intrigues ne leur serviront à rien, et où ils ne seront pas secourus. (Sourate at-Tur, 42-46)**

## DARWIN S'EST TROMPE : LES ESPECES N'ONT JAMAIS CHANGE

Le plus grand problème auquel Darwin dut probablement faire face était les moyens par lesquels les caractéristiques adaptatives furent transmises de génération en génération, car les principes de la génétique n'avaient pas encore été découverts à l'époque de la mort de Darwin. Un second problème qu'il ne put résoudre s'apparentait à la nature des archives fossiles.<sup>1</sup>

Darwin donna le nom de "théorie de l'évolution" à l'hypothèse qu'il développa, sur les deux attentes décrites par le paléontologue évolutionniste Douglas Ward dans l'extrait cité ci-dessus.

Sa première supposition était que les gènes donnant naissance à des caractéristiques différentes pouvaient être transmis, d'une manière imaginaire, aux générations suivantes, conduisant ainsi à des changements parmi les espèces. Il conjecturait, par ailleurs, que ces séries de changements imaginaires pouvaient être préservés dans les archives fossiles.

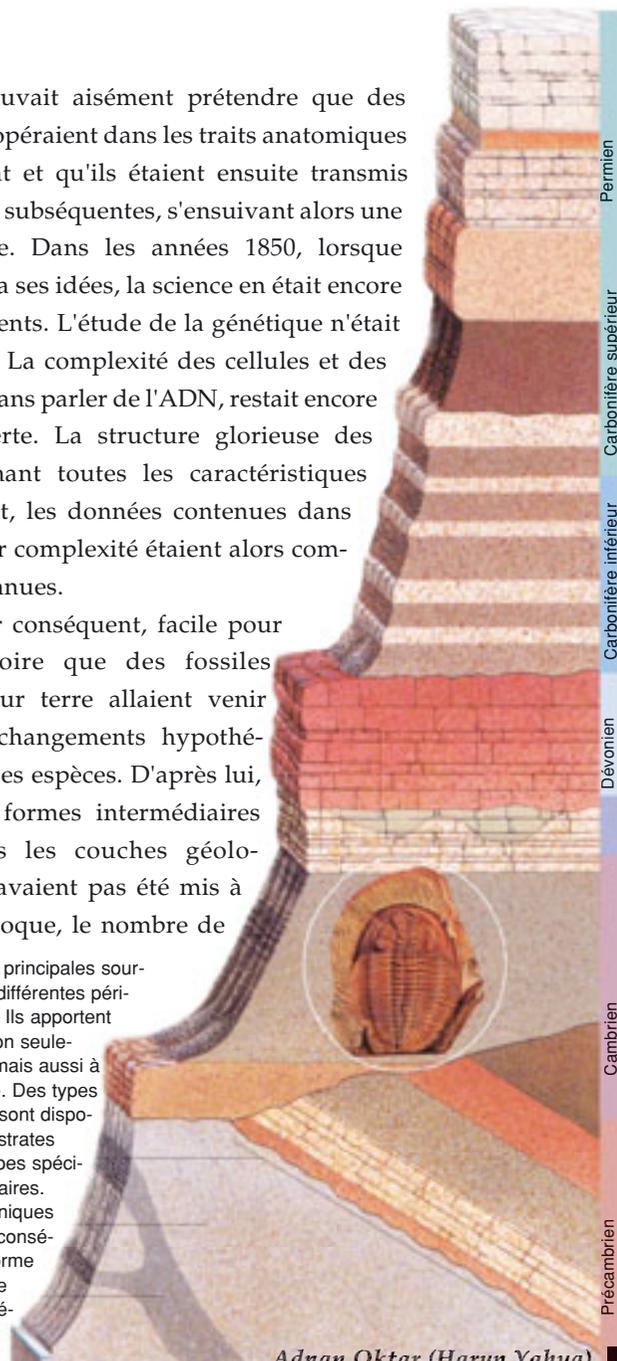


Charles Darwin

Darwin pouvait aisément prétendre que des changements s'opéraient dans les traits anatomiques d'un être vivant et qu'ils étaient ensuite transmis aux générations subséquentes, s'ensuivant alors une nouvelle espèce. Dans les années 1850, lorsque Darwin présenta ses idées, la science en était encore à ses balbutiements. L'étude de la génétique n'était pas encore née. La complexité des cellules et des chromosomes, sans parler de l'ADN, restait encore à être découverte. La structure glorieuse des gènes déterminant toutes les caractéristiques d'un être vivant, les données contenues dans ces gènes et leur complexité étaient alors complètement inconnues.

Il était, par conséquent, facile pour Darwin de croire que des fossiles quelque part sur terre allaient venir confirmer ces changements hypothétiques au sein des espèces. D'après lui, les fossiles de formes intermédiaires existaient dans les couches géologiques, mais n'avaient pas été mis à jour. A cette époque, le nombre de

Les fossiles sont l'une des principales sources d'informations sur les différentes périodes de l'histoire terrestre. Ils apportent des données en rapport non seulement à l'histoire naturelle mais aussi à l'histoire de la Terre même. Des types spécifiques de fossiles ne sont disponibles que dans certaines strates spécifiques et dans des types spécifiques de roches sédimentaires. Les groupes de fossiles, uniques à chaque strate rocheuse consécutive, représentent une forme de signature de cette strate même, permettant aux paléontologistes de la dater précisément.

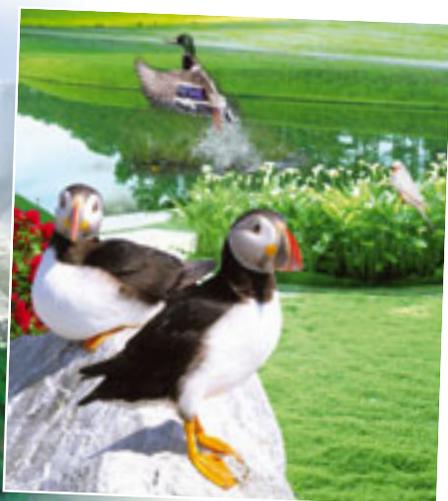




spécimens de fossiles extraits des roches était très limité. Etant donné qu'aucune forme intermédiaire n'avait été découverte, Darwin s'attendait à ce qu'à l'avenir on voie apparaître ces "liens manquants" imaginaires. Il suffisait pour cela de temps et d'études soignées.

Darwin érigea sa théorie sur deux hypothèses de base, mais un examen précis ne révèle ni preuve ni observation, parce que la théorie de l'évolution fut avancée pour des

raisons totalement idéologiques et non scientifiques. Elle fut inventée pour détourner les hommes de leur foi en Dieu et pour leur offrir une soi-disant alternative au fait de la création. Il s'agit en fait d'une adaptation de l'histoire naturelle de la logique matérialiste instillée à travers le monde à cet effet. Le fait d'associer la théorie à la



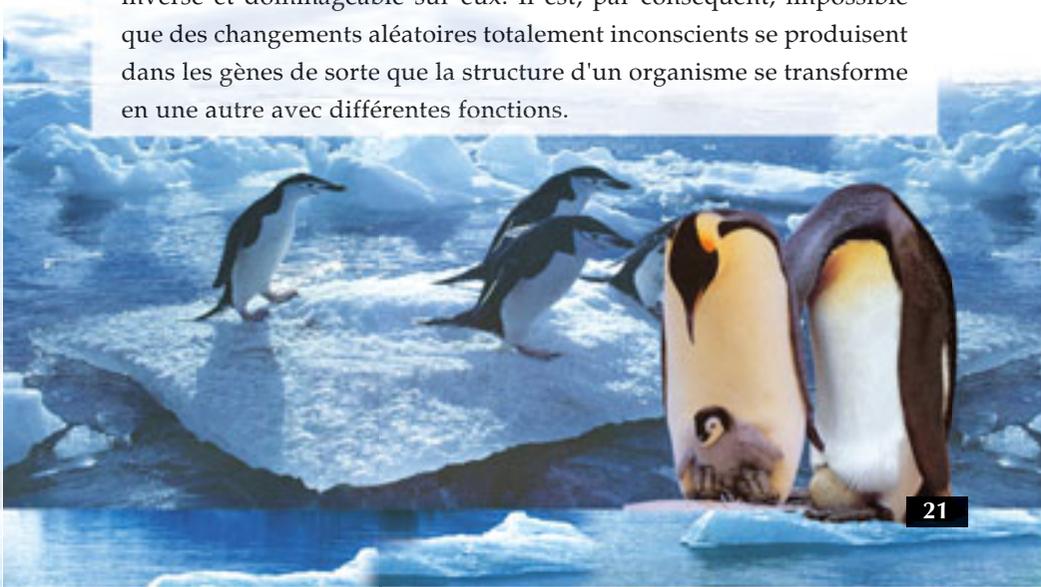
science facilita son acceptation, en raison notamment du stade primitif de la science à cette époque. L'illogisme de la théorie était clair, mais les standards scientifiques étaient alors tels que les preuves de la faiblesse de la théorie ne pouvaient encore être comprises.

Le siècle et demi qui suivit fournit rapidement d'innombrables preuves scientifiques démontrant l'invalidité de l'hypothèse de

Darwin. Les données révélées par la génétique éradiquent complètement l'idée d'espèces "descendant" d'autres espèces à travers des changements minimes graduels. Les gènes, comme nous le savons aujourd'hui, sont extrêmement



complexes et délicats. Une quelconque mutation peut avoir un effet inverse et dommageable sur eux. Il est, par conséquent, impossible que des changements aléatoires totalement inconscients se produisent dans les gènes de sorte que la structure d'un organisme se transforme en une autre avec différentes fonctions.



Les archives fossiles représentent également une déception majeure pour les darwinistes. Aucun fossile de forme intermédiaire n'a été découvert contrairement aux attentes de Darwin. L'idée que les archives fossiles sont "inadéquates" ne fait désormais plus partie du credo darwiniste, parce que la terre a fourni la plupart des spécimens existants. Une grande partie de la planète a été fouillée. La paléontologie révèle plutôt qu'aucun exemple de "transition" n'existe. Les êtres vivants qui existaient il y a des millions d'années n'ont jamais changé depuis tout ce temps.

Le paléontologue évolutionniste de l'Université d'Harvard Stephen Jay Gould affirme ouvertement que Darwin était, en réalité, conscient de ce point lorsqu'il écrivit :

Les archives fossiles ont causé à Darwin davantage de peine que de joie.<sup>2</sup>

Les évolutionnistes Niles Eldredge et Ian Tattershall du Musée Américain d'histoire naturelle ont décrit leur position en ces termes :

... Que des sortes individuelles de fossiles soient notoirement restées identiques au cours de leur occurrence dans les archives fossiles étaient un fait déjà connu par les paléontologues bien avant que Darwin ne publie son *Origine*. Darwin, lui-même,... prophétisa que les générations futures de paléontologues allaient combler ces fossés par des recherches diligentes... 120 ans de recherches paléontologiques plus tard, il est devenu très clair que les archives fossiles ne confirmeront pas cette partie des prédictions de Darwin, ni celles de maigres archives fossiles. Les archives fossiles montrent simplement que cette prédiction est fausse.

L'observation que les espèces sont des entités incroyablement conservatrices et statiques au cours de longues périodes, a toutes les qualités des nouveaux vêtements de l'empereur : tout le monde le savait, mais préférait l'ignorer. Les paléontologues, confrontés à des archives récalcitrantes refusant de céder au schéma prédit par Darwin, se contentèrent simplement de tourner la tête.<sup>3</sup>

En résumé, Darwin défendit sa théorie de l'évolution en ignorant délibérément toutes ces impossibilités, alors qu'elles étaient tout à fait

connues à l'époque. Scientifiquement, il n'existe pas de changements génétiques utiles se produisant aléatoirement chez les espèces, ni de transmissions de ces mêmes changements aux générations suivantes. Les fossiles n'indiquent pas de tels changements et ne proposent pas la moindre cellule de l'une de ces formes intermédiaires hypothétiques qui auraient dû exister au cours des centaines de millions d'années.

Ceci étant, quelles preuves scientifiques maintiennent la théorie de l'évolution en vie ?

Il n'y en a pas ! Cela montre une fois de plus que les raisons en faveur du darwinisme sont idéologiques plutôt que scientifiques. Le protocole scientifique requiert qu'une hypothèse soit d'abord affirmée, ensuite celle-ci passe au stade de règle, uniquement après avoir été soutenue par des preuves. Cependant, ce schéma ne fut pas respecté pour la théorie de l'évolution, car pas une seule preuve ne vient étayer la théorie. Néanmoins, elle subsiste dans les manuels et apparaît régulièrement dans les médias, de manière très trompeuse. Elle est protégée par des lois et préservée par la logique suivante : "Elle est immuable et aucune décision à son encontre ne peut être formulée." La seule raison de tout cela est que la théorie de l'évolution est une croyance dogmatique, et non une thèse scientifique.

Les archives fossiles réfutent constamment les affirmations du darwinisme et pointent vers le fait de la création. Tous les efforts des darwinistes pour prouver le contraire ont abouti à l'échec. Les preuves issues des roches sédimentaires déclarent ouvertement que les êtres vivants n'ont pas subi d'évolution. Deux des plus grandes preuves sont l'absence de fossiles de formes intermédiaires et la stagnation dans les archives fossiles mêmes.

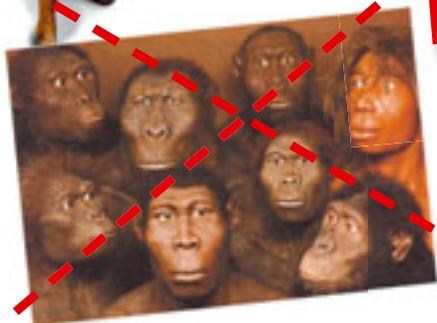


# LES FOSSILES DE FORMES INTERMÉDIAIRES N'EXISTENT PAS

L'évolutionniste Dr. David Raup, conservateur du Musée Field d'histoire naturelle à Chicago dit :

La théorie de la sélection naturelle de Darwin a toujours été étroitement liée aux preuves provenant de fossiles et la plupart des gens supposent probablement que les fossiles constituent une part très importante de l'argument général en faveur des interprétations darwinistes de l'histoire de la vie. Malheureusement, cela n'est pas strictement vrai.<sup>4</sup>

Les visiteurs d'un quelconque musée d'histoire naturelle se retrouvent face à une intense propagande évolutionniste. Y sont exposés des reconstitutions imaginaires et de faux os fabriqués à la main, supposés appartenir à nos prétendus ancêtres. Le moindre fragment fossilisé d'un être ayant vécu jadis, qui ne représente en soi



# FAUX

Les créatures mi-hommes, mi-singes n'ont jamais existé. Des preuves scientifiques montrent que les êtres humains ont toujours existé sous la forme d'êtres humains. Les évolutionnistes dissimulent, néanmoins, soigneusement ce fait en ayant recours à toutes sortes de mensonges pour prouver le contraire.

nullement une preuve de l'évolution, est toutefois présenté comme une preuve hautement importante de forme intermédiaire de la transition imaginaire du poisson en amphibien. Une côte qui confirmerait davantage le fait de la création est exhibée avec une immense fierté comme preuve de l'évolution. Se basant sur les descriptions détaillées des prétendus fossiles et les noms latins qui leur sont attribués, ceux qui examinent ces pièces sont convaincus d'avoir affaire à un fait évolutionniste. Or le véritable objectif du musée est de donner l'impression que quelque chose existe alors qu'elle n'a jamais existé et de faire la propagande à propos de quelque chose d'inexistant.

Les évolutionnistes s'imaginent atteindre leurs buts à travers ces méthodes, parce que les visiteurs de musée n'ont pas conscience du fait qu'il n'existe pas un seul fossile de forme intermédiaire pour soutenir la théorie de l'évolution. Ils ne savent pas non plus que les fossiles vivants restés identiques pendant des millions d'années, contrairement aux af-





firmations de la théorie de l'évolution, sont dissimulés dans les entrepôts, situés souvent ironiquement en dessous des salles d'expositions.



En fait, les efforts déployés par les évolutionnistes s'avèrent être creux. Aucun fossile de forme intermédiaire étayant le concept d'évolution n'a jamais été découvert. Il n'existe, en effet, pas la moindre trace de ces étranges créatures imaginaires semi développées qui auraient dû exister au cours de millions d'années. Le processus d'évo-

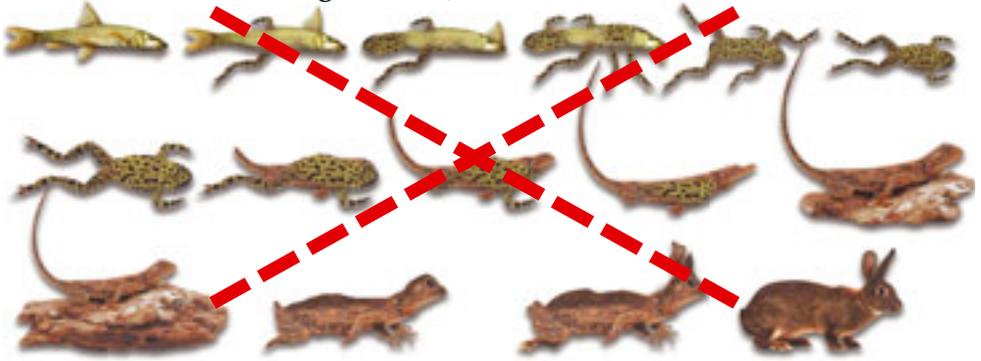
lution n'est rien de plus qu'une croyance – un souhait que les évolutionnistes voudraient voir se vérifier. Pourtant les archives fossiles n'ont jamais permis à ce rêve de devenir vrai. D'innombrables fossiles ont été exhumés dans le monde entier sans que les fossiles de formes intermédiaires manquantes ne soient découverts à leur tour. Il est impossible qu'on en trouve la moindre trace car l'évolution n'a jamais eu lieu. En in-



Chaque fossile mis au jour par les darwinistes sont présentés de sorte à défendre leurs théories. En s'appuyant sur le manque de connaissance des questions scientifiques du public, ils s'estiment libres de manipuler les faits. Ainsi une de leurs méthodes fréquemment utilisées est la représentation graphique des formes de vie éteintes afin d'en faire une preuve de leur scénario évolutionniste. Les fossiles exposés dans de nombreux musées sont accompagnés de commentaires évolutionnistes dépourvus de la moindre valeur scientifique.

## Il n'y a pas de fossiles intermédiaires

"Les formes de vie intermédiaires" conjecturées sur cette image n'ont jamais existé.



ventant des théories fictives, en fabriquant des formes intermédiaires imaginaires en plâtre et en bakélite, et en élaborant des reconstitutions basées sur les influences de l'artiste pour illustrer les vies supposées de ces formes intermédiaires, les darwinistes cherchent à insuffler la vie à une prétendue évolution.

Le fait est, toutefois, que leurs efforts ne porteront jamais leurs fruits. Les conditions sont aujourd'hui différentes de celles de l'époque de Darwin. Les faits scientifiques sont dévoilés et de nouvelles découvertes révèlent constamment les preuves du fait de la création. Aucun darwiniste ne peut plus soutenir que les archives fossiles sont insuffisantes. La science et les fossiles fournissent une pléthore de preuves incontestables. L'absence de tout fossile intermédiaire est trop évidente pour être couverte plus longtemps par les évolutionnistes.



Dans la revue *Science*, D. S. Woodroff de l'Université de Californie mentionne la sérieuse déception des évolutionnistes :

Le coelacanth existe depuis 400 millions d'années sans avoir changé.

A fossil of Archaeopteryx preserved in a yellowish matrix. The fossil shows the bird-like body with a long tail and a small head, and a four-fingered hand with a long, thin central digit. The wings are spread out, showing the arrangement of feathers.

L'ARCHAEOPTERYX  
est un oiseau totalement  
couvert de plumes.

Mais les espèces fossiles restent inchangées durant pratiquement toute leur histoire et les archives ne fournissent pas le moindre exemple d'une transition significative.<sup>5</sup>

Dans les strates où ils mènent leur chasse aux fossiles de formes intermédiaires, les darwinistes trouvent constamment des fossiles d'êtres vivants n'ayant



pas subi le moindre changement au cours de millions d'années et donc n'ayant pas été soumis à un processus d'évolution. Les preuves du fait de la création abondent par millions chaque jour, alors que les fossiles de formes intermédiaires tant attendus ne sont nulle part. Les évolutionnistes ont dû alors se contenter de représenter ce qui en fait constituait une preuve de la création sous les traits de fossiles de formes intermédiaires. Au moyen de différentes techniques de propagande, ils tentèrent de dépeindre des formes de vie hautement développées et complexes remontant à des millions d'années comme preuve de leur propre théorie. En soumettant leurs interprétations biaisées des fossiles, ils tentèrent ainsi de faire passer le système complexe et développé d'ailes d'oiseaux pour des ailes "en développement" et les nageoires des poissons pour les futures pattes d'une créature se préparant à émerger sur la terre ferme. Ainsi, ils cherchèrent à présenter le coelacanthe comme un exemple de transition entre l'eau et la terre et l'archéoptéryx comme un reptile évoluant du sol vers les airs.

En réalité, même ces restes fossilisés démontrent que ces créatures étaient dotées de caractéristiques excessivement complexes et non intermédiaires. Lorsqu'un coelacanthe, l'un des êtres vivants objet des spéculations évolutionnistes, fut pêché dans des eaux profondes en 1938, près de 400 millions d'années après les spécimens fossilisés, tous les rêves évolutionnistes volèrent en éclat.

Les évolutionnistes connurent un revers similaire avec l'archéoptéryx, que la science considère désormais comme un oiseau à part entière. Les évolutionnistes perdirent tous leurs arguments, quand l'archéoptéryx, dépeint pendant des années comme une preuve cruciale de la transition imaginaire de la terre à l'air, s'avéra posséder des muscles de vol parfaits, des plumes idéalement adéquates au vol et une parfaite structure des ailes.

D'autres incidents remirent en question ouvertement le concept de formes intermédiaires, comme celui de l'homme de Piltdown et l'homme du Nebraska, sensés être également des preuves de l'évolu-

tion. Désespérés par l'absence totale de formes intermédiaires, les évolutionnistes allèrent jusqu'à fixer une mâchoire d'orang-outan au crâne d'un homme récemment décédé. Ils le nommèrent l'homme de Piltdown et exhibèrent leur fabrication pendant près de quarante ans. Ce fossile fabriqué, exposé au British Museum, fut rapidement retiré des vitrines lorsque la supercherie fut mise à jour.

L'homme du Nebraska fut le sujet de nombreuses illustrations et reconstitutions imaginaires – toutes basées sur une simple dent ! S'inspirant de cette dent, les évolutionnistes s'imaginèrent qu'elle appartenait à un fossile de forme intermédiaire combinant des traits humains et simiesques. Mais il s'avéra plus tard que cette dent appartenait à un ours sauvage. C'est pourquoi on peut dire que les fossiles observés par les nombreux visiteurs de musées et présentés comme preuves de l'évolution sont le produit d'une telle logique frauduleuse.

Le paléontologue évolutionniste George Gaylord Simpson du Musée Américain d'histoire naturelle reconnaît le problème des formes intermédiaires auxquels sont confrontés les évolutionnistes :

Cela est vrai pour tous les 32 ordres de mammifères... Les membres les plus anciens et les plus primitifs de chaque ordre ont déjà les caractères ordinaires basiques, et en aucun cas il n'est question d'une séquence approximativement continue entre un ordre et un autre. Dans la plupart des cas, la rupture est si nette et le fossé si large que l'origine de l'ordre est spéculative et matière à controverse... Cette absence régulière de formes transitionnelles ne se confine pas aux mammifères, mais il s'agit d'un phénomène quasi-universel, comme le savent depuis longtemps les paléontologues. Cela est vrai pour presque toutes les classes d'animaux, vertébrés et invertébrés... Cela est vrai pour les classes et pour les principaux phyla animaux, et c'est apparemment vrai également pour des catégories analogues de plantes.<sup>6</sup>

En dépit de l'absence totale de preuves, les évolutionnistes continuent à défendre que "les êtres vivants ont évolué". Cette affirmation implique des millions d'espèces qui n'ont pu exister et encore moins émerger. Pourtant les évolutionnistes prétendent qu'elles se sont dé-

# LE CANULAR DE L'HOMME DE PILTDOWN

veloppées au cours d'un processus imaginaire – l'évolution – qui ne peut s'expliquer. Ceci dit, il a été prouvé qu'il est impossible que des protéines puissent naître spontanément. Pourtant, selon la théorie de l'évolution, ce miracle a bel et bien eu lieu et la protéine est née par hasard.

Il est également impossible que les organelles de la cellule naissent ensemble par coïncidence. C'est cependant ce que veut l'évolution. Ce miracle se produisit, conduisant au noyau de la cellule, aux gènes, à l'ADN, aux enzymes et aux innombrables autres structures complexes qui ne peuvent être produites artificielle-



L'homme de Piltdown, passé pendant 43 ans pour une preuve hautement précieuse en faveur de l'évolution, s'est avéré être une fabrication. En 1953, des investigations sur le crâne ont révélé que l'homme de Piltdown n'était pas un fossile mais une contrefaçon associant des os humains et d'orangs-outans.

A droite : les fouilles à Piltdown, lieu d'origine du scandale de l'homme de Piltdown



ment aujourd'hui, même dans des conditions de laboratoires contrôlés. Or, selon la théorie de l'évolution, tous sont nés du hasard aveugle.

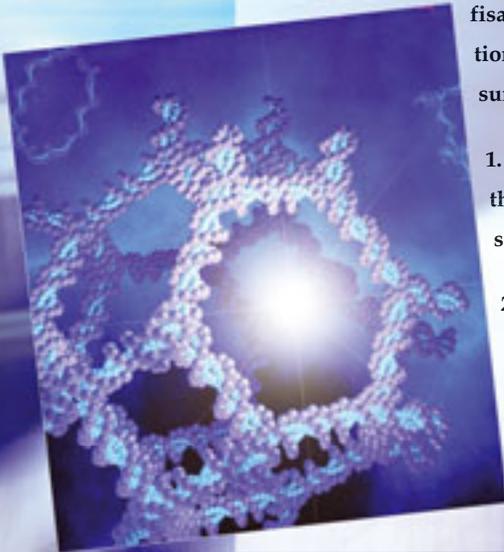
Les évolutionnistes ont passé au crible les archives fossiles à la recherche d'une quelconque trace de ce processus et des changements impliqués. Cependant, encore selon les évolutionnistes, un autre miracle s'est produit : toutes les traces dans les archives fossiles ont disparu !

Les conditions requises pour la formation d'une cellule sont trop importantes en termes de quantité pour pouvoir accepter le hasard comme explication. Cependant il n'est pas nécessaire d'expliquer la situation avec ces détails. Les évolutionnistes se trouvent dans une impasse avant même d'atteindre le stade de la cellule. C'est parce que la probabilité de la formation par hasard d'une seule protéine, élément essentiel de la cellule, est mathématiquement " 0".

**La principale raison de cela est la nécessité d'autres protéines d'être présentes pour la formation d'une protéine, ce qui élimine complètement la possibilité de la formation par hasard.**

**Ce fait en lui-même est suffisant pour éliminer l'affirmation évolutionniste du hasard dès le départ. Pour résumer ,**

- 1. Les protéines ne peuvent pas être synthétisées sans les enzymes et les enzymes sont toutes des protéines.**
- 2. Environ 100 protéines doivent être présentes pour la synthèse d'une seule protéine. Il faut donc qu'il y ait déjà des protéines pour la formation des protéines.**



3. L'ADN fabrique les enzymes qui synthétisent des protéines. Les protéines ne peuvent pas être synthétisées sans l'ADN. L'ADN est donc également nécessaire pour la formation des protéines.

4. Tous les organelles de la cellule ont des tâches importantes dans la synthèse des protéines. En d'autres termes, pour la formation des protéines, une cellule parfaite et pleinement opérationnelle doit exister avec tous ses organelles.

Face au manque de preuves, les darwinistes persistent, au contraire, à utiliser des méthodes frauduleuses. Mais le public devient de plus en plus conscient du fait que l'évolution est enseignée pour des raisons idéologiques et non scientifiques. Les darwinistes veulent donner l'impression que les fossiles de formes intermédiaires existent alors que ce n'est pas vrai et ils dissimulent les preuves du fait de la création dans les coffres des musées. Pourquoi ? La raison est évidente : ils connaissent trop bien les nombreuses preuves incontestables de l'existence de Dieu, le Seigneur de l'univers. Puisqu'ils luttent pour nier Son existence, ils tentent de cacher les faits. Or, Dieu manifeste Sa propre existence avec d'innombrables preuves et annule les plans des darwinistes.

Ne voient-ils pas que Nous frappons la terre et que Nous la réduisons de tous côtés ? C'est Dieu qui juge et personne ne peut s'opposer à Son jugement, et Il est prompt à régler les comptes. Certes ceux d'avant eux ont manigancé ; le stratagème tout entier appartient à Dieu. Il sait ce que chaque âme acquiert. Et les mécréants sauront bientôt à qui appartient la (bonne) demeure finale. (Sourate ar-Raad, 41-42)

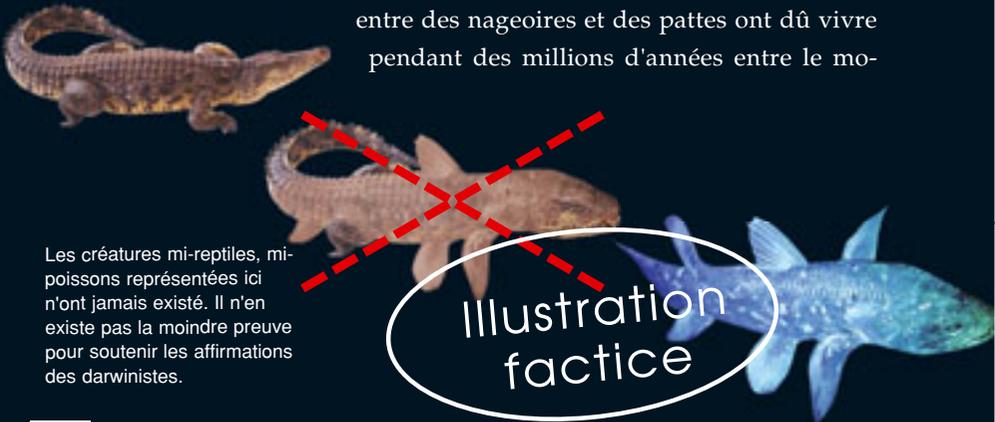
ADN



## Les évolutionnistes prétendent que des organismes de formes intermédiaires dotés de structures anormales ont existé par le passé or pas un seul de ces fossiles n'existe

La théorie de l'évolution avance que les êtres vivants se sont développés ou "sont descendus" d'autres formes de vie suite à des mutations. La science moderne a, cependant, prouvé qu'il s'agit là d'un grand mensonge. Il n'existe pas une seule forme intermédiaire indiquant que les formes de vie actuelles ont pu se diversifier à travers d'infimes changements.

Selon la théorie de l'évolution, toutes les espèces vivant aujourd'hui et toutes celles qui ont existé sur terre descendent toutes les unes des autres. La transition entre les espèces se serait donc faite lentement et progressivement. Par conséquent, ont dû exister des formes de vie faisant la jonction entre deux espèces et présentant simultanément des caractéristiques de chacune de ces espèces. Selon les dires des évolutionnistes, des êtres vivants dotés de vestiges de branchies, de poumons rudimentaires, d'appendices à mi-chemin entre des nageoires et des pattes ont dû vivre pendant des millions d'années entre le mo-



Les créatures mi-reptiles, mi-poissons représentées ici n'ont jamais existé. Il n'en existe pas la moindre preuve pour soutenir les affirmations des darwinistes.

ment où le poisson aurait pu totalement émerger et survivre sur la terre ferme et où il se serait transformé en reptile. Les évolutionnistes appellent ces créatures imaginaires du passé "des formes intermédiaires".

Si la théorie de l'évolution était juste, alors de nombreuses espèces de la sorte auraient existé dans le passé. Leurs nombres et leurs variétés avoisineraient les millions, voire les milliards. Ou tout moins quelques-uns de ces êtres monstrueux auraient dû laisser des traces sous forme de fossiles.

Or, à ce jour aucun fossile de forme intermédiaire n'a jamais été découvert. Charles Darwin, auteur de cette théorie, écrivait, en effet, dans le chapitre "*Difficultés de la théorie*" dans son livre *L'origine des espèces* :

Si les espèces dérivent d'autres espèces par des degrés insensibles, pourquoi ne rencontrons-nous pas d'innombrables formes transition ? Pourquoi tout n'est-il pas dans la nature à l'état de confusion ? Pourquoi les espèces sont-elles si bien définies ? ... Mais pourquoi ne trouvons-nous pas fréquemment dans la croûte terrestre les restes de ces innombrables formes de transition qui, d'après cette hypothèse, ont dû exister ? ... Pourquoi donc chaque formation géologique, dans chacune des couches qui la composent, ne regorge-t-elle pas de formes intermédiaires ? La

Des formes intermédiaires présentant les caractéristiques de deux espèces différentes existent uniquement dans l'imaginaire des darwinistes. En réalité, jamais de telles créatures n'ont existé.

Des formes  
intermédiaires  
imaginaires



géologie ne révèle assurément pas une série organique bien graduée, et c'est en cela, peut-être, que consiste l'objection la plus sérieuse qu'on puisse faire à ma théorie.<sup>7</sup>

Mis au défi par Darwin lui-même, les paléontologues évolutionnistes du milieu du 19<sup>ème</sup> siècle à aujourd'hui ont entrepris des fouilles à travers le monde entier en quête de formes intermédiaires. En dépit de leurs efforts, aucune forme transitoire n'a jamais été mise au jour. Toutes les découvertes établies au cours de recherches montrent, contrairement aux attentes de la théorie de l'évolution, que toutes les espèces sont apparues sur terre soudainement, sous leurs formes parfaites.

Le célèbre paléontologue britannique Derek Ager reconnaît ce vide, bien qu'étant lui-même un défenseur de la théorie de l'évolution :

Il apparaît, toujours et encore, si nous examinons les archives fossiles en détail, que ce soit au niveau des ordres ou des espèces, non pas une évolution graduelle mais l'explosion soudaine d'un groupe au dépens d'un autre.<sup>8</sup>

Mark Czarnecki, un autre paléontologue évolutionniste, fait quant à lui le commentaire suivant :

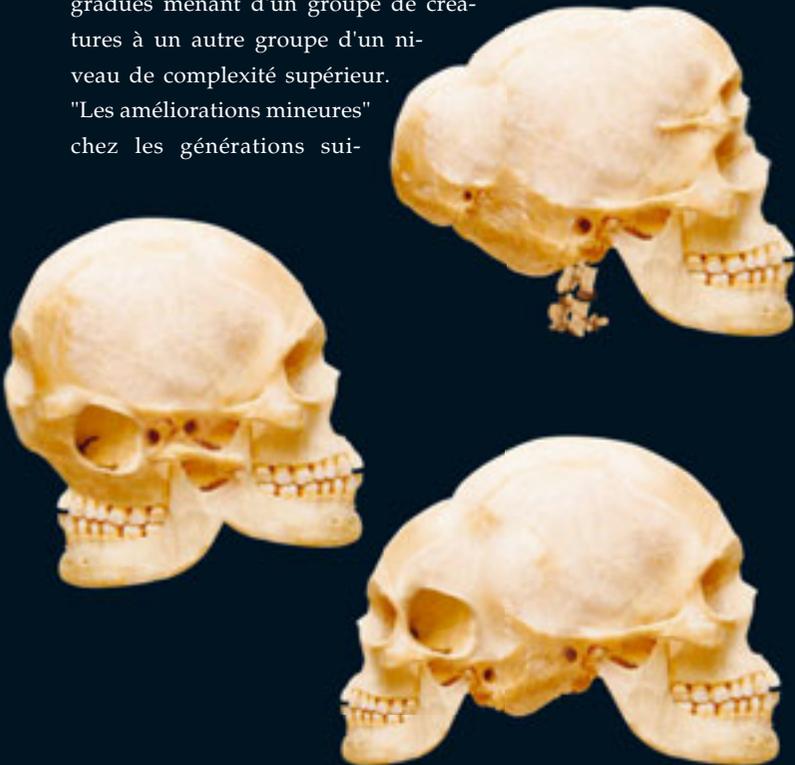


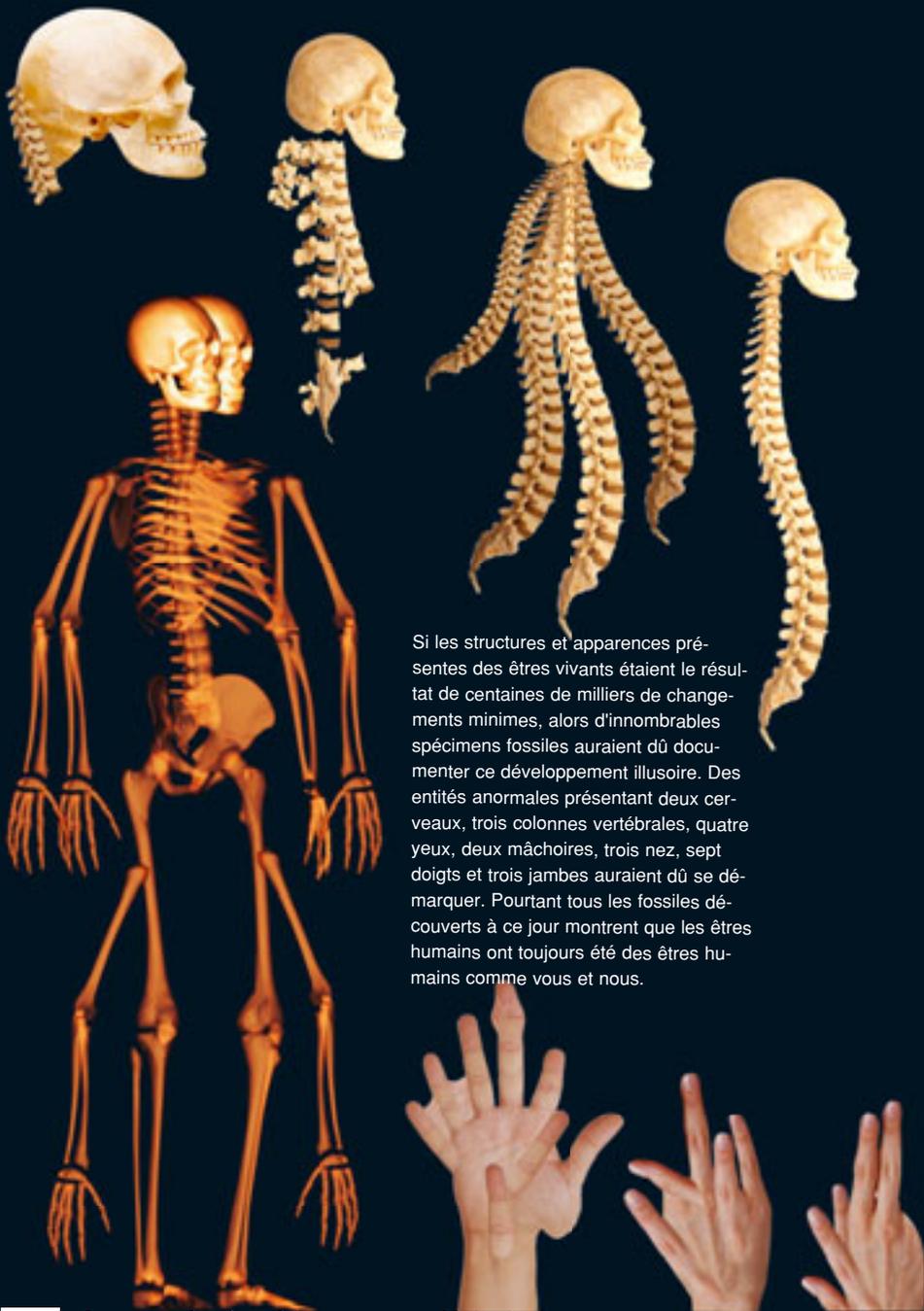
Si les thèses darwinistes étaient justes, alors parmi les fossiles il devrait exister un nombre considérable de formes de vie étranges avec plusieurs orbites oculaires, des nez situés en divers endroits, une mâchoire à l'arrière ainsi qu'à l'avant, ou des crânes anormalement développés, comme ce qui est représenté ici. Or, en 150 années de fouilles, aucun fossile de ce genre n'a été mis au jour. Au contraire, toutes les fossiles déterrés à ce jour indiquent que les êtres vivants ont toujours existé sous leur forme parfaite et complète depuis leur première apparition et qu'ils n'ont jamais changé au cours de leur existence.

Le problème majeur, quand il s'agit de prouver la théorie, concerne les archives fossiles ; les empreintes des espèces disparues préservées dans les formations géologiques terrestres. Ces données n'ont jamais révélé les traces des variantes intermédiaires hypothétiques de Darwin. Au lieu de cela, les espèces apparaissent et disparaissent brutalement, et cette anomalie nourrit l'argument créationniste selon lequel les espèces furent créées par Dieu.<sup>9</sup>

Dans son livre *The Neck of the Giraffe: Where Darwin went Wrong* (Le cou de la girafe : là où Darwin s'est trompé), le célèbre biologiste Francis Hitching écrit :

Si nous trouvons des fossiles et si la théorie de Darwin était juste, nous pouvons prédire ce que devrait contenir la roche : des fossiles finement gradués menant d'un groupe de créatures à un autre groupe d'un niveau de complexité supérieur. "Les améliorations mineures" chez les générations sui-





Si les structures et apparences présentes des êtres vivants étaient le résultat de centaines de milliers de changements minimes, alors d'innombrables spécimens fossiles auraient dû documenter ce développement illusoire. Des entités anormales présentant deux cerveaux, trois colonnes vertébrales, quatre yeux, deux mâchoires, trois nez, sept doigts et trois jambes auraient dû se démarquer. Pourtant tous les fossiles découverts à ce jour montrent que les êtres humains ont toujours été des êtres humains comme vous et nous.



vantes devraient être toutes aussi bien préservées que l'espèce même. Mais ce n'est pratiquement jamais le cas. En fait, c'est plutôt le contraire, comme s'en plaignait Darwin lui-même. "D'innombrables formes transitoires ont dû exister, pourquoi alors ne les trouvons nous pas incrustées en grand nombre dans la croûte terrestre ?" Darwin pensait

cependant que l'"extrême imperfection" des archives fossiles était liée au nombre insuffisant de fossiles disponibles. Mais à mesure que les fossiles furent déterrés, on découvrit que la plupart, sans exception, étaient très proches des animaux vivants aujourd'hui.<sup>10</sup>

Comme l'affirmaient Darwin et les autres personnes citées plus haut, le fait qu'aucun fossile de forme intermédiaire n'ait été déterré à ce jour souligne clairement l'invalidité de la théorie de l'évolution. Si

les êtres vivants s'étaient transformés en autres formes de vie, ils auraient dû laisser un nombre important de formes intermédiaires pendant leur processus transitoire. Le monde entier devrait déborder de



ces formes intermédiaires à différents stades d'évolution. Toutefois, le fait est que sur les centaines de millions de fossiles découverts jusqu'à aujourd'hui, tous appartiennent à des êtres vivants complets et parfaitement formés.

Les fossiles montrent que les espèces vivantes ont émergé instantanément, avec des structures différentes et sans subir le moindre changement sur de très longues périodes géologiques. Stephen Jay Gould, paléontologue évolutionniste de l'Université d'Harvard, a reconnu ce fait :

L'histoire de la plupart des espèces fossiles présente deux caractéristiques particulièrement incohérentes avec le gradualisme :

1. La stagnation : la plupart des espèces ne dénotent aucun changement directionnel durant leur vie sur terre. Elles apparaissent dans les archives fossiles sous une forme très semblable à celle du moment de leur disparition ; le changement morphologique est habituellement limité et sans direction.

2. L'apparition soudaine : nulle part, aucune espèce ne provient de la transformation graduelle et progressive de ses ancêtres ; elle apparaît tout d'un coup et "pleinement formée".<sup>11</sup>

Si l'évolution avait réellement eu lieu, la terre regorgerait de milliards de fossiles intermédiaires. Qui plus est, en raison des effets des mutations, ces formes de vie, dont le nombre avoisinerait les millions, devraient être d'apparence extrêmement anormales.

Du point de vue évolutionniste, tous les êtres vivants – et tous leurs organes – naquirent d'une série de mutations aléatoires. Si cela était bien le cas, un organe naissant avec une structure anormale aurait dû être soumis à de nombreuses mutations pendant que ses fonctions se développaient. Un tel organe aurait dû connaître des états anormaux à chaque étape. Avant d'atteindre la perfection aujourd'hui visible, les êtres vivants en question auraient dû endurer des structures anormales et paraître très gauches. Par exemple, avant d'aboutir à un

visage humain symétrique avec deux yeux, deux oreilles, un nez, une bouche, il aurait dû y avoir un très grand nombre de visages anormaux asymétriques, avec plusieurs oreilles et yeux, un nez entre les yeux ou sur la mâchoire, ou des yeux à l'arrière de la tête ou sur les joues, un nez à la place d'une oreille descendant jusqu'au cou, et des millions voire des milliards d'autres défauts. En effet, avant d'atteindre l'ultime étape, il aurait dû exister des créatures avec une oreille sur la plante des pieds ou un œil dans le dos, la bouche sur le ventre, avec deux ou trois cerveaux, incapables de se tenir debout parce qu'elles n'auraient pas encore de rotules, avec trois ou cinq bras de chaque côté du corps au lieu d'un seul, ou dont les os de pied seraient arrangés cote à cote au lieu de l'arrière à l'avant afin de pouvoir se tenir debout convenablement.

Pas un seul exemple tangible n'existe cependant. Des fossiles d'homme à deux, trois ou quatre têtes, avec des centaines d'yeux comme les insectes, avec plusieurs bras ou même avec des bras de deux mètres de long et de nombreuses autres anomalies auraient dû être découverts. De la même manière, il devrait y avoir des spécimens anormaux de chaque espèce végétale et animale. Les fossiles intermédiaires de toutes les créatures marines auraient dû également engendrer des individus anormaux. Pourtant il n'en existe pas un seul. Les millions de fossiles appartiennent tous à des êtres vivants parfaitement normaux.

Ce fait illustre clairement la chute de la théorie de l'évolution. Aucune personne rationnelle ne peut épouser la théorie tout en gardant l'espoir que ces exceptions seront un jour mises au jour, même si chaque fossile découvert au cours des 150 dernières années réfute la théorie de l'évolution. Un siècle et demi est passé, sans qu'aucun gisement de fossiles sur terre n'ait été épargné. Les millions de dollars consacrés aux fouilles n'ont pas permis de trouver les fossiles transitoires auxquels s'attendait Darwin. En revanche, nous disposons de millions de spécimens de "fossiles vivants" étayant le fait de la création.

Si les thèses darwinistes étaient vraies, alors le hasard et les mutations auraient causé des problèmes considérables de proportion, de déséquilibres et de bizarreries dans le magnifique et parfait corps humain. Ils auraient provoqué des anomalies telles qu'un crâne relié à une hanche, plusieurs bras sortant de l'épaule et un grand nombre de côtes ou d'os pelviens. Les os du bras et de la jambe auraient été de travers au lieu d'être droits comme nous le voyons aujourd'hui. Pourtant aucun spécimen de fossile de ce genre n'a jamais été découvert. Les corps des milliards d'êtres humains ayant vécu ou vivant encore aujourd'hui présentent la même symétrie, le même équilibre et le même ordre. Ceci démolit la théorie darwiniste du "développement graduel", conséquence du hasard et des mutations.



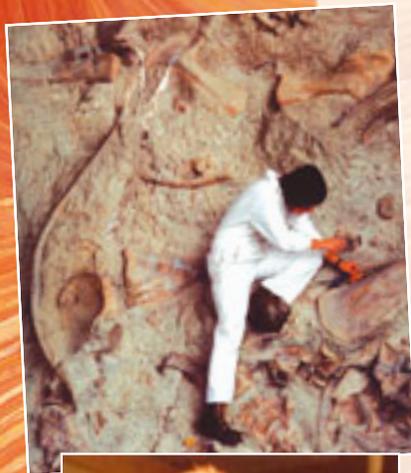


## LES ARCHIVES FOSSILES CONFIRMENT LA CREATION : LA STAGNATION DANS LES ARCHIVES FOSSILES

Darwin prédit que les formes de vie restées inchangées pendant des millions d'années allaient représenter une difficulté majeure pour sa théorie, et il y fit fréquemment référence. Ces espèces spéciales furent même baptisées "fossiles vivants" par Darwin lui-même !

Le paléontologue évolutionniste Peter Douglas Ward fait allusion au problème de Darwin :

Pourtant, le principe central de Darwin était que la plupart des organismes changent à travers le temps. Mais ont-ils tous changé dans les mêmes proportions ou les proportions ont-elles varié ? Darwin était persuadé qu'elles variaient, car il pouvait désigner une série de créatures assez similaires aux fossiles qu'il avait pu voir, dont certains étaient issus de très anciennes strates. Darwin confronta ce problème à plusieurs reprises. Bien qu'il semblât satisfait de l'explication fournie dans *L'origine des espèces*, le fait même qu'il portât ces "fossiles vivants" à l'attention



Un fossile de grenouille datant de 49 millions d'années découvert en Allemagne s'avère identique aux spécimens vivant aujourd'hui.



de ses lecteurs suggère qu'il n'était pas entièrement à l'aise avec le phénomène. Il écrit par exemple : "Dans certains cas... des formes faiblement organisées semblent avoir été préservées jusqu'au présent, du fait d'un mode de vie confiné ou dans des endroits particuliers, où elles ont été soumises à une concurrence moins sévère et où leur nombre minuscule a retardé les chances de variations favorables." L'existence des fossiles vivants, un terme qu'il inventa, continua à le déconcerter, et servit d'arme contre lui à ses nombreux critiquesurs."<sup>12</sup>

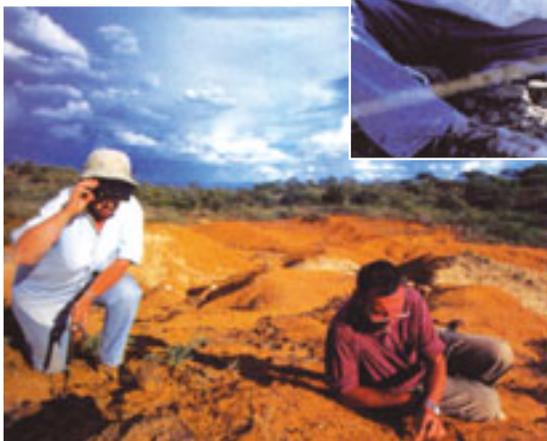
Darwin décrivait les êtres vivants en question comme des "formes faiblement organisées", c'est pourquoi il essaya de présenter la question sous un

Confrontés à ce fossile ayant existé il y a 95 millions d'années et identique aux requins-chats d'aujourd'hui, les darwinistes n'ont d'autre alternative que d'admettre que leurs théories sont simplement les fruits de leur imagination.

angle mineur en proposant une justification à leur survie. Pourtant ces fossiles sont identiques aux spécimens actuels. Ils présentent des caractéristiques excessivement développées. Leur survie ne peut s'expliquer avec les quelques arguments auxquels Darwin lui-même avait du mal à croire.

Quant aux successeurs de Darwin, le problème était beaucoup moins limité qu'il ne le fut du temps de Darwin. Le nombre de fossiles exhumés des nombreuses strates terrestres s'élevait à des millions. Leur quête de formes intermédiaires s'acheva avec la découverte de fossiles vivants. Des restes découverts dans des couches datant de millions d'années s'avèrent identiques à leurs homologues vivants aujourd'hui. Ceci constitue l'un des coups majeurs assenés à la théorie de l'évolution précipitant la chute de celle-ci.

Darwin a certes pu être mal à l'aise avec l'existence des fossiles vivants, mais il ignorait alors l'étendue de leur diversité. Il ne savait pas non plus combien de ces spécimens fos-

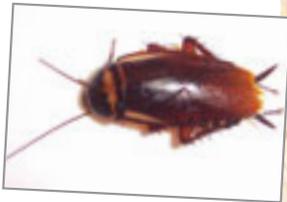


Les fouilles menées dans le monde entier au cours des 150 dernières années n'ont pas révélé le moindre fossile penchant en faveur de l'évolution. Tous les fossiles déterrés confirment le fait de la création.

silisés allaient émerger dans les années futures. Au lieu des formes intermédiaires escomptées par Darwin, ce sont d'innombrables spécimens de fossiles vivants qui furent exhumés, ce qui constitua une déception majeure pour lui et sa théorie.

A ce jour, des millions de fossiles vivants ont été découverts dans les strates de la terre. Certains trouvent un relais dans les médias, mais la grande majorité est consignée dans les coffres de divers musées. L'existence des fossiles vivants est, néanmoins, trop importante pour être étouffée en les cachant, parce que toutes les strates sédimentaires sondées dévoilent leur lot de spécimens de fossiles vivants. Ceux qui suivent la presse peuvent s'imaginer qu'il n'existe qu'un nombre très limité de fossiles vivants et qu'ils ne sont exhumés que rarement. Pourtant ce n'est pas du tout le cas. Ces fossiles – représentants antérieurs datant de millions d'années des formes de vie actuelles – sont découverts partout.

La stagnation dans les archives fossiles ne put être expliquée ni par Darwin ni par ceux qui lui succédèrent. A l'origine, les évolutionnistes soutenaient que par exemple des blattes de 350 millions d'années n'avaient pas changé parce qu'"elles étaient capables de s'adapter à tous les environnements et donc de se nourrir de toutes sortes de choses".



Les fouilles menées dans le monde entier au cours des 150 dernières années n'ont pas révélé le moindre fossile penchant en faveur de l'évolution. Tous les fossiles déterrés confirment le fait de la création.



Les évolutionnistes n'ont jamais soulevé la question de savoir comment un insecte de 350 millions d'années a pu apparaître sous sa forme complète et complexe alors qu'il aurait dû être, selon les évolutionnistes, extrêmement primitif. Ils ignorèrent délibérément que quelle que soit sa capacité d'adaptation, cet insecte aurait dû se développer graduellement si l'on se réfère toujours à la théorie de l'évolution.

Des hypothèses similaires furent émises à propos d'autres formes de vie. Bien que le lézard tuatara de 200 millions d'années ne soit nullement différent de ses congénères actuels, ils continuent à défendre l'idée d'évolution progressive des êtres vivants. Mystérieusement, cette théorie ne s'est pas appliquée aux blattes qui se reproduisent rapidement ni aux archéobactéries capables de se reproduire en l'espace de quelques minutes, dont on a trouvé des fossiles remontant à 3,5 milliards d'années ! C'est pourquoi les évolutionnistes attachent de l'importance à seulement quelques fossiles vivants. Elaborer des justifications non scientifiques, illogiques et incohérentes ne sort pas de l'ordinaire des évolutionnistes. Si tous les fossiles vivants recevaient le même intérêt, il ne serait ni possible ni crédible de fabriquer une justification de l'existence de chacun d'entre eux.

Le magazine *New Scientist* faisait allusion au besoin des évolutionnistes à trouver des excuses invalides et l'inutilité de ces dernières :

La contrainte évolutionniste ne peut pas expliquer la persistance de tous les fossiles vivants. Tout ceci laisse une image assez compliquée... Rester général ou se spécialiser. Vivre vite ou lentement. Etre simple ou non. Etre au bon endroit au bon moment. Si tout le reste échoue, essayer de devenir une "super-espèce", béni d'une physiologie capable de résister à tout.<sup>13</sup>

Autrement dit, les darwinistes sont prêts à associer l'existence des fossiles vivants à n'importe quelle cause en dehors du fait de la création. Si toutes leurs explications ne tiennent pas la route, ils qualifieront

alors un organisme particulier de "super-espèce" comme le mentionne clairement le *New Scientist*. L'unique chose à laquelle se refuseraient les darwinistes est de reconnaître que la forme de vie en question fut "créée" à l'origine.

Ce discours incohérent, derrière lequel Darwin s'était caché et que les darwinistes contemporains évitent généralement de mentionner, a été totalement démolé par le nombre extraordinaire de fossiles exhibant la stagnation. Il existe plus de "fossiles vivants" que de scénarios imaginables par les évolutionnistes. Ces fossiles sont le signe clair que l'évolution n'a jamais eu lieu.

D'après la théorie de l'évolution, un animal ressemblant à un loup contemporain plongea dans la mer un jour et en l'espace de 50 millions d'années, ses descendants se transformèrent en un gigantesque mammifère : la baleine.<sup>14</sup> Si malgré l'absence de logique évidente,



l'évolution est capable de transformer un mammifère terrestre en une baleine en un si bref laps de temps géologique, comment la salamandre a-t-elle pu rester identique pendant 160 millions d'années ? Aucun évolutionniste ne détient la réponse scientifique. Le problème ne se limite pas aux salamandres, mais à d'innombrables espèces et exemples de fossiles vivants aujourd'hui dont nous présenterons des spécimens dans les derniers chapitres de cet ouvrage. Un nombre conséquent de spécimens vient confirmer la stagnation dans les archives fossiles, comme l'affirme l'évolutionniste Niles Eldredge, paléontologue au Musée Américain d'histoire naturelle :

La stagnation est maintenant abondamment documentée comme le schéma paléontologique dominant dans l'histoire évolutionniste des espèces.<sup>15</sup>

Les spécimens mis à jour prouvent qu'il y a des millions d'années, un grand nombre d'êtres vivants disposaient des mêmes caractéristiques anatomiques que leurs congénères actuels. Près de 84% de la famille des insectes ayant vécu il y a 100 millions d'années existent aujourd'hui encore.<sup>16</sup> La botaniste Margaret Helder cite les points de vue de Niles Eldredge et décrit cette magnifique diversité des fossiles vivants de la sorte :



Un fossile de scorpion de 110 millions d'années (sur la page à droite) et un fossile de sauterelle de 108 à 92 millions d'années (à droite) démontrent que ces créatures ont conservé exactement les mêmes structures et caractéristiques pendant des dizaines de millions d'années et qu'elles n'ont donc pas changé. Autrement dit, elles n'ont pas subi de processus d'évolution.



La caractérisation d'un organisme en tant que fossile vivant dépend du degré de similarité que l'observateur cherche entre la créature vivante et le fossile. Si la définition se fait en termes de catégories générales d'organisme, telles que les éponges en général ou les fougères en général, voire des groupes spécifiques de fougères, alors Niles Eldredge dit : "... avec une telle mesure, pratiquement tout est un fossile vivant."<sup>17</sup> Que l'on se permette une définition aussi large ou non, il est prudent de conclure que les fossiles vivants ne sont pas rares.<sup>18</sup>

Sans aucun doute, l'apparition de ces formes de vie en grand nombre ne surprend pas l'individu rationnel. Si les hommes peuvent voir que Dieu a créé tous les êtres vivants, alors ils peuvent également comprendre les preuves manifestes issues des fossiles. A travers l'histoire de la vie, les organismes n'ont guère évolué, mais sont nés soudainement dotés des caractéristiques les plus complexes et parfaites.

Il est facile pour Dieu de créer un être vivant qui existe aujourd'hui encore avec les mêmes traits surprenants qu'il y a des millions d'années. Ceux capables d'apprécier cette vérité voit dans l'existence des fossiles vivants l'une des preuves de la création de

Dieu. La terre ne fournit pas la moindre preuve de l'évolution théorisée par Darwin,



mais confirme plutôt le fait de la création. Niles Eldredge est l'un des évolutionnistes qui reconnaît la faille :

Une simple extrapolation ne fonctionne pas. Je m'en suis rendu compte dans les années 60, lorsque j'essayais en vain de documenter des exemples de changement directionnel lent et constant auquel nous croyions tous, depuis que Darwin nous avait dit que la sélection naturelle laisserait précisément une trace aussi révélatrice à mesure que nous collections nos fossiles. J'ai compris au lieu de cela qu'une fois que les espèces apparaissent dans les archives fossiles, elles n'ont pas tendance à changer beaucoup. Les espèces demeurent imperturbables, implacablement résistantes au hasard.<sup>19</sup>

Ces propos démontrent bien que les "preuves chez les fossiles", "le processus évolutionniste" et "le changement progressif ou ponctuel chez les êtres vivants" ne sont que des spéculations. A la vue de ces faits, personne ne peut avoir foi en la conjecture darwiniste – des affirmations spéculatives démolies plus en détails dans les chapitres suivants. Pierre-Paul Grassé, célèbre zoologiste français mentionne l'erreur de l'évolution :



Ce fossile prouve encore une fois qu'il n'existe aucune différence de structure entre les crabes actuels et ceux d'il y a 35 millions d'années environ, révélant de nouveau la caducité des affirmations des évolutionnistes. Si une créature n'a pas subi le moindre changement pendant des dizaines de millions d'années, il est alors impossible de parler d'évolution des créatures vivantes.

Tout comme elle est incapable d'expliquer l'origine de la vie, la théorie de l'évolution est impuissante face à la variété des espèces.



"L'évolution en action" de J. Huxley et d'autres biologistes est simplement une observation de faits démographiques, de fluctuations locales de génotypes, de distributions géographiques. Souvent les espèces concernées sont restées pratiquement inchangées pendant des centaines de siècles ! La fluctuation en tant que résultat de circonstances avec des modifications préalables de génome, n'implique pas l'évolution, et nous en avons les preuves tangibles chez de nombreuses espèces panchroniques (c'est-à-dire des fossiles vivants identiques depuis des millions d'années)...<sup>20</sup>

Il est essentiel que les gouvernements des pays où les spécimens de fossiles vivants sont exhumés leur accordent toute leur importance et les présentent au monde comme une preuve scientifique essentielle. Sinon, une conception peu soucieuse des faits scientifiques – à savoir la théorie de l'évolution – continuera à jouir d'un soutien aveugle au moyen de propagande et de tricherie. Les archives fossiles étayant l'histoire de la vie sur terre démontrent que les êtres vivants n'ont jamais évolué, mais qu'ils sont apparus soudainement avec toutes leurs caractéristiques complexes. En d'autres termes, les fossiles défendent le fait de la création.

## LE POINT DE DEPART DE L'EQUILIBRE PONCTUE

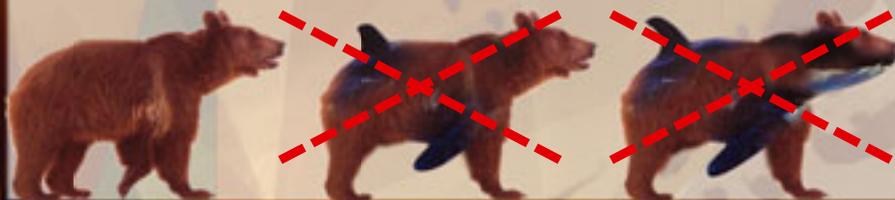
Les successeurs de Darwin firent d'énormes efforts pour détecter dans les archives fossiles des exemples de l'évolution lente et graduelle qu'il prévoyait. Darwin avait justifié leur absence par l'"insuffisance des fossiles archivés". Les fossiles – qui fournissaient en fait déjà une vaste gamme de spécimens à son époque et qui montrent l'existence de toutes les formes de vie complexes depuis l'explosion cambrienne – continuaient à être le sujet de recherche des évolutionnistes espérant découvrir un miracle. Leur objectif était de prouver que Darwin avait raison, de démontrer que les fossiles de son époque étaient réellement insuffisants et de dénicher des exemples de formes intermédiaires, preuves de l'évolution des êtres vivants.

Or, les fossiles ont constamment produit des résultats différents des attentes de Darwin. Puisque la quasi-totalité de la terre fut passée au crible, les nouveaux fossiles exhumés n'étaient plus "in-



Niles Eldredge

### Une illustration factice





Stephen Jay Gould

suffisants". Darwin avait tort lorsqu'il pensait que ses successeurs finiraient par trouver les formes intermédiaires. Au contraire, les faits révélèrent que d'innombrables êtres vivants n'avaient subi aucun processus d'évolution, qu'ils étaient restés identiques pendant des millions d'années, conservant leurs nombreuses

caractéristiques complexes. Les archives fossiles s'opposent aux propos de Darwin. Le manque de formes intermédiaires et la stagnation n'appuient en rien la conception d'évolution graduelle.

Certains évolutionnistes clairvoyants admirent que le modèle d'évolution progressive de Darwin ne tenait pas la route face à la réalité de la stagnation. Ils suggérèrent alors que l'évolution "avait opéré de manière différente". En 1970, Stephen Jay Gould, paléontologue de l'Université d'Harvard et Niles Eldredge du Musée Américain d'histoire naturelle développèrent une théorie alternative, qu'ils publièrent en 1972 sous le nom d'"évolution ponctuée". Leur unique objectif était d'expliquer le phénomène de stagnation.

En fait, cette théorie n'est rien moins qu'une adaptation de la théorie du "monstre prometteur" avancée dans les années trente par le paléontologue européen Otto Schindewolf. Il suggérait que les êtres vi-

"Les formes intermédiaires" sensées porter les caractéristiques de deux espèces différentes n'ont jamais existé à aucun moment.



vants avaient évolué suite à des mutations soudaines et spectaculaires plutôt que par l'accumulation progressive de petits changements. En citant un exemple hypothétique de sa théorie, Schindewolf supposait que le premier oiseau de l'histoire naquit d'un œuf de reptile, à travers une "mutation brute", en d'autres termes, une énorme mais aléatoire modification dans la structure génétique.<sup>21</sup> Selon la même théorie, les mammifères terrestres ont pu se transformer soudain en baleines suite à une altération soudaine et globale.

Ces affirmations violent toutes les lois connues de la génétique, de la biophysique et de la biochimie et ne sont pas plus scientifiques que les contes de fées où le crapaud se transforme en un beau prince. Pourtant, cette théorie du "monstre prometteur" fut adoptée et défendue dans les années 1940 par le généticien Richard Goldschmidt de l'Université de Californie, Berkeley. Mais la théorie était si peu cohérente qu'elle fut vite abandonnée.

L'impulsion qui obligea Gould et Eldredge à reprendre cette théorie est née de l'absence de formes intermédiaires dans les archives fossiles. La stagnation et l'apparition soudaine dans les données fossiles étaient si évidentes que ces deux chercheurs furent forcés de remodeler la théorie du "monstre prometteur" pour expliquer la situation. Le célèbre article de Gould intitulé "Le retour des monstres prometteurs" était une expression de ce revirement forcé.<sup>22</sup>

Naturellement, Eldredge et Gould ne répétèrent pas la théorie de Schindewolf mot à mot. Afin de lui donner une allure plus scientifique, ils cherchèrent à développer une sorte de mécanisme au "saut évolutionniste soudain" qu'ils proposaient. (La notion intéressante de "équilibre ponctué" qu'ils donnèrent à leur théorie était une expression de cette tentative scientifique.) Leur théorie fut adoptée et étayée par d'autres paléontologues durant les années suivantes. Cependant, cette théorie ponctuée de l'évolution était au moins tout autant affaiblie par les incohérences et l'absence de logique que la théorie originale de l'évolution progressive de Darwin.

Les défenseurs de l'évolution progressive ignoraient la stagnation.

Néanmoins la stagnation est constamment manifeste dans les archives fossiles, prouvant ainsi que les êtres vivants sont identiques depuis des millions d'années. La seule différence entre Gould et Eldredge et les autres darwinistes se situe dans le fait que les deux scientifiques avaient compris que la stagnation dans les archives fossiles était un élément incontestable qu'il n'était plus possible de continuer à ignorer. Aussi au lieu d'admettre le fait de la création, ils se sentirent contraints de développer un nouveau concept d'évolution.

Stephen Jay Gould disait à ce sujet :

Mais comment l'imperfection peut-elle expliquer la stagnation (l'équilibre de l'équilibre ponctué) ? L'apparition brusque peut enregistrer une absence d'information, mais la stagnation est une donnée. Eldredge et moi-même étions si frustrés par l'échec de nombreux collègues à saisir ce point évident – bien qu'un quart de siècle de débat subséquent ait fini par faire accepter nos hypothèses (alors que beaucoup d'autres points de l'équilibre ponctué restent controversés) – que nous avons incité à l'incorporation de cette petite phrase comme un mantra ou une devise. Répétez-la dix fois chaque jour avant le petit-déjeuner pendant une semaine et l'argument s'infiltrera par osmose : "la stagnation est une donnée, la stagnation est une donnée..."<sup>23</sup>

Gould, Eldredge et les autres avocats de l'évolution ponctuée critiquèrent avec virulence les défenseurs de l'évolution graduelle parce qu'ils ne prenaient pas en compte la réalité de la stagnation. Mais en réalité, leur manière d'agir ne variait pas de celle des autres darwinistes. Puisque les archives fossiles ne produisaient pas les résultats escomptés, ils changèrent la forme de la soi-disant évolution pour en élaborer une autre de manière très détaillée. La raison principale de leur colère et de leurs critiques intenses à l'égard des adhérents de l'évolution progressive tient au fait que tant que leurs collègues professionnels n'acceptaient pas la stagnation dans les archives fossiles, ils feraient perdre toute crédibilité de la théorie aux yeux du public. C'est pourquoi, ils tentèrent de donner l'impression qu'ils avaient découvert une vérité dans les faits clairs révélés par les fossiles.

Le fait est, cependant, que le modèle d'évolution ponctuée est au moins aussi dépourvu de base et de preuves, et discrédité que la théorie de l'évolution graduelle.

Quant à "la perspective erronée dans le passé", Gould reconnaît qu'il s'agit de critiques à l'intention des défenseurs de l'évolution graduelle :

Nous avons depuis longtemps connaissance de la stagnation et de l'apparition abrupte, mais avons choisi de nous en débarrasser sous le motif d'archives fossiles insuffisantes.<sup>24</sup>

Comme le décrit Niles Eldredge, les avocats de l'évolution graduelle ignoraient un point très important:

Les paléontologues depuis Darwin ont cherché (principalement en vain) les séquences de fossiles progressant insensiblement qui serviraient d'exemple de la transformation de gros des espèces que Darwin avait envisagée comme le produit naturel du processus évolutionniste. Peu virent des raisons de soulever des objections – alors qu'il est un fait renversant que ... la plupart des espèces restent bien identiques, quasiment inchangées à travers leur occurrence dans les sédiments géologiques des diverses ères.<sup>25</sup>





Ce fossile de tortue de 120 millions d'années est la preuve que les tortues ne descendent pas d'autres êtres vivants, qu'elles n'ont jamais subi des étapes intermédiaires de transformation et qu'elles présentent la même structure depuis des millions d'années.

Niles Eldredge et l'archéologue Ian Tattershall du Musée Américain d'histoire naturelle soulignèrent comment l'idée de l'évolution de Darwin avait été réfutée par la stagnation dans les archives fossiles :

La prédiction de Darwin du changement rampant, bien que graduel, affectant toutes les lignées à travers le temps est réfutée. Les données sont là, et les données parlent d'une conservation anatomique formidable. Le changement à la manière escomptée par Darwin n'existe tout simplement pas dans les archives fossiles.<sup>26</sup>

Ailleurs, Stephen Jay Gould décrit comment la stagnation, preuve de la non-évolution, était ignorée par les adhérents de l'évolution :

La stagnation, ou l'absence de changement, de la plupart des espèces de fossiles sur de longues durées géologiques était tacitement reconnue par tous les paléontologues, mais presque jamais étudiée explicitement, parce que la théorie prévalant traitait la stagnation comme une non-preuve in-

intéressante de la non-évolution. ... La domination écrasante de la stagnation devint une caractéristique embarrassante des fossiles, qu'il valait mieux ignorer comme une manifestation de rien (c'est-à-dire la non-évolution).<sup>27</sup>

Tous les efforts de Gould et Eldredge consistaient à adapter le concept théorique de l'évolution aux archives fossiles réelles. Pour cette raison, ils suggérèrent que la stagnation elle-même était la preuve la plus importante de leurs positions évolutionnistes. D'une certaine manière, ils considéraient la nature stable des fossiles comme une preuve de changement ! Puisqu'ils ne pouvaient pas réconcilier les fossiles avec la théorie de l'évolution, ils adaptèrent la théorie aux fossiles. C'était l'état d'esprit lancé par le modèle de l'évolution ponctuée.

Dans un article dans le *New Scientist*, Tom S. Kemp, conservateur des collections zoologiques du musée de l'Université d'Oxford, décrit comment les découvertes avaient été transformées en preuve en faveur de la théorie de l'évolution, comme c'est précisément le cas de l'évolution ponctuée :

En d'autres termes, lorsque les processus supposés de l'évolution ne concordèrent pas avec le schéma des fossiles qu'ils étaient supposés avoir générés, le schéma fut jugé faux. Un argument circulaire surgit : interpréter les fossiles en termes d'une théorie de l'évolution particulière, inspecter l'interprétation et remarquer qu'elle confirme la théorie. Elle allait effectivement la confirmer, n'est-ce pas ?<sup>28</sup>

D'après les défenseurs du modèle ponctué de l'évolution, la stagnation chez les fossiles représentaient l'"équilibre" dans la théorie définie comme l'équilibre ponctué. La théorie soutient que sous des pressions environnementales, une espèce peut avoir évolué en un laps de temps aussi court que quelques milliers d'années. Elle serait ensuite entrée dans une période de stagnation et serait restée inchangée pendant des millions d'années.

Par conséquent, les défenseurs croyaient que cette idée expliquerait la stagnation chez une grande partie des êtres vivants. De cette

manière, ils pensaient avoir relevé le défi posé à l'évolution par les fossiles. Mais il s'agissait plutôt d'une sérieuse duperie.

## **Le mécanisme de ponctuation**

Dans son état actuel, la théorie ponctuée de l'évolution explique les populations vivantes ne présentant aucun changement sur de très longues périodes comme étant restées dans une sorte d'"équilibre". Selon cette idée, les changements de l'évolution ont lieu sur de toutes petites populations à de très courts intervalles qui interrompent – ou en d'autres termes, "ponctuent" l'équilibre. Puisque la population est si étroite, la sélection naturelle favorise largement les mutations et l'émergence d'une nouvelle espèce est ainsi rendue possible.

Selon cette théorie, une espèce de reptiles, par exemple, peut rester inchangée pendant des millions d'années. Cependant, un petit groupe de reptiles se séparant de son espèce est soumis à une série de mutations intenses inexpliquées. Ces mutations octroient à ces individus certains avantages (alors qu'il n'existe aucun exemple de mutation bénéfique). Ils sont rapidement sélectionnés. Le groupe de reptiles évolue rapidement et peut même se transformer en mammifères. Puisque ce processus entier se produit si rapidement chez un nombre relativement petit de créatures au cours d'une période courte, peu voire aucune trace fossile ne demeure.

Comme le révèle un examen minutieux, cette théorie fut proposée en réponse à la question : "Comment un processus d'évolution peut-il se produire si rapidement qu'il ne laisse aucune trace fossile ?" En réponse, la théorie énonce deux hypothèses fondamentales :

1. Les macromutations – en d'autres termes les mutations à grande échelle causant des changements majeurs dans l'information génétique des êtres vivants – confèrent un avantage et produisent également de nouvelles données génétiques.

2. Les populations animales étroites ont un avantage génétique.

Or, ces deux hypothèses sont en contradiction avec les données scientifiques.

## L'erreur des macromutations

Comme nous venons de le voir, le modèle ponctué de l'évolution suppose que des mutations conduisant à des spéciations se produisent à une très vaste échelle ou que certaines espèces individuelles soient exposées à une succession de mutations séquentielles. Cependant, cette hypothèse s'oppose à toutes les données observées en génétique.

R. A. Fischer, l'un des plus célèbres généticiens de ce siècle, établit une règle basée sur l'expérience et l'observation qui invalide cette hypothèse. Dans son livre *The genetical theory of natural selection* (La théorie génétique de la sélection naturelle), Fischer rapporte que toute capacité des mutations à survivre chez une population est inversement proportionnelle à son effet sur le phénotype.<sup>29</sup> Autrement dit, plus la mutation est grande, moins elle a de possibilité d'être permanente dans une communauté.

La raison n'est pas difficile à voir. Les mutations représentent des changements aléatoires dans les données génétiques d'un être vivant. Elles n'ont jamais pour effet d'améliorer l'information génétique. Au contraire, les individus mutants souffrent toujours de maladies et de handicaps graves. Par conséquent, plus un individu est affecté par la mutation, moindre seront ses probabilités de survie.

Ernst Mayr, biologiste évolutionniste de l'Université d'Harvard et l'un des avocats les plus passionnés du darwinisme, formule le commentaire suivant :

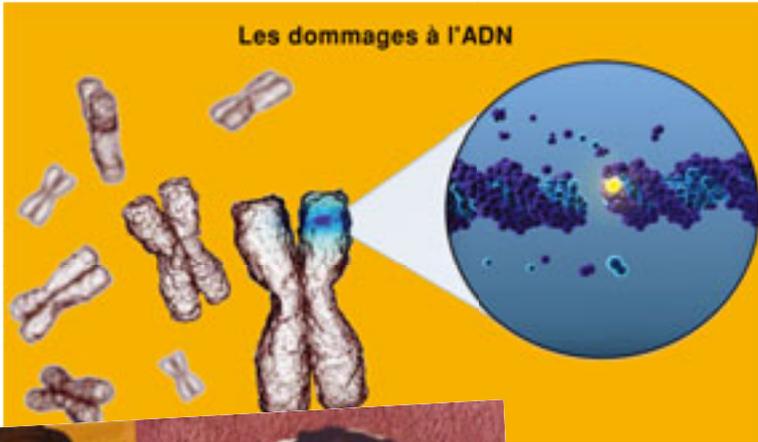
L'occurrence de monstruosité génétiques par la mutation... est bien établie, mais il s'agit de monstres si évidents que ceux-ci ne peuvent qu'être qualifiés de "désespérés". Ils sont si complètement déséquilibrés qu'ils n'auraient pas la moindre chance d'échapper à l'élimination par la sélection de stabilisation... plus une mutation affecte le phénotype de manière drastique, plus il y a de chance qu'elle réduise l'adaptation. Croire qu'une telle mutation drastique puisse produire un nouveau type viable, capable d'occuper une nouvelle zone adaptative équivaut à croire aux miracles... La découverte d'un partenaire convenable à ce

"monstre désespéré" et l'établissement d'une isolation reproductive des membres normaux de la population parentale me semblent être des difficultés insurmontables.<sup>30</sup>

Evidemment, les mutations n'engendrent pas le développement évolutionnaire – qui se pose en obstacle insurmontable pour la théorie ponctuée de l'évolution. Puisque la mutation est destructrice, les êtres subissant les macromutations proposées par les défenseurs de l'évolution souffriraient d'effets "macrodestructeurs". Certains évolutionnistes sont convaincus des mutations se produisant dans les gènes régulateurs dans l'ADN. Mais l'effet destructeur qui s'applique aux autres mutations s'applique également dans ce cas-ci. Le problème se situe dans le caractère aléatoire de la mutation et tout changement génétique dans une structure aussi complexe que l'information génétique aura des conséquences dommageables.

Dans leur ouvrage *The natural limits to genetic change* (Les limites naturelles dans le changement génétique), le généticien Lanes Lester et le généticien de population Raymond Bohlin décrivent le dilemme de la mutation :

Le facteur global qui revient encore et encore est que la mutation reste la source ultime de toutes les variations génétiques dans tous les modèles évolutionnistes. Insatisfaits des perspectives de l'accumulation de petites mutations, nombreux sont ceux qui se tournent vers les macromutations pour expliquer l'origine des nouveautés évolutionnaires. Les monstres prometteurs de Goldschmidt sont, en effet, de retour. Cependant, bien que les macromutations de nombreuses espèces produisent des changements drastiques, la grande majorité sera incapable de survivre, sans parler de laisser des marques d'une complexité croissante. Si les mutations structurelles des gènes sont inadéquates à cause de leur incapacité à produire suffisamment de changements significatifs, alors les mutations régulatrices et de développement semblent encore moins utiles à cause de la probabilité supérieure de conséquences non adaptatives voire destructrices... Mais une chose semble sûre : actuellement, la thèse selon laquelle les mutations, grandes ou



Toutes les mutations observées chez les êtres vivants se sont révélées nuisibles. La raison en est que l'ADN a une structure très complexe, et les effets aléatoires sur cette molécule ne font que nuire à l'organisme. Le résultat de

toute modification due aux mutations n'entraîne que des désordres génétiques, des décès ou des infirmités. Il existe des exemples d'êtres vivants déformés qui ont été soumis à des mutations.

petites, sont capables de produire des changements biologiques illimités est plus un article de foi qu'un fait.<sup>31</sup>

L'observation et l'expérience montrent que les mutations peuvent altérer, et non pas améliorer, les informations génétiques et qu'elles causent des dommages chez les êtres vivants. Il est incohérent pour les défenseurs de l'évolution ponctuée d'en attendre un quelconque "succès".

## L'erreur des populations étroites

Le second concept sur lequel insistent les défenseurs de l'évolution ponctuée est celui de "populations étroites". Ils affirment qu'une nouvelle espèce se forme seulement chez les communautés avec un

nombre très restreint de membres (animaux ou végétaux). D'après cette hypothèse, les grandes populations d'animaux ne présentent aucun développement évolutionnaire et peuvent maintenir leur stagnation. Or, si de petits groupes quittent ces populations, ils s'isolent (généralement on suppose que c'est pour des raisons géographiques) et peuvent se reproduire uniquement entre eux. Les macromutations affecteraient alors ces petits groupes parce que justement ils ne reproduisent qu'entre eux, et c'est ainsi qu'une spéciation rapide a lieu.

Pourquoi les défenseurs de l'évolution ponctuée insistent-ils sur le concept de populations étroites ? La réponse est évidente : leur objectif est "d'expliquer" le manque de formes intermédiaires dans les archives fossiles. C'est pourquoi ils insistent sur le fait que "les changements liés à l'évolution ont eu lieu chez des populations très étroites et très rapidement, c'est pourquoi des traces insuffisantes ont été laissées dans les archives fossiles."

En réalité, les expériences et les observations scientifiques récentes ont démontré qu'en termes génétiques, les populations étroites sont un désavantage pour l'évolution. Au lieu de se développer de sorte à donner naissance à une espèce robuste, les populations étroites génèrent, en fait, de sérieux défauts génétiques. Cela tient au fait que chez les petites populations, les individus se croisent continuellement, se reproduisant au sein d'un bassin génétique étroit. Aussi, les individus hétérozygotes deviennent-ils de plus en plus "homozygotiques". Leurs gènes défectifs normalement récessifs deviennent dominants et les défauts et les maladies génétiques apparaissent au sein de la population.<sup>32</sup>

Dans le cadre d'une étude sur la question, des poules furent observées pendant 35 ans. Les observations établirent que les poules restées dans une population étroite devenaient de plus en plus faibles en termes génétiques. La production descendit de 100% à 80% ; les taux de reproduction chutèrent de 93% à 74%. Mais à travers l'intervention consciente de l'homme – avec l'intégration de poules d'autres populations – cette contradiction génétique fut renversée de sorte que

la population de base de poules ait recommencé à aller vers la normalité.<sup>33</sup>

Ces données et d'autres du même genre montrent qu'il n'est nullement prouvé scientifiquement que les populations étroites sont la source de développement évolutionniste, derrière lequel les adhérents de l'évolution ponctuée cherchent refuge. James W. Valentine et Douglas H. Erwin ont souligné l'impossibilité de la formation de nouvelles espèces suite à des mécanismes d'évolution ponctuée :

La rapidité requise des changements implique soit quelques grandes étapes soit de plus petites étapes excessivement rapides. Les grandes étapes équivalent à des saltations et soulèvent le problème de barrières d'adaptation ; les petites étapes peuvent être nombreuses et entraînent les problèmes discutés sous la microévolution. Les périodes de stagnation augmentent la possibilité que la lignée entre dans les archives fossiles, et nous réitérons que nous ne pouvons identifier aucune de ces formes intermédiaires postulées. Finalement, le grand nombre d'espèces qui doit être généré pour former un bassin, à partir duquel la lignée efficace est sélectionnée n'existe nulle part. Nous concluons que la probabilité que la sélection d'espèces soit une solution générale à l'origine de taxons supérieurs n'est pas grande et qu'aucune des théories concourantes du changement évolutionnaire au niveau des espèces, le gradualisme phylétique ou l'équilibre ponctué ne semble applicable à l'origine des plans d'un nouveau corps.<sup>34</sup>

## **L'équilibre ponctué est une déception majeure pour les évolutionnistes**

Aujourd'hui, le mécanisme fictif de l'équilibre ponctué a totalement été discrédité en termes scientifiques. Il fut prouvé que les êtres vivants ne peuvent pas évoluer à travers les mécanismes en question. Comme l'a affirmé Jeffrey Levinton de l'Université d'état de New

York, il n'y a aucun moyen de tester la théorie de la formation des espèces en question, si elle n'est pas clairement visible dans les archives fossiles. Sur cette base, Levinton conclut que "la totalité des preuves montre qu'il est inutile de donner suite à cette théorie".<sup>35</sup>

Ce point est évidemment juste. Le postulat constituant la base de la théorie a été réfuté scientifiquement. Mais plus importante encore est l'absence totale dans les archives fossiles de la moindre preuve d'équilibre ponctué ; au contraire, elle démolit le concept. Des millions de fossiles sont en état d'"équilibre" que les évolutionnistes disent durer depuis des millions d'années, comme le suggère l'équilibre ponctué. Pourtant, mystérieusement, il n'existe absolument aucune trace de l'intervention de l'évolution qui – encore une fois selon la théorie – aurait dû durer des milliers d'années, au moins. Les archives fossiles ne fournissent pas le moindre exemple des innombrables créatures vivantes ayant subi l'évolution attendue. Ni la moindre preuve laissant entendre comment l'équilibre ponctué fonctionne. En raison de leur situation désespérée, les évolutionnistes tentent d'utiliser l'une des plus grandes preuves de la création comme base de l'évolution. Cela démontre clairement la précarité de leur position ! Comment une théorie aussi peu cohérente a-t-elle pu devenir si populaire ? En fait, presque tous les défenseurs de l'équilibre ponctué sont des paléontologues, clairvoyants dans la réfutation de la théorie darwiniste par les archives fossiles.

C'est pourquoi ils sont littéralement dans un état de panique, essayant de rendre leur théorie viable à tout prix.

D'autre part, les généticiens, les zoologues et les anatomistes reconnaissent qu'aucun mécanisme dans la nature ne peut engendrer des "punctuations", aussi continuent-ils à défendre la théorie graduelle de l'évolution. Richard Dawkins, zoologiste à l'Université d'Oxford critique sévèrement les adhérents du modèle ponctué de l'évolution et les accuse de détruire la crédibilité de la théorie dans son ensemble.

Un fossile d'étoile de mer de 150 millions d'années montrant que les échinodermes n'ont absolument pas changé depuis des millions d'années.



Ce dialogue peu concluant entre les deux parties illustre la crise scientifique dans laquelle la théorie de l'évolution est tombée. Nous avons là un mythe qui ne peut être réconcilié par aucune observation, aucune découverte expérimentale ni paléontologique. Tous les théoriciens évolutionnistes cherchent des raisons de soutenir ce mythe, selon leur propre domaine de spécialisation, mais se trouvent en conflit

avec les découvertes d'autres branches de la science. Des tentatives sont parfois entreprises pour masquer cette confusion au moyen de commentaires superficiels tels que "la science avance à travers des débats académiques". Pourtant le problème est

que ces débats ne sont pas des exercices mentaux effectués dans le but d'aboutir à une théorie scientifique vraie, car ils se limitent à des conjectures dogmatiques supposées soutenir une théorie fausse. Le fait est que les théoriciens évolu-



Ce fossile d'omiscos de 50 millions d'années ne présente pas la moindre différence avec les spécimens vivant aujourd'hui.





Il n'y a pas de différence entre les homards d'aujourd'hui et ce fossile de 208 à 146 millions d'années.



tionnistes révèlent par inadvertance que les archives fossiles ne peuvent être réconciliées avec le concept de l'évolution peu importe la manière. La stagnation, l'un des éléments les plus importants dans les fossiles, est clairement visible. Gould y fait référence en ces termes :

La stagnation, traduite inévitablement comme une absence d'évolution, avait toujours été traitée comme un non sujet. N'est-il pas étrange de définir le plus commun de tous les phénomènes paléontologiques comme une question dénuée d'attention ou d'intérêt ?<sup>36</sup>

Tous les darwinistes ont été désormais contraints d'admettre la stagnation dans les archives fossiles, même s'ils sont encore réticents à la voir, la repoussant délibérément en arrière et refusant de l'accepter comme donnée. Le manque de documentation sur les fossiles ayant subi l'évolution – en d'autres termes l'absence de formes intermédiaires – a balayé toutes les spéculations à propos de la stagnation et révélé clairement qu'il s'agit d'une preuve significative de la création. L'équilibre ponctué a totalement été discrédité, à la fois par les mécanismes mêmes qu'il propose et par les archives fossiles qu'il cherche à mettre en avant en tant que preuve.

## LES FOSSILES CAMBRIENS ET LA CREATION DES ESPECES

Les strates terrestres les plus anciennes dans lesquelles les fossiles de formes de vie complexe apparaissent sont celles de l'ère cambrienne, remontant à 543 à 490 millions d'années. Dans les strates plus vieilles que le cambrien, aucun fossile d'êtres vivants n'a été découvert, en dehors des organismes uni-cellulaires. Pendant le cambrien, toutefois, une variété de formes de vie distinctes fit soudainement son apparition. Plus de trente formes de vie (les oursins, les étoiles de mer, les trilobites, les escargots et les poissons) apparurent à la même période.

Par ailleurs, contrairement aux hypothèses de la théorie de l'évolution, toutes les formes de vie nées si spontanément présentent des



structures physiques hautement complexes et non “rudimentaires”.

Selon la théorie erronée de l'évolution, des formes de vie plus sophistiquées ont dû évoluer d'autres formes plus primitives. Pourtant, il n'existe pas de formes de vie complexes antérieures à celles du cambrien. Ces formes de vie cambriennes sont toutes apparues soudainement, sans prédécesseurs plus anciens. Le zoologue anglais Richard Dawkins, l'un des plus célèbres défenseurs de la théorie de l'évolution reconnaît que :

C'est comme si les créatures cambriennes étaient juste plantées là, sans la moindre histoire évolutionniste.<sup>37</sup>

Ce fait invalide irrévocablement la théorie de l'évolution. Parce que dans *L'origine des espèces*, Darwin écrit :

Si des espèces nombreuses, appartenant aux mêmes genres ou aux mêmes familles, avaient réellement apparus tout à coup, ce fait anéantirait la théorie de l'évolution par la sélection naturelle.<sup>38</sup>



Le coup fatal appréhendé par Darwin vint de la période cambrienne, avec le début des archives fossiles.

De nouvelles formes de vie firent leur apparition de façon soudaine avec des structures complètes et parfaites au cours des ères qui succédèrent au cambrien. Des groupes de base tels que les poissons, les amphibiens, les reptiles, les oiseaux et les mammifères émergèrent sur terre à un moment unique et sous des formes parfaites. Ils ne



Œil de trilobite

#### UN FOSSILE DE TRILOBITE DE 380 MILLIONS D'ANNEES

Les trilobites apparaissent en abondance au cambrien. Ils vivaient dans plusieurs régions du monde.

Les trilobites ont des yeux tout à fait étonnants. Ils sont composés de nombreuses petites unités séparées. Chaque lentille perçoit une image indépendante, puis toutes ces images sont combinées de sorte à créer une image d'ensemble. La recherche a déterminé que l'œil du trilobite est composé de quelques 3000 lentilles, ce qui signifie donc que cette créature percevait plus de 3000 images. Cette découverte souligne à quel point l'œil et le cerveau du trilobite était déjà parfait il y a environ 530 millions d'années. Une structure aussi achevée ne peut en aucun cas être le résultat de l'évolution.

comptent parmi eux aucune forme intermédiaire tant espérée par les évolutionnistes.

Ce fait révélé par les archives fossiles montre que les êtres vivants n'ont pas évolué d'un stade simple vers un stade plus complexe, que ce soit sur le plan fonctionnel ou physique, mais qu'ils ont été créés par Dieu. L'évolutionniste Mark Czarnecki avoue que :

Un problème majeur dans la démonstration de la théorie a été les archives fossiles ; les empreintes des espèces disparues préservées dans les formations géologiques de la terre. Ces archives n'ont jamais révélé les traces des variantes intermédiaires hypothétiques de Darwin – au lieu de cela des espèces apparaissent... abruptement, et cette anomalie a alimenté l'argument créationniste selon lequel chaque espèce fut créée par Dieu.<sup>39</sup>



# LES TITRES VANTANT “LA DECOUVERTE DE CHAINON MANQUANT” SONT UNE FRAUDE NON-SCIENTIFIQUE

S’il vous est déjà arrivé de lire un gros titre de journal annonçant la découverte d’un “chaînon manquant”, alors vous pouvez être sûr que l’article n’a pas de valeur scientifique. Les scientifiques sérieux ont depuis longtemps abandonné l’idée des “chaînon manquant” et reconnu qu’il était non-scientifique de faire des conjectures évolutionnistes basées sur les fossiles.

Henry Gee, paléontologue et éditeur du journal scientifique *Nature*, écrit à ce sujet dans son livre datant de 1999 *In search of deep time* (A la recherche des temps profonds) :

Etant donné le bavardage omniprésent des journalistes et des auteurs de gros titres à propos de la recherche d’ancêtres et la découverte des chaînon manquant, il peut paraître surprenant que la plupart des paléontologues professionnels ne pensent pas à l’histoire de la vie en termes de scénarios ou de récits, et qu’ils rejettent le mode narratif de l’histoire évolutionniste en raison de sa nature non-scientifique depuis plus de trente ans.<sup>40</sup>

Ces articles persistants à propos des chaînon manquant visent à donner l’impression qu’une simple découverte confirmera l’hypothèse qu’une espèce est issue d’une autre. Pourtant les fouilles entreprises depuis plus d’un siècle ont totalement ébranlé les attentes concernant la découverte de formes intermédiaires. L’éminent paléontologue A.S. Romer le reconnaissait déjà en 1963 :

Les chaînon sont manquant précisément là où nous les désirons le plus ardemment [pour indiquer la transition entre les espèces] et il n’est que trop probable que de nombreux chaînon continueront à être manquant.<sup>41</sup>

Les paléontologues ont ajouté à leur "liste des manquants" les chaînons manquants. Leurs propres aveux sont toutefois contraires à l'impression que certains médias souhaitent donner. Niles Eldredge et Ian Tattersall n'ont pas l'air d'attente positive des médias :

L'un des mythes les plus répandus de toute la paléontologie... est le mythe que les histoires évolutionnistes des êtres vivants sont essentiellement une question de découverte. ... Mais si c'était réellement le cas, on pourrait s'attendre avec assurance à ce que l'histoire de l'évolution humaine devienne plus claire à mesure des découvertes de fossiles hominidés. Or si quelque chose se produit, c'est effectivement le contraire.<sup>42</sup>

Les articles pro-darwinistes dont la parution est relativement fréquente dans les médias évolutionnistes relèvent de la conjecture et de la propagande. Ces articles tentent de masquer l'effondrement du darwinisme.



Les restes humanoïdes les plus anciens découverts



La douleur de la hanche peut être un reliquat de l'évolution



L'étude montre que les cris des orangoutans révèlent l'évolution du langage



Le chaînon manquant récemment découvert montre comment les humains ont pu évoluer à partir des organismes unicellulaires



Le premier humain de l'Angleterre

Pour résumer, le chaînon manquant n'est pas une créature dans l'attente d'être découverte, mais une idée que les paléontologues ont depuis longtemps abandonnée et qui ne peut pas être soumise à une étude véritablement scientifique. Par conséquent, pourquoi est-ce le sujet d'une propagande aussi insistante ?

La réponse à cette question se trouve dans la vision du monde épousée par la théorie de l'évolution. Les matérialistes et les athées tentent de garder en vie la théorie de Darwin depuis sa mise en avant au milieu du 19<sup>ème</sup> siècle. Bien que la théorie soit basée sur un scénario totalement imaginaire, les matérialistes saisissent l'opportunité pour en faire une hypothèse censément scientifique.

Mary Midgley, penseuse évolutionniste, s'exprime ainsi :

[la théorie de l'évolution] est, et ne peut s'empêcher d'être, également un puissant conte populaire à propos des origines humaines. ... Des suggestions sur notre mode de fabrication et notre provenance vont nécessairement impliquer notre imagination, former nos opinions sur ce que nous sommes maintenant et affecter nos vies.<sup>43</sup>

A la fin de son manuel de biologie *Life on earth* (La vie sur terre), le biologiste darwiniste Edward O. Wilson fait cet aveu sur l'évolution :

Chaque génération a besoin de ses propres mythes de création, et ceux-là sont les nôtres.<sup>44</sup>

La propagande du "chaînon manquant" est, par conséquent, une duperie visant à maintenir en vie le mythe évolutionniste à propos des origines ainsi que son influence. La propagande évolutionniste est le moyen principal par lequel les matérialistes propagent leurs opinions. Le concept de "chaînon manquant" est la clé de la traçabilité de toutes les espèces vers des ancêtres communs selon Darwin. Plus les évolutionnistes parviennent à garder leur concept sous les feux de la rampe, plus ils peuvent espérer de soutien pour leurs opinions matérialistes. Leurs efforts visent précisément à distraire l'attention publique de l'effondrement du darwinisme en recourant à des gros titres portant sur "les chaînons manquants".

En dépit des meilleurs efforts des médias évolutionnistes, les fossiles qu'ils décrivent ne sont pas des chaînons manquants et ne confirment nullement la théorie de l'évolution. Ces nouvelles constituent uniquement des spéculations non-scientifiques portant sur la découverte de fossiles d'espèces éteintes. Pourtant, cette propagande n'ôte rien au fait que les scientifiques évolutionnistes eux-mêmes admettent que le concept de chaînon manquant est dépourvu de fondement scientifique et qu'il n'y a pas de traces de formes intermédiaires dans les archives fossiles. Ces dernières révèlent clairement que l'évolution n'a jamais eu lieu.

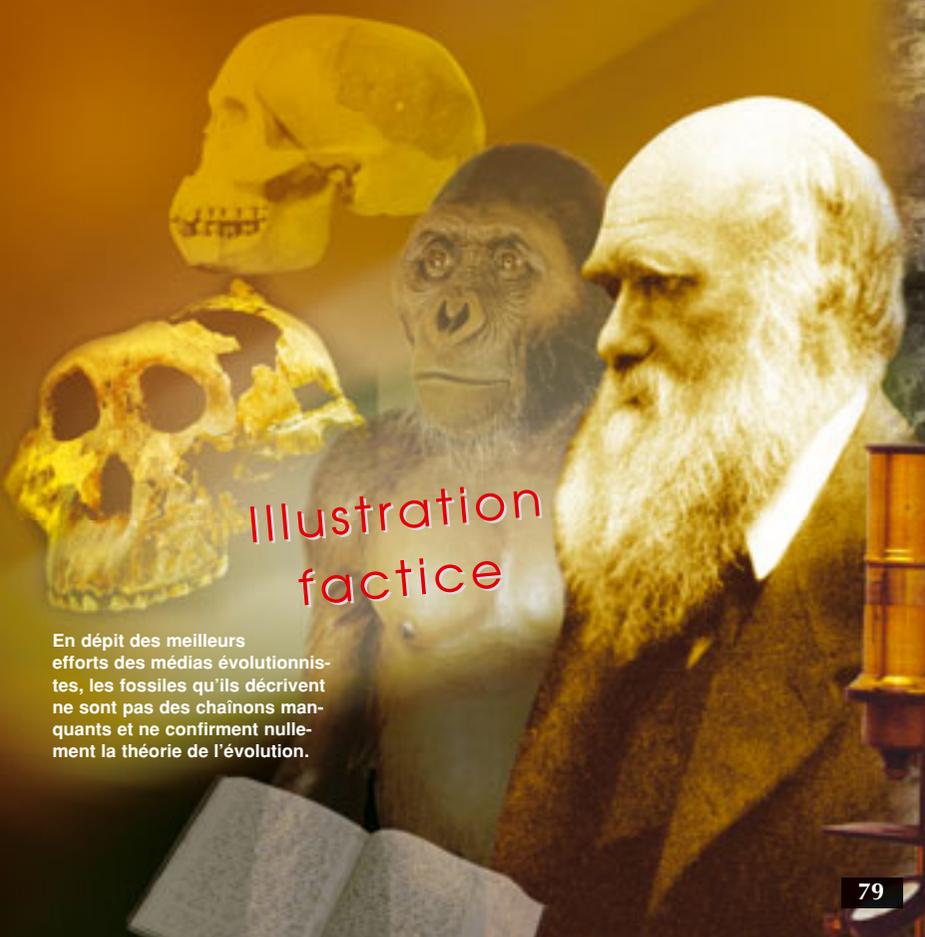
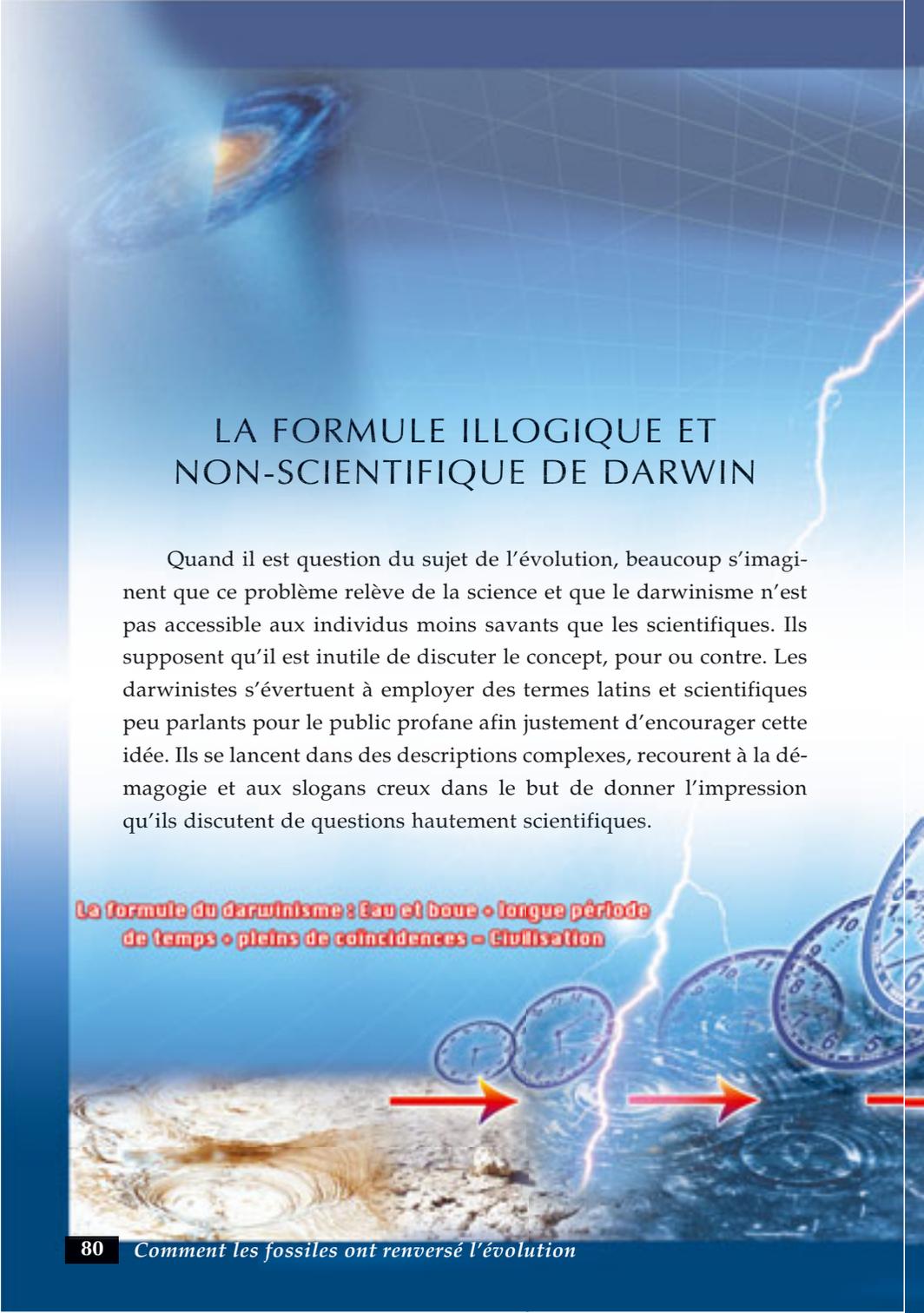


Illustration factice

En dépit des meilleurs efforts des médias évolutionnistes, les fossiles qu'ils décrivent ne sont pas des chaînons manquants et ne confirment nullement la théorie de l'évolution.



## LA FORMULE ILLOGIQUE ET NON-SCIENTIFIQUE DE DARWIN

Quand il est question du sujet de l'évolution, beaucoup s'imaginent que ce problème relève de la science et que le darwinisme n'est pas accessible aux individus moins savants que les scientifiques. Ils supposent qu'il est inutile de discuter le concept, pour ou contre. Les darwinistes s'évertuent à employer des termes latins et scientifiques peu parlants pour le public profane afin justement d'encourager cette idée. Ils se lancent dans des descriptions complexes, recourent à la démagogie et aux slogans creux dans le but de donner l'impression qu'ils discutent de questions hautement scientifiques.

**La formule du darwinisme : Eau et boue • longue période de temps • pleins de coïncidences = Civilisation**





Boue



Temps



Coincidence



Evénements naturels



Alors qu'en réalité, l'idée de base du darwinisme est totalement non-scientifique et sa faiblesse logique est évidente même pour un élève de l'école primaire. Selon le darwinisme, la première cellule se serait formée mystérieusement sur la terre primitive, dans un bassin d'eaux boueuses. De cette unique cellule, une série interminable de coïncidences aurait donné naissance à des animaux,

des plantes, des êtres humains et des civilisations. Toute l'humanité, ainsi que le règne végétal et le monde animal sont donc supposés être l'œuvre de l'équation idéale entre une certaine quantité de boue, une longue période de temps et une abondance de coïncidences.

D'après les darwinistes vraisemblablement dépourvus d'un sens logique, ces matériaux inconscients auraient donné naissance à des êtres humains doués de raison et de conscience, des êtres capables de penser, d'aimer, d'éprouver de la compassion, de faire preuve de jugement, de créer des toiles et des statues, de composer des symphonies, d'écrire des romans, de construire des gratte-ciels, des réacteurs nucléaires, de faire des découvertes médicales, de se lancer dans la politique... Ils prétendent qu'avec suffisamment de temps, les lions, les tigres, les lapins, les cerfs, les éléphants, les chats, les chiens, les papillons, les mouches, les crocodiles et les oiseaux sont nés accidentellement d'une eau boueuse. Toute une gamme de fruits et de légumes, aux saveurs et aux odeurs uniques – les oranges, les fraises, les bananes, les pommes, le raisin, les tomates, les poivrons – et les fleurs à l'aspect incomparable seraient nés de la même boue.

Depuis l'époque de Darwin, d'innombrables journaux, magazines, films et programmes télévisés répètent le scénario évolutionniste selon lequel la vie serait née par hasard de la boue. En d'autres termes, si vous demandiez à un darwiniste : "Comment est née notre civilisation ?" ou "D'où provient une telle variété de formes de vie ?" ou "Comment est née l'humanité ?", sa réponse sera : "Les coïncidences donnèrent naissance à toutes ces choses, dans la boue, sur une longue période de temps."

Il faudrait être évidemment dépourvu de raison ou manquer d'aptitude à comprendre pour croire à un tel conte. Pourtant, cette théorie irrationnelle et illogique a ses adhérents depuis des années et continue à se propager sous couvert scientifique.

# CONCLUSION

Pourquoi, dans *L'origine des espèces*, Darwin se réfère-t-il aux fossiles vivants comme source de grandes difficultés ? Pourquoi, face à tous ces fossiles, les scientifiques évolutionnistes ont-ils ressenti le besoin d'abandonner leurs idées à propos de l'évolution pour fabriquer une nouvelle théorie ? Pourquoi la capture d'un spécimen vivant de cœlacanthe a-t-elle causé la déception, réduisant au silence les évolutionnistes qui avaient placé tous leurs espoirs dans cet animal ? Qu'est-ce qui, dans les fossiles vivants, a précipité la chute des darwinistes ?

Les fossiles vivants déclarent ouvertement le fait de la création.

La déception des darwinistes tient à leur dévouement idéologique pour leur théorie. En fait, ils ont vu leur théorie s'écrouler, mais ils l'ignorèrent tout en restant parfaitement conscients de cet échec. Cet échec s'illustre par leur recours à des méthodes trompeuses pour se couvrir. Au lieu d'admettre le fait de la création tangible chez les fossiles vivants, ils utilisent des théories illogiques et irrationnelles dénuées de preuves scientifiques. Ils cherchent à dissimuler les spécimens de fossiles vivants et à éliminer les millions d'exemples, puisant de la fierté dans les spécimens fabriqués de leurs mains – indication claire de leurs craintes. Les musées exhibent de nombreuses reconstitutions fabriquées et présentent des formes de vie hautement complexes telles que le cœlacanthe comme des exemples de formes intermédiaires, mais conservent dans des coffres, loin des yeux des visiteurs, les espèces de fossiles existant encore aujourd'hui. N'est-ce pas

de nature à susciter les interrogations ? Qu'y a-t-il de scientifique dans le fait d'adapter les preuves à une théorie, lorsque la théorie n'est pas prouvée ?

De quel droit les évolutionnistes suggèrent-ils que leurs idées sont prouvées et scientifiques, bien qu'ils ne disposent pas du moindre argument ? Pourquoi les preuves scientifiques qu'ils apportent les embarrassent-elles au lieu de les soutenir ? Qu'est-ce qui pousse les évolutionnistes à défendre leur théorie, en dépit du poids écrasant des preuves contraires ?

Le darwinisme est une religion et un système de valeurs faux, voilà pourquoi. Il s'agit d'un dogme qui ne peut jamais être nié. Il constitue la base de la philosophie matérialiste qui soutient que la matière existe depuis toujours et que rien n'existe en dehors de la matière. C'est pourquoi, bien que de toutes les nouvelles découvertes scientifiques réfutent davantage la théorie, de tels efforts sont entrepris pour entretenir cette idéologie. Cependant, ceux-ci arrivent à leur terme. Les méthodes trompeuses du darwinisme et de ses adhérents ont échoué. Les preuves contraires à l'évolution s'accumulent de jour en jour. De nouvelles preuves de la création apparaissent constamment, détruisant les espoirs des évolutionnistes et les forçant à produire de nouvelles explications trompeuses.

Les fossiles vivants réduisent au silence les darwinistes, qui cachent discrètement ces preuves dans les coffres des musées. Avec ces méthodes, ils espèrent dissimuler la manifestation de l'art sublime de Dieu. Le fait est, néanmoins, que Dieu est Celui qui crée toute chose, qui sait tout ce qu'elles oeuvrent et qui les maintient sous Sa règle à tout moment. Dieu voit les darwinistes établir leurs plans contre Lui. Dieu les observe alors qu'ils tentent de dissimuler Son art créatif sublime. Il écrit tout ce qu'ils font pour nier Son existence. Et, qu'ils soient croyants ou non, conscients ou inconscients, ils seront amenés en Sa présence dans l'au-delà.

Les darwinistes ne se doutent pas que Dieu défiera et décevra ceux qui luttent contre Lui. C'est la loi de Dieu qui dominera.

L'existence des fossiles vivants est une preuve sublime créée par Dieu afin d'éliminer toutes les stratégies darwinistes et révéler leurs fraudes. A mesure qu'ils luttent contre la vraie foi, les darwinistes oublient que Dieu en a créé également les preuves. Ils sont en état de défaite depuis le début. L'enseignement de la théorie de l'évolution dans les écoles, la spéculation à propos des idées évolutionnistes par les divers médias, et le soutien des scientifiques sont tous des phénomènes temporaires. Comme le révèle le verset : **"Bien au contraire, Nous lançons contre le faux la vérité qui le subjugué, et le voilà qui disparaît. Et malheur à vous pour ce que vous attribuez !"** (Sourate al-Anbiya, 18), Dieu terrassera toutes les fausses croyances.

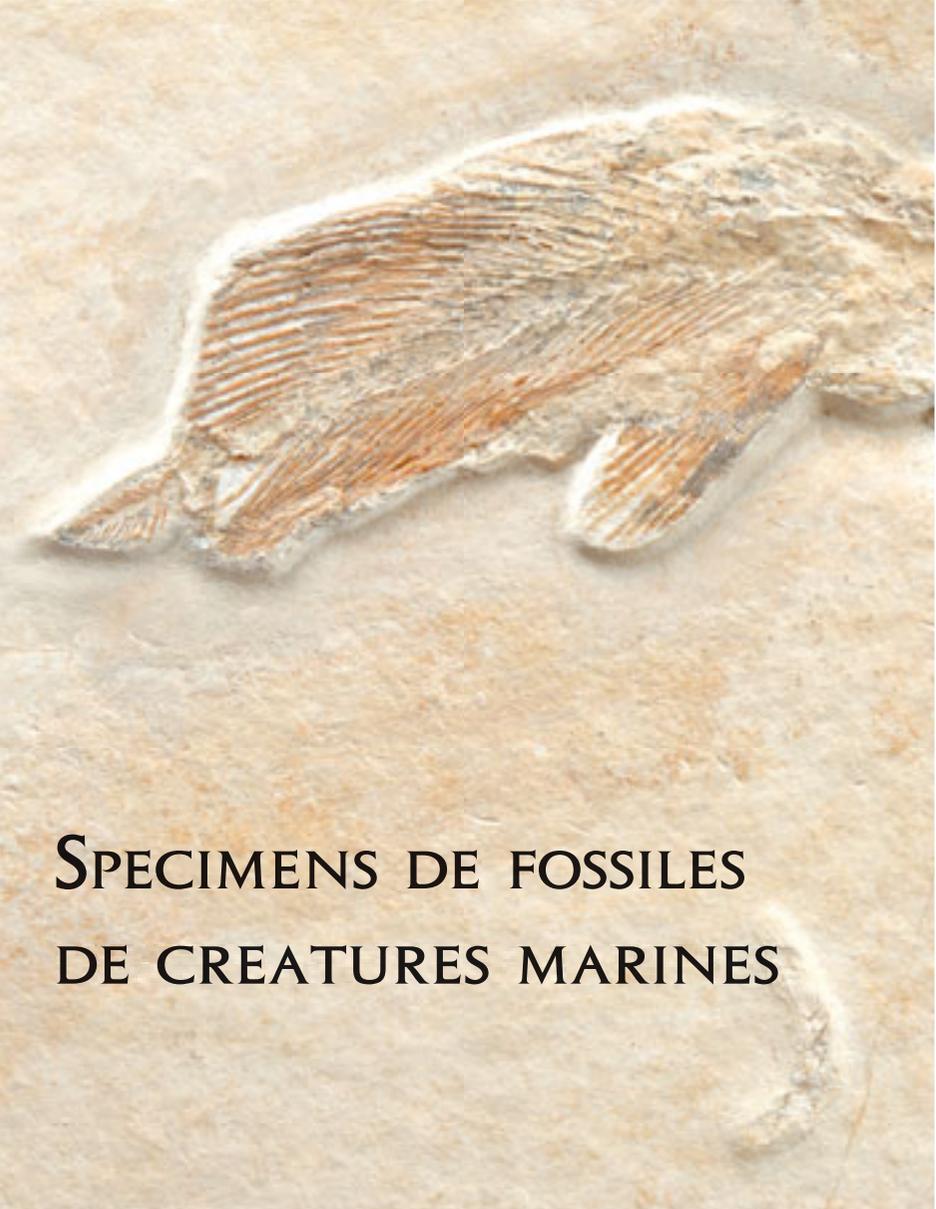
Les darwinistes sont aujourd'hui paniqués par tout ceci. Tout est si évident que ceux qui croient au darwinisme doivent rapidement essayer de voir les preuves de la création et éviter de se laisser prendre par la fausse religion de la théorie de l'évolution. Ils doivent se rendre compte que Dieu, Créateur du monde dans sa perfection, détient également le pouvoir de créer la vie éternelle dans l'au-delà, parce que les êtres humains ne connaîtront le salut qu'en voyant et en



reconnaissant cette vérité. La théorie de l'évolution qui incite les hommes à renier Dieu, leur unique Sauveur, et qui lutte pour survivre à travers des mensonges constants est une perte de temps et une source de déception terrible. Au lieu de s'en rendre compte à regret dans l'au-delà, voir la vérité dans ce monde, avec toutes ses preuves évidentes, mènera au salut dans ce monde et l'au-delà.

Qu'en est-il de Celui Qui observe ce que chaque âme acquiert ? Et pourtant ils donnent des associés à Dieu ! Dis : "Nommez-les. Ou essayez-vous de Lui apprendre ce qu'Il ne connaît pas sur la terre ? Ou avez-vous été simplement séduits par de faux noms ?" En fait, on a embelli aux incroyants leur stratagème et on les a empêchés de prendre le droit chemin. Et quiconque Dieu laisse égaré n'a plus personne pour le guider. Un châtiment les atteindra dans la vie présente. Le châtiment de l'au-delà sera cependant plus écrasant et ils n'auront nul protecteur contre Dieu. Tel est le paradis qui a été promis aux pieux : sous lequel coulent les ruisseaux ; ses fruits perpétuels, ainsi que son ombrage. Voilà la fin de ceux qui pratiquent la piété, tandis que la fin des incroyants sera le feu. (Sourate ar-Raad, 33-35)





SPECIMENS DE FOSSILES  
DE CREATURES MARINES



## **Coelacanthe**

**Période : Jurassique**

**Age : 145 millions d'années**

**Localisation : Allemagne**

Si l'on proposait que les êtres vivants descendent les uns des autres, alors nous devrions disposer d'un grand nombre de fossiles présentant les caractéristiques de deux formes de vie différentes (comme une créature mi-poisson aiguille/mi-hareng, ou une créature mi-baleine/mi-requin ou mi-truite/mi-crocodile). Or aucun spécimen n'est disponible. Darwin voyait

dans cette absence de preuve un dilemme majeur, même après avoir avancé sa théorie. C'est pourquoi il écrivit dans le chapitre "Des difficultés sur la théorie" dans son livre *L'origine des espèces* :

Si les espèces dérivent d'autres espèces par des degrés insensibles, pourquoi ne rencontrons-nous pas d'innombrables formes de transition ? Pourquoi tout n'est-il pas dans la nature à l'état de confusion ? Pourquoi les espèces sont-elles si bien définies ?... Mais pourquoi ne trouvons-nous pas fréquemment dans la croûte terrestre les restes de ces innombrables formes de transition qui, d'après cette hypothèse, ont dû exister ? (Charles Darwin,

*L'origine des espèces*, GF Flammarion, Paris, 1992, pp. 223, 225)

## Poisson aiguille

Période : Crétacé

Age : 95 millions d'années

Localisation : Liban



Les étoiles de mer vivent généralement dans les fonds marins et parfois même jusqu'à 7.000 mètres de profondeur. Les évolutionnistes sont démunis face à ces échinodermes dont les traits sont restés inchangés depuis près d'un demi-milliard d'années. Ces créatures sont les mêmes depuis, non pas 10 millions, ni 100 millions, ni même 200 millions mais bien 500 millions d'années.

Si les hypothèses évolutionnistes étaient justes, alors les étoiles de mer auraient dû depuis longtemps s'être transformées en d'autres formes de vie en 500 millions d'années. En outre, on aurait dû trouver des fossiles de nombreuses créatures insolites à mi chemin entre l'étoile de mer et d'autres invertébrés. Or rien de tel n'existe dans les archives fossiles.

Comme le prouve cette étoile de mer datant de 500 millions d'années, les étoiles de mer ont toujours existé en tant qu'étoiles de mer, elles ne descendent pas d'une autre forme de vie et ne se sont pas non plus transformées en une autre espèce.

### **Etoile de mer**

**Période : Ordovicien**

**Age : 490 à 443 millions d'années**

**Localisation : Maroc**

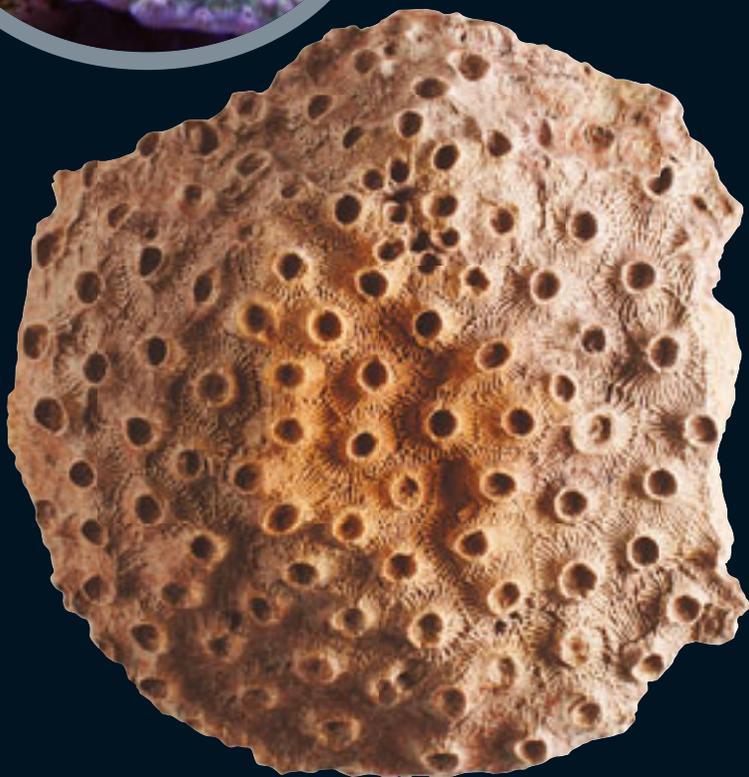


## Corail

Période : Dévonien

Age : 350 millions d'années

Localisation : Maroc

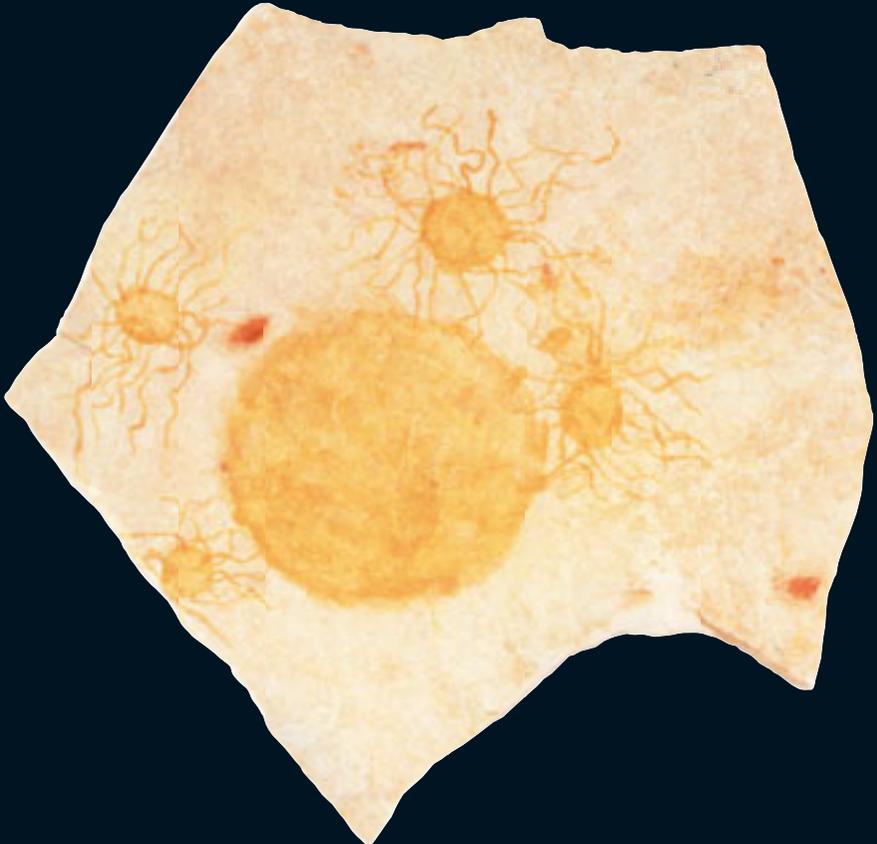


## Méduse

Période : Cambrien

Age : 500 millions d'années

Localisation : Etats-Unis





## Anguille

Période : Crétacé

Age : 95 millions d'années

Localisation : Liban

Il est impossible de mettre la main sur le moindre spécimen d'ancêtre d'une quelconque espèce animale dans les archives fossiles.

Les fossiles montrant que les anguilles ont toujours existé en tant qu'anguilles sont légion ; en revanche, aucun ne peut faire office d'ancêtre de l'anguille. Cette situation délicate pour les évolutionnistes est reconnue par de nombreux scientifiques.

Le professeur Rudolf A. Raff, président de l'Institut de biologie moléculaire de l'Indiana et Thomas Kaufman de l'Université de l'Indiana répondent à ce sujet :

Le manque de formes ancestrales ou intermédiaires entre les espèces fossiles n'est pas une singularité bizarre propre au début de l'histoire début des métazoaires. Les fossés sont généraux et prévalent à travers les archives fossiles. (R.A. Raff et T.C. Kaufman, *Embryos, genes and evolution: the developmental-genetic basis of evolutionary change*, Indiana University Press, 1991, p. 34)

## Hippocampe

Période : Pliocène

Age : 3 millions d'années

Localisation : Italie

Les hippocampes ont toujours existé sous la forme que nous leur connaissons. Ils ne descendent pas d'une autre forme de vie et ne se sont pas non plus transformés en une autre espèce. Ce fossile, preuve de l'immuabilité de ces créatures depuis des millions d'années, indique clairement que l'évolution est un mensonge. L'origine de la vie n'a rien à voir avec l'évolution. Dieu, le Tout-Puissant et l'Omniscient, créa l'univers et tout ce qu'il contient..





## Pastenague

Période : Eocène

Age : 54 à 37 millions d'années

Localisation : Etats-Unis

Les pastenagues sont des poissons cartilagineux. Face à la menace, elles se défendent avec les aiguillons de leur queue. Leurs yeux sont situés au-dessus de leur corps plat et leurs bouches en dessous. Comme les requins, elles trouvent leur nourriture grâce à leur odorat et aux mouvements électriques. Elles vivent généralement immergées dans le sol océanique, en ne laissant dépasser que leurs yeux et leur queue.

L'image de ce fossile prouve que le poisson ne subit pas d'évolution. Les pastenagues d'il y a 50 millions d'années sont les mêmes que celles d'aujourd'hui. Malgré le passage de millions d'années, aucun changement ne s'est opéré dans la structure de ces pastenagues. Si l'évolution avait eu lieu, les pastenagues seraient alors passées par différentes étapes, laissant derrière elles des fossiles de ces phases. Or chaque fossile découvert indique que les pastenagues d'hier et d'aujourd'hui sont identiques. Cela nie précisément les prétentions des évolutionnistes.

Le calmar est un mollusque marin de la classe des céphalopodes. Cette photographie montre un fossile de calmar de 95 millions d'années ne présentant aucune différence avec les spécimens actuels. La poche de pigment en dessous de la peau est même visible chez ce fossile.

Si les concepts évolutionnistes étaient justes, alors le calmar aurait dû avoir subi de nombreuses transformations au cours des millions d'années et nous disposerions de spécimens fossiles documentant les étapes de son évolution. Or chaque fossile mis au jour indique que le calmar n'a pas changé depuis des millions d'années.

## Calmar

Période : Crétacé

Age : 95 millions d'années

Localisation : Liban





### Oursin

Période : Carbonifère  
Age : 295 millions d'années  
Localisation : Etats-Unis



Les oursins pennsylvaniens sont des échinodermes existant aujourd'hui dans toutes les mers du monde. Des fossiles d'oursins datant de 300 millions d'années révèlent que ces invertébrés ne subirent aucun changement dans leur structure complexe et qu'ils ne passèrent par aucune étape intermédiaire.

En présence de ces fossiles, les darwinistes sont désespérés car ils sont la preuve de l'aberration du processus d'évolution.

## Poisson-soldat

Période : Crétacé

Age : 95 millions d'années

Localisation : Liban

Le fait que ce poisson-soldat de 95 millions d'années soit identique au poisson soldat d'aujourd'hui démontre que ces poissons n'ont jamais changé depuis des millions d'années. Cet état de faits met les évolutionnistes dans une situation impossible. Les données scientifiques concrètes prouvent que l'évolution n'a jamais eu lieu.





## Raie

Période : Crétacé

Age : 95 millions d'années

Localisation : Liban



Comme tous les autres poissons, les raies ont toujours

existé sous la forme que nous leur connaissons aujourd'hui. Les thèses darwinistes n'ont aucune valeur scientifique puisque toutes les données scientifiques, y compris les fossiles, réfutent leur contenu. Quelles que soient les contrefaçons, les distorsions et la propagande utilisées, les efforts darwinistes visant à entretenir leurs théories sont vains.

La raie datant de 95 millions d'années ici représentée indique que les êtres vivants n'ont pas évolué, mais qu'ils ont été créés de façon indéniable.

## Crabe

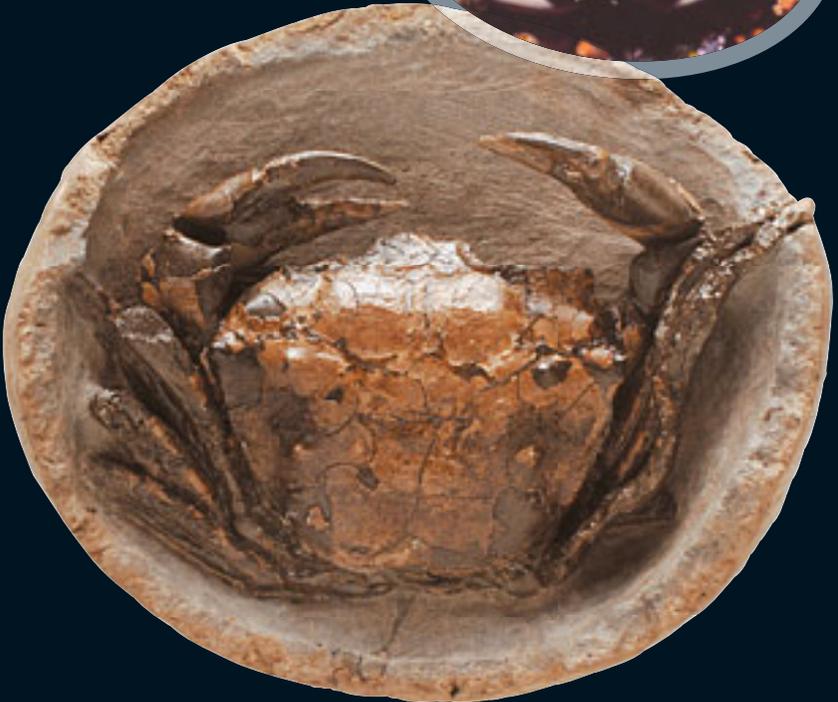
Période : Oligocène

Age : 37 à 23 millions d'années

Localisation : Danemark

Les archives fossiles contiennent suffisamment d'éléments probants pour permettre d'avoir une vision globale de l'origine des créatures vivantes dont elles nous fournissent un scénario très précis : les diverses espèces de créatures vivantes sont apparues soudain sur la terre, séparément et sans avoir dû "évoluer" à travers des formes intermédiaires. Une preuve que Dieu Tout-Puissant a créé les créatures vivantes.

Un des fossiles qui prouve clairement la réalité de la création est exposé ici : il s'agit des restes d'un crabe datant de 35 millions d'années environ.





## Poisson- hachette

Période : Oligocène

Age : 37 à 23 millions d'années

Localisation : République  
Tchèque



Comme plusieurs autres poissons d'eau profonde, ces petits poissons lumineux, argentés ressemblant à des haches sont dotés des organes sous leur estomac qui produisent de la lumière. Ces poissons ont jusqu'à 100 organes lumineux en dessous de leur corps, capables d'émettre de la lumière. Le poisson-hachette, qui a vécu dans les mers depuis des millions d'années, ne s'est pas développé du tout d'une autre forme de vie et ne s'est jamais transformé en un autre être vivant. Le poisson-hachette vieux de 37 à 23 millions d'années de la période oligocène sur l'image a été trouvé dans la République tchèque et est identique aux spécimens vivant aujourd'hui.

Ce fossile remontant à 95 millions d'années est la preuve que les calmars ont toujours existé sous les mêmes traits à travers l'histoire géologique, défiant ainsi les théories évolution-

nistes. Incapables de prouver que les calmars sont la forme évoluée d'une forme de vie antérieure ou qu'ils se sont développés en une autre espèce, les évolutionnistes sont complètement minés par les archives fossiles.

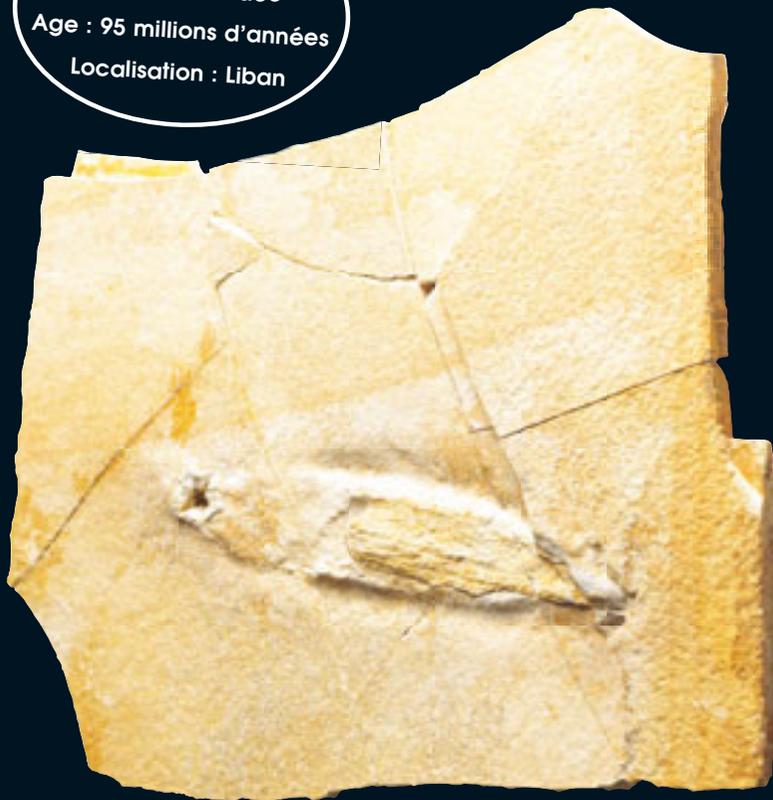


### **Calmar**

**Période : Crétacé**

**Age : 95 millions d'années**

**Localisation : Liban**



## Requin dormeur cornu

Période : Crétacé

Age : 95 millions d'années

Localisation : Liban

Depuis quelques 150 années, des fouilles en quête de fossiles sont entreprises aux quatre coins du monde. C'est pourquoi nous disposons aujourd'hui de millions de fossiles. Pourtant, aucun spécimen de créature mi-invertébré/mi-poisson ou mi-poisson/mi-crocodile n'a été découvert. Ce vide ne permet pas de confirmer les théories évolutionnistes à propos des fossiles de formes intermédiaires. En effet, chaque fossile mis au jour témoigne de la nature inchangée des êtres vivants tout au long de leur durée de vie sur terre. Cela prouve clairement que Dieu créa les êtres vivants.



## Hemiramphidae

Période : Jurassique

Age : 152 millions d'années

Localisation : Allemagne

Dans les archives fossiles, il est possible de rencontrer parfois les restes d'êtres vivants présentant les caractéristiques d'une autre espèce. Les darwinistes, interprétant ces éléments à la lumière de leurs préjugés, prétendent que ces fossiles confirment leurs théories. Or c'est une erreur

dans la mesure où la présence d'un trait similaire à une autre espèce ne permet pas de conclure l'existence de formes intermédiaires. L'ornithorynque vit par exemple en Australie et bien qu'il s'agisse d'un mammifère, il pond des œufs comme les reptiles. Par ailleurs, son bec fait penser à celui des oiseaux. Les scientifiques qualifie l'ornithorynque de "forme mosaïque". Même les évolutionnistes majeurs reconnaissent qu'il ne peut être considéré comme une forme intermédiaire.





Cette espèce de poisson de la famille des Menidae est plus fréquente dans l'Océan Pacifique. De nombreux fossiles de ce vertébré sont disponibles remontant parfois jus-

qu'au cénozoïque (il y a 65 millions d'années). Les fossiles de l'espèce *Mene maculata* de la formation Monte Bolca illustrent particulièrement bien le caractère inchangé de ces poissons depuis des millions d'années.

### **Mene Maculata**

Période : Eocène

Age : 54 à 37 millions d'années

Localisation : Italie

Les pieuvres se distinguent par leur grande capacité d'apprentissage (ayant fait l'objet d'études en laboratoire) et leur art du camouflage. Cette capacité leur vient de cellules cutanées spéciales, grâce auxquelles elles peuvent changer de couleurs, devenir opaques ou réfléchir la lumière. Ainsi elles peuvent se protéger du danger ou prévenir leurs congénères d'un danger. Certaines pieuvres peuvent même se camoufler en imitant d'autres créatures marines repoussantes comme le poisson-lion ou les serpents de mer.

Aussi loin que nous remontons dans le temps, nous ne trouvons que des fossiles de pieuvres dont l'apparence est identique à celles de leurs congénères actuelles. N'est-ce pas là la preuve de l'invalidité des idées évolutionnistes ? Les pieuvres n'ont pas évolué ; elles ont été créées par Dieu omniscient et tout-puissant avec tout ce qui les caractérise.

## Pieuvre

Période : Crétacé

Age : 95 millions d'années

Localisation : Liban



La limule fait partie d'une ramification de la famille des arachnides Chelicerata ; ce sont de proches cousins des araignées et des scorpions. Le fossile d'une limule que l'on peut voir ici datant de 150 millions d'années, démontre une fois de plus que la création est un fait avéré et que l'évolution n'a jamais eu lieu.

## Limule

Période : Jurassique

Age : 150 millions d'années

Localisation : Allemagne





## Poisson- spatule

Période : Eocène

Age : 50 millions d'années

Localisation : Etats-Unis

Les nombreuses preuves accumulées par la paléontologie depuis des années confirment que les êtres vivants n'ont jamais évolué. Le fossile ici représenté fait partie de ces preuves que les évolutionnistes choisissent d'ignorer. Il s'agit d'un fossile de poisson-guitare datant de 95 millions d'années dont le squelette a largement été préservé. La tête et les branchies se devinent parfaitement.

Confrontés à ce fossile identique aux poissons-guitares actuels, les évolutions n'ont pas la moindre explication valide à proposer. Ils se contentent donc de tromper le public à travers leur démagogie.

## Poisson-scie

Période : Crétacé

Age : 95 millions d'années

Localisation : Liban

Rien ne distingue les spécimens actuels de ce poisson-scie remontant à 95 millions d'années, ce qui place les évolutionnistes dans une situation relativement inconfortable. Notre Seigneur Tout-Puissant créa des espèces distinctes, qui ont survécu jusqu'à nos jours.





## Requin-chat

Période : Crétacé

Age : 95 millions d'années

Localisation : Liban

Les requins-chats ayant existé il y a des millions d'années présentaient les mêmes traits que leurs homologues actuels, comme le confirme le fossile de requin-chat datant de 95 millions d'années.

Dieu créa le requin-chat et les autres êtres vivants sous la forme que nous leur connaissons. Aucun d'entre eux n'a subi de processus évolutif.



## Crevette

Période : Jurassique

Age : 208 à 146 millions d'années

Localisation : Allemagne

La crevette qui a survécu sans subir de changement pendant des millions d'années, nous prouve qu'elle n'a pas évolué mais qu'elle a bien été créée. Si une créature vivante conserve les mêmes caractéristiques, comme elle l'a fait pendant des millions d'années, alors elle ne peut être passée par le processus de l'évolution. Les archives fossiles sont la preuve que les prétentions des évolutionnistes sont fausses.



## Poisson volant

Période : Crétacé

Age : 95 millions d'années

Localisation : Liban

Les poissons volants bondissent hors de l'eau, propulsés par les mouvements rapides de leur queue et glissent à la surface de l'eau sur une certaine distance, avant de replonger lentement. Lors de cette envolée, ces poissons peuvent atteindre une vitesse de 50 kilomètres par heure. Il n'existe aucune différence entre les poissons volants

actuels et ceux qui vivaient il y a environ 100 millions d'années. L'espèce n'a pas subi le moindre changement au cours de cette période, ceci met un terme définitif à l'ensemble des affirmations des évolutionnistes au sujet des origines et de l'histoire des créatures vivantes.

Les découvertes scientifiques ont prouvé que les créatures vivantes ne se sont pas développées au cours de différentes étapes évolutionnistes mais sont bien l'œuvre du Créateur des mondes, Dieu Tout-Puissant.





## Hareng

Période : Eocène

Age : 54 à 37 millions d'années

Localisation : Etats-Unis

"Les fossiles vivants" indiquent que les espèces n'évoluèrent pas mais furent créées. Les espèces n'aboutirent pas à leur structure corporelle accidentellement, comme l'affirment les évolutionnistes.

Elles furent toutes créées par Dieu Tout-Puissant. Elles ont toujours vécu sous la forme où elles furent créées.

Le fossile de hareng ici représenté en est une illustration. Les harengs demeurent identiques depuis des millions d'années, dans leur forme et leur structure originelles. Comme tous les fossiles, ce fossile révèle que la théorie de l'évolution repose sur des mensonges.

## Crevette-mante ou squille

Période : Crétacé

Age : 95 millions d'années

Localisation : Liban

Les crevettes-mantes inchangées depuis le carbonifère (354 à 290 millions d'années) sont une des formes de vie remettant en question le darwinisme, puisque aucune explication évolutionniste ne permet de clarifier qu'une créature reste identique depuis 300 millions d'années.

La crevette-mante ici représentée date de 95 millions d'années. Pourtant elle s'avère tout à fait similaire aux spécimens existant aujourd'hui.



# SPECIMENS DE FOSSILES DE VEGETAUX



A fossilized willow leaf impression is shown on a light-colored, textured rock matrix. The leaf is dark brown and curved, with visible veins. A circular label is overlaid on the upper right portion of the fossil.

**Feuille de saule**

**Période : Eocène**

**Age : 50 millions d'années**

**Localisation : Etats-Unis**

## Branches de sycomore et ses téguments

Période : Oligocène

Âge : 37 à 23 millions d'années

Localisation : Etats-Unis

Les évolutionnistes affirment que les plantes ont une origine commune, pourtant ils sont dans l'incapacité de fournir la moindre preuve scientifique. D'autre part, les nombreuses découvertes nous montrent que les plantes ont été créées séparément avec des caractéristiques distinctes propres à chaque espèce

et qu'elles n'ont pas évolué. La branche de sycomore datant de 37 à 23 millions d'années qui s'est fossilisée avec ses téguments en est une preuve. Ce fossile qui n'est pas différent des sycomores actuels, invalide la théorie de l'évolution.





**Feuille de  
cercis**

**Période : Eocène**

**Age : 50 millions d'années**

**Localisation : Canada**

En dépit des fouilles entreprises et des moyens considérables engagés au cours des 150 dernières années, rien de ce qui a été mis au jour ne vient défendre la théorie de l'évolution. Si un processus dit d'évolution avait eu lieu, de nombreuses traces auraient dû être découvertes. Depuis l'époque de Darwin, les scientifiques reconnaissent qu'il devrait y avoir un grand nombre de preuves, mais à ce jour rien de tel n'a été découvert.

Par ailleurs, les fossiles témoignent de la vérité manifeste de la création. Le spécimen ici représenté est celui d'un cercis. Il nous rappelle que les cercis n'ont subi aucun changement en l'espace de 50 millions d'années.



### **Feuille de chevrefeuille**

**Période : Paléocène**

**Age : 58 millions d'années**

**Localisation : Etats-Unis**

L'absence de différences entre cette feuille de chevrefeuille datant de 58 millions d'années et ses homologues actuels suffit à répondre aux théories évolutionnistes.

L'inexistence de fossiles de formes intermédiaires met, en effet, dans l'embaras, les scientifiques épousant le scénario de l'évolution des plantes. Les fossiles de plantes dits "primitifs" avec des systèmes semi-développés n'existent pas. A ce jour, aucune preuve n'a été produite laissant entendre qu'une plante est l'ancêtre d'une autre. Par conséquent, les arbres généalogiques spéculant sur l'évolution des plantes sont purement imaginaires, sans aucun fondement scientifique.

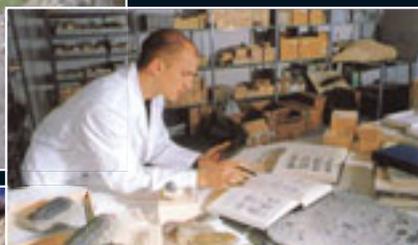
Pendant ces 150 dernières années, chaque parcelle de terre a été retournée pour découvrir des fossiles, et des millions ont été trouvés. Mais parmi tous ces fossiles, il n'existe pas un spécimen à moitié développé avec les caractéristiques de deux espèces vivantes différentes – qui puisse être qualifié de "chaînon manquant intermédiaire". Chaque fossile découvert jusqu'ici montre que les êtres vivants sont apparus soudainement et n'ont jamais évolué. Ceci implique clairement que Dieu a également créé les êtres vivants.



Lancashire, Grande-Bretagne



Lancashire, Angleterre



Formation Green River, Etats-Unis



## Feuille de hêtre

Période : Eocène

Age : 50 millions d'années

Localisation : Canada

En dépit des fouilles entreprises et des moyens considérables engagés au cours des 150 dernières années, rien de ce qui a été mis au jour ne vient défendre la théorie de l'évolution. Si un processus dit d'évolution avait eu lieu, de nombreuses traces auraient dû être découvertes. Depuis l'époque de Darwin, les scientifiques reconnaissent qu'il devrait y avoir un grand nombre de preuves, mais à ce jour rien de tel n'a été découvert.

Par ailleurs, les fossiles témoignent de la vérité manifeste de la création. Le spécimen ici représenté est celui d'un hêtre. Il nous rappelle que les hêtres n'ont subi aucun changement en l'espace de 50 millions d'années.





## Feuille de séquoia

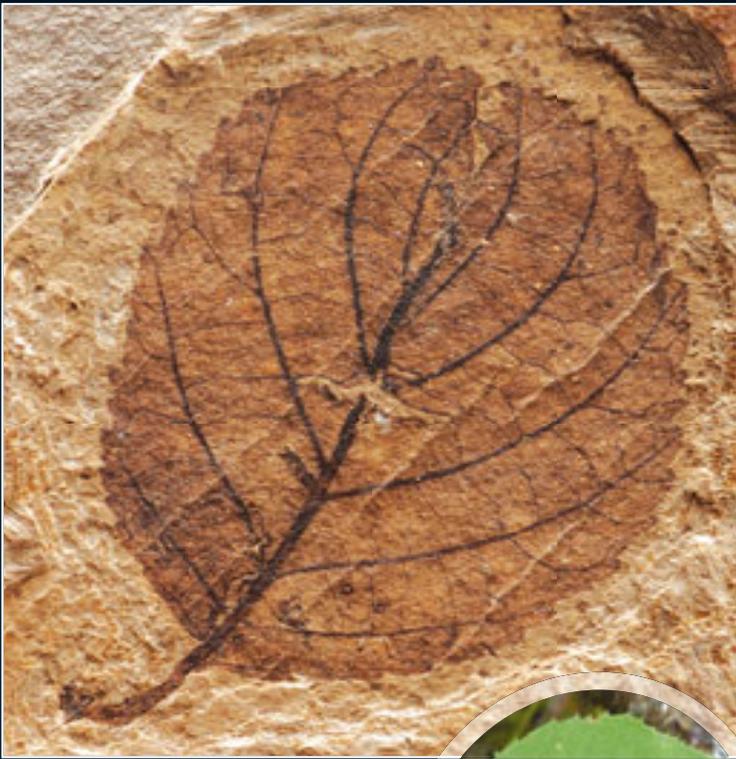
Age : 50 millions d'années

Période : Eocène

Localisation : Canada



Les nombreux vestiges de feuilles de séquoia ayant survécu sous forme de fossiles prouvent que cet arbre survécut dans différentes régions sur terre sans s'être modifié. Grâce à cette preuve importante, les spéculations darwiniennes à propos de l'évolution imaginaire des végétaux sont anéanties. Cette feuille de séquoia datant de 50 millions d'années fait partie de ces preuves mettant un terme à ces conjectures.



**Feuille  
d'amelanchier**

Période : Eocène  
Age : 50 millions d'années  
Localisation : Canada



Comme tous les autres organismes vivants, les végétaux apparaissent avec leurs structures propres assez soudainement dans les archives fossiles. Leur apparence et les structures qui les caractérisent sont identiques depuis des millions d'années. Cela démontre que les êtres vivants furent créés par une entité dotée d'une sagesse supérieure, c'est-à-dire par notre Seigneur Dieu.

Cette feuille d'amélanchier remontant à 50 millions d'années en est une preuve.

## Feuille de marronnier

Période : Paléocène

Age : 58 millions d'années

Localisation : Etats-Unis

La feuille de marronnier ayant existé il y a 65 à 54 millions d'années n'est pas différente de celles d'un marronnier d'aujourd'hui. C'est là une des nombreuses preuves réfutant l'évolution des végétaux.



## Feuille de micocoulier

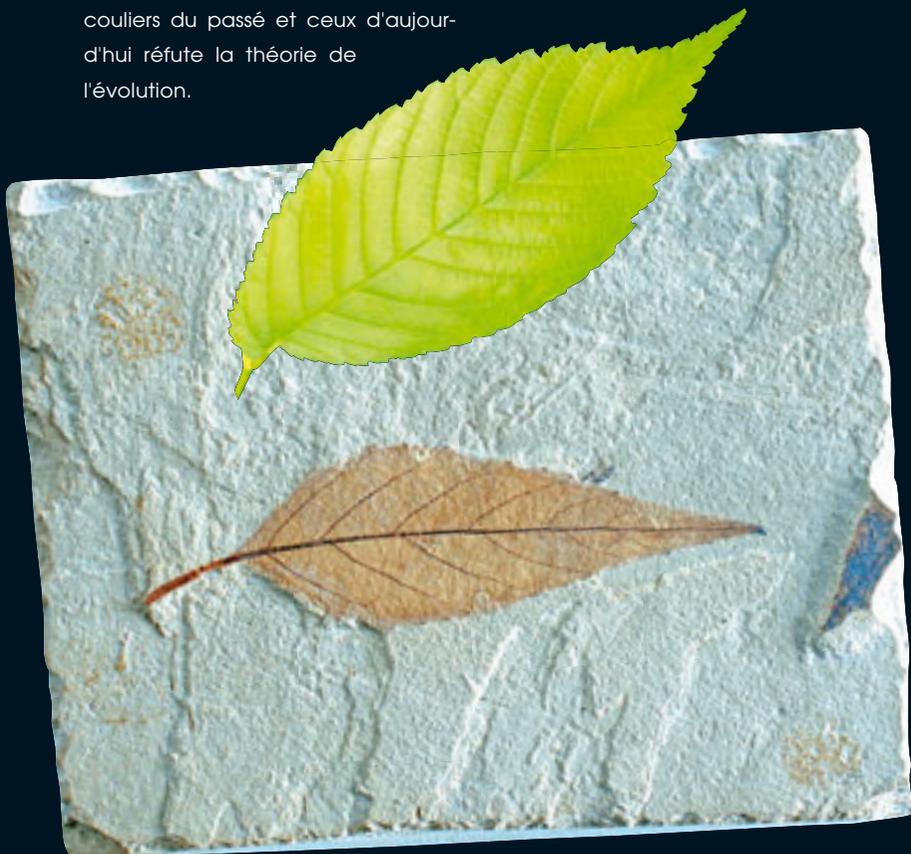
Période : Eocène

Age : 45 millions d'années

Localisation : Etats-Unis

Les micocouliers sont des arbres qui sont en général de taille moyenne, entre 10 et 25 mètres.

Comme tous les autres végétaux, le micocoulier a toujours existé tel que nous le connaissons, les archives fossiles sont là pour en témoigner. Tous les fossiles de micocouliers découverts à ce jour confirment leur immuabilité depuis des dizaines de millions d'années. Cette exacte ressemblance entre les micocouliers du passé et ceux d'aujourd'hui réfute la théorie de l'évolution.



## Feuille de distylium

Période : Eocène

Age : 50 millions d'années

Localisation : Etats-Unis

L'inexistence de fossiles de formes intermédiaires met, en effet, dans l'embaras, les scientifiques épousant le scénario de l'évolution des plantes. Les fossiles de plantes dits "primitifs" avec des systèmes semi-développés n'existent pas. A ce jour, aucune preuve n'a été produite laissant entendre qu'une plante est l'ancêtre d'une autre. Par conséquent, les arbres généalogiques spéculant sur l'évolution des plantes sont purement imaginaires, sans aucun fondement scientifique.



## Feuille d'orme

Période : Eocène  
Age : 50 millions d'années  
Localisation : Etats-Unis

Les ormes poussent sous les climats tempérés d'Amérique du Nord, d'Europe et d'Asie. Ces feuilles d'orme fossilisées de 50 millions d'années réfutent clairement le principe d'évolution des plantes.



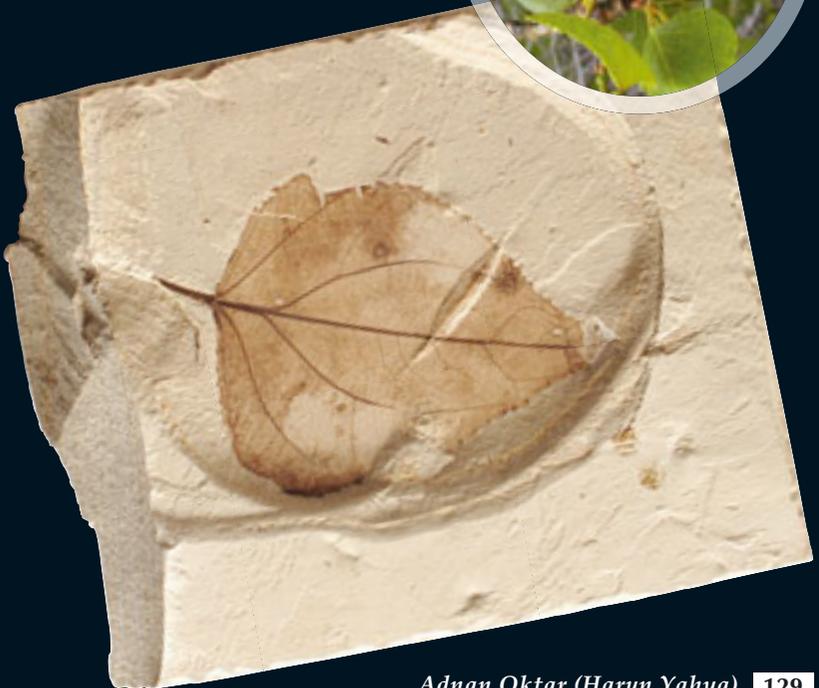
## Feuille de peuplier

Période : Eocène

Age : 54 à 37 millions d'années

Localisation : Etats-Unis

Ce fossile prouve que les peupliers ne sont pas les descendants d'une autre espèce végétale et qu'ils ont toujours existé sous l'aspect que nous leur connaissons aujourd'hui. L'exactitude de la ressemblance entre les peupliers ayant existé il y a 50 millions d'années et leurs homologues actuels est une solide preuve de la création. Le concept d'évolution s'avère n'être qu'une invention de l'imagination.



## Feuille de l'arbre de Katsura

Période : Paléocène

Age : 65 à 54 millions d'années

Localisation : Etats-Unis

Les fossiles révèlent remarquablement que les espèces vivantes sont apparues à un moment donné, pourvues de toutes leurs caractéristiques. C'est pourquoi il n'y a nulle trace d'espèces étant passées lentement d'un stade primitif à un stade abouti. Toutes les espèces vivantes étaient parfaites et pleinement formées au moment de leur émergence. Quant aux spécimens ayant survécu jusqu'à aujourd'hui, ils s'avèrent identiques à leur forme originale.



## Feuille de sassafras

Période : Eocène

Age : 54 à 37 millions d'années

Localisation : Canada

Les formes les plus courantes de propagande darwiniste s'articulent autour de grandes lignes comme "le rejet de la théorie de l'évolution est dogmatique" ou "la négation de la théorie de l'évolution n'est pas scientifique". Ces déclarations se limitent aux préjugés des évolutionnistes à propos de la science.

"La science" dans sa définition darwiniste n'est pas une discipline où il est question de recherches, d'investigations, d'analyses des découvertes de manière neutre et enfin d'acceptation des résultats obtenus.

Selon les darwinistes, les données scientifiques doivent plutôt venir confirmer leurs propres croyances et idées, même si cela implique leur distorsion.





**Feuille de  
sumac**

Période : Eocène

Age : 45 millions d'années

Localisation : Etats-Unis



Cette feuille de sumac remontant à 45 millions d'années est structurellement identique à une feuille d'aujourd'hui. Depuis des millions d'années, les sumacs n'ont pas changé.

## Cône d'araucaria

Période : Crétacé

Age : 125 millions d'années

Localisation : Argentine

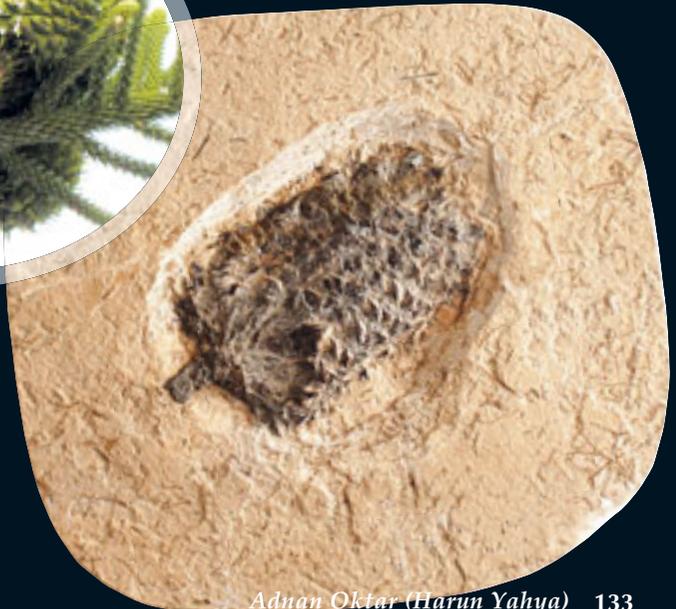
Le fossile d'araucaria ici illustré montre que ces arbres n'ont pas subi la moindre altération depuis 170 millions d'années. Le célèbre évolutionniste, Stephen Jay Gould, fit allusion au silence et à l'"embarras"

des darwinistes face aux archives fossiles :

L'écrasante prévalence de la stase est devenue un trait embarrassant des fossiles. (Stephen Jay Gould, "Cordelia's Dilemma", *Natural History*, Février 1993, p. 15)

L'embarras des darwinistes est né du mensonge qu'ils se sont attachés à propager au cours des 150 dernières années. Ils se consacrèrent à décrire le processus par lequel des formes de vie auraient subi une série de changements gradués avant d'aboutir à leurs formes présentes, devenant ainsi les auteurs d'une fraude majeure de toute l'histoire de la science. Leur confusion n'en est que justifiée.

Qu'ils laissent maintenant cet embarras les guider vers la vérité et qu'ils cessent de défendre sciemment un mensonge.





## Feuille de chêne

Période : Pliocène

Age : 5,1 à 1,8 millions d'années

Localisation : Bulgarie



Les archives fossiles révèlent que les végétaux ne passèrent par aucun processus évolutionniste et n'ont aucun ancêtre imaginaire. Les poissons ont toujours été des poissons, les oiseaux des oiseaux, les araignées des araignées, les pins des pins, les épicéas des épicéas, et les roses des roses. Le chêne est toujours resté chêne, comme le confirme la feuille de chêne fossilisée ici représentée.

## Feuille de palmier

Période : Eocène

Age : 50 millions d'années

Localisation : Etats-Unis

Comme Corner l'affirme également, les découvertes de fossiles montrent que les plantes n'ont pas un ancêtre commun imaginaire mais ont été créés individuellement

avec l'ensemble de leurs caractéristiques actuelles. Un des fossiles démontrant ce fait est le fossile du palmier datant de 50 millions d'années que nous voyons ici. Les palmiers sont les mêmes depuis des centaines de millions d'années, ce qui souligne la nature infondée de la théorie de l'évolution.





### **Feuille de perse**

Période : Eocène

Age : 50 millions d'années

Localisation : Etats-Unis



Les espèces végétales émergent de façon soudaine et indépendamment les unes des autres. Autrement dit, il n'existe aucun lien soi-disant évolutionniste entre elles. Il est effectivement impossible qu'une variété infinie de plantes soit issue d'un seul être végétal. Toutes les plantes sont dotées de caractéristiques propres et uniques, qu'il s'agisse de leurs couleurs, leurs goûts, leurs formes et leurs modes de reproduction. La complexité de leurs mécanismes exclut l'éventualité d'une naissance fortuite, comme le prétendent les évolutionnistes.

## Prêle

Période : Triasique

Age : 248 à 206 millions d'années

Localisation : Australie

Aucune différence ne distingue la prêle ayant existé il y a quelques 200 millions d'années et celles existant aujourd'hui. Si un être vivant a pu préserver toute sa structure depuis 200 millions d'années, sans subir la moindre transformation, alors il n'est nullement question d'évolution. L'impossibilité de l'évolution s'applique à toutes les formes et espèces de vie. Les fossiles documentant l'histoire de la vie réfutent l'évolution.



## SPECIMENS DE FOSSILES D'OISEAUX

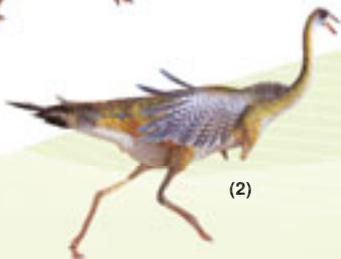
L'une des idées les plus incroyables des évolutionnistes est leur thèse à propos de la manière dont les animaux terrestres ont commencé à voler. Selon cette fable ridicule même aux yeux d'un enfant, les membres antérieurs des reptiles chassant des mouches se seraient finalement transformés en ailes pour permettre enfin à l'animal de voler. Cette histoire dépourvue de toute logique n'est qu'une illustration des dérives désespérées du darwinisme. La décrépitude des darwinistes est telle qu'ils n'ont même pas songé à se demander comment la mouche a pu commencer à voler.

Toujours est-il que la mouche vole de manière incomparable. Alors que l'homme ne peut même pas battre des bras 10 fois à la seconde, la mouche moyenne est capable de battre des ailes 500 fois par seconde. Ses deux ailes battent simultanément. Le moindre décalage entre les mouvements de ses ailes pourrait faire perdre son équilibre

(1) Un dinosaure complètement formé dont nous voyons les nombreux spécimens dans les archives fossiles



Des formes  
intermédiaires  
imaginaires



(2)



(3)

à la mouche. Pourtant, aucun décalage ne se produit. Le biologiste Robin Wootton décrit la perfection de l'aile chez la mouche :

Mieux nous comprenons le fonctionnement des ailes des insectes, plus leurs conceptions nous paraissent belles et subtiles... Les structures sont conçues traditionnellement pour limiter la déformation ; les mécanismes sont conçus pour mouvoir les composants de manière prévisible. Les ailes des insectes combinent les deux à la fois, utilisant les composants d'une gamme vaste de propriétés élastiques, assemblés élégamment pour permettre les déformations adéquates en réaction aux forces appropriées et pour faire le meilleur usage possible de l'air. Elles ont peu voire aucun parallèle technologique, à ce jour. (Robin J. Wootton, "The Mechanical Design of Insect Wings", Scientific American, vol. 263, novembre 1990, p. 120)

Des formes intermédiaires présentant les caractéristiques de deux espèces différentes existent uniquement dans l'imaginaire des darwinistes. En réalité, jamais de telles créatures n'ont existé.

## ILLUSTRATION FACTICE



(2, 3, 4) Il n'y aucune preuve que de telles créatures mi-formées ont vécu dans le passé.



(5) Un oiseau complètement formé dont nous voyons des milliers de spécimens

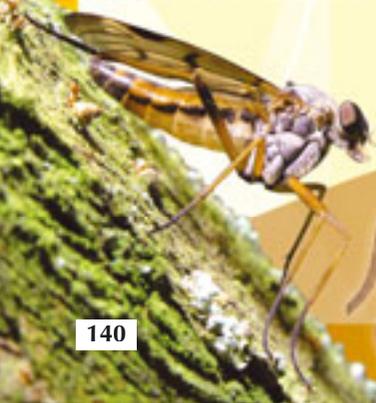
"L'impasse des formes transitionnelles" des évolutionnistes est aussi valable pour l'origine des oiseaux. D'après les affirmations des évolutionnistes, avant les oiseaux, des êtres vivants ne possédant qu'une "seule aile" ou une "demi-aile" auraient dû vivre. Toutefois, si ces créatures avaient réellement existé, les archives fossiles auraient dû les attester. Mais ces créatures, les héros des scénarios évolutionnistes, n'ont pu être seulement limitées à des représentations fictives et à des nouvelles qui ne reposent sur aucune preuve scientifique.

Si les darwinistes disaient vrai, alors un grand nombre d'autres animaux connus pour leur vélocité chasseraient les mouches. Donc les lions, les léopards, les guépards et les chevaux auraient dû avoir des ailes et commencer à voler. Les darwinistes ont tendance à orner leurs affirmations d'une terminologie scientifique et latine pour se crédibiliser aux yeux de millions d'individus naïfs. Le fait est pourtant que les découvertes scientifiques ont clairement et ouverte-



Les fossiles ont la particularité de conserver intacts des êtres vivants au cours de très longues périodes géologiques. Il n'existe aucune différence entre ce fossile de mouche datant de 50 millions d'années et les spécimens vivant aujourd'hui.

Les innombrables fossiles de moustiques découverts à date montrent que ces insectes ont toujours existé tels que nous les connaissons, qu'ils n'ont pas évolué d'autres formes de vie, ni subi des étapes intermédiaires.



ment démolit la thèse de l'évolution. Aucun exemple de créature vivante acquérant progressivement des ailes n'existe dans les archives fossiles. La recherche révèle qu'une telle transition est impossible.

**SELON LE REVE – OU PLUTOT LE CAUCHEMAR – EVOLUTIONNISTE, CELA DEVRAIT EXISTER.**

Croire aux idées darwinistes à propos de l'origine du vol revient à croire qu'un jour les guépards gagneront des ailes et commenceront à voler et que les tigres se transformeront un jour en oiseaux. Aucune personne sensée ne peut accepter une chose aussi irrationnelle.



Les spécimens d'insectes ailés sont fréquents dans les archives fossiles, certains datant de 300 millions d'années. Le fossile de la mouche de la Saint Marc ici en photo remonte à 50 millions d'années.

ILLUSTRATION  
FACTICE





La théorie de l'évolution prétend que les oiseaux évoluèrent des petits dinosaures thérapodes – en d'autres termes des reptiles. Or les archives fossiles et des comparaisons anatomiques entre les oiseaux et les reptiles suffisent à réfuter cette affirmation.

Le fossile représenté sur la photo appartient à une espèce disparue

d'oiseaux appelés Confuciusornis, dont le premier

spécimen fut découvert en Chine en

1995. Cet oiseau présente une très

proche ressemblance avec les

oiseaux actuels et détruit le scénario

de l'évolution aviaire avancé depuis

des décennies par les évolutionnistes.

### **Confuciusornis**

Période : Crétacé

Age : 120 millions d'années

Localisation : Chine







Pour décrire l'évolution imaginaire des oiseaux, les évolutionnistes se sont appuyés pendant des années sur l'archéoptéryx. Toutes les découvertes scientifiques ultérieures démontrèrent cependant qu'ils étaient dans le faux. Le fossile de *Confuciusornis* vient corroborer l'idée que l'archéoptéryx ne

peut être le prétendu ancêtre des oiseaux. Cet oiseau de la même époque que l'archéoptéryx (il y a environ 140 millions d'années) n'a pas de dent. Son bec et ses plumes ont les mêmes caractéristiques que les oiseaux d'aujourd'hui. Son squelette est également identique. Ses ailes sont dotées de talons comme chez l'archéoptéryx. Le pygostyle qui soutient les plumes de la queue existe également chez cet oiseau. En somme, cette créature, de la même ère que l'archéoptéryx – que les évolutionnistes considèrent comme le plus ancien ancêtre des oiseaux, mi-reptile, mi-oiseau – semble très proche des oiseaux actuels. Cela constitue un revers considérable pour les évolutionnistes voyant dans l'archéoptéryx l'ancêtre primitif des oiseaux.



## Messelornis Cristata

Période : Eocène

Age : 50 millions d'années

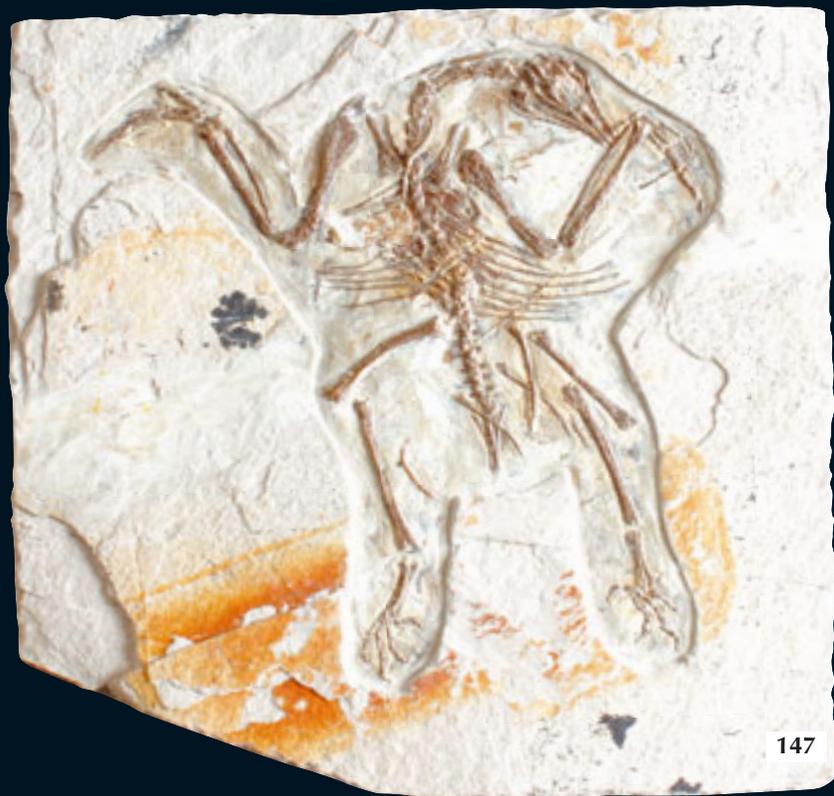
Localisation : Allemagne

Ce fossile d'oiseau tient son nom du lieu où il fut découvert, à savoir le site fossilifère de Messel. Aucun des mécanismes présents chez les oiseaux – dont la structure est complètement différente des créatures terrestres – ne peut s'expliquer en termes de modèle évolutionniste progressif. Tout d'abord, les ailes – traits qui caractérisent les oiseaux – représentent une impasse totale pour la théorie de l'évolution. Les évolutionnistes reconnaissent eux-mêmes l'impossibilité pour un reptile de voler ainsi que la contradiction entre leur théorie et les archives fossiles. L'ornithologue Alan Feduccia demande par exemple : Comment dériver un oiseau d'un reptile terrestre, lourd, bipède dont le corps est profond, dont la queue est lourde et les membres avant courts ? Biophysiquement, c'est impossible. ("Jurassic Bird Challenges Origin Theories", Geotimes, janvier 1996, p. 7)

**Liaoningornis**  
Période : Crétacé  
Age : 140 millions d'années  
Localisation : Chine

La découverte de ce fossile de Liaoningornis disqualifie une fois de plus les idées évolutionnistes. Cet oiseau datant de 140 millions d'années fut découvert pour la première fois en Chine en novembre 1996. Cette découverte fut annoncée par les ornithologues Lianhin Hou, Martin et Alan Feduccia dans un article publié dans le magazine Science.

Le Liaoningornis avait un sternum auquel les muscles de vol étaient attachés, comme chez les oiseaux actuels. Il s'assimile aux oiseaux d'aujourd'hui à d'autres égards. La seule différence réside dans les dents qu'il avait. Cela démontre que les odontornithes (oiseaux à dents) n'avaient rien de primitif contrairement à ce qu'avancent les évolutionnistes. Dans une analyse dans le magazine Discover, Alan Feduccia affirme que le Liaoningornis abolit la théorie selon laquelle les dinosaures seraient les ancêtres des oiseaux. ("Old Bird", Discover, 21 mars 1997)





**Liaoxiornis**

**Période : Crétacé**

**Age : 144 à 65 millions  
d'années**

**Localisation : Chine**

Tous les fossiles découverts témoignent que les oiseaux ont toujours existé en tant qu'oiseaux et qu'ils n'ont pas évolué d'autres formes de vie. Les darwinistes prétendent, au contraire, que les oiseaux évoluèrent d'animaux terrestres en dépit des fossiles disponibles. Ils sont, en effet, incapables d'expliquer comment un processus évolutionniste et des mécanismes fortuits tels que les mutations ont pu faire naître les ailes et le mécanisme de vol.

Le biologiste turc Engin Korur admet l'impossibilité d'une évolution des ailes: Les yeux et les ailes ont le point commun de ne pouvoir fonctionner que s'ils sont pleinement formés. Autrement dit, il est impossible de voir avec un œil déficient et il est impossible de voler avec une moitié d'aile. Comment ces organes sont apparus est l'un des mystères de la nature encore non résolu. (Engin Korur, "Gozlerin ve Kanatların Sirri" (Le secret des yeux et des ailes), Bilim ve Teknik, no. 203, octobre 1984, p. 25)





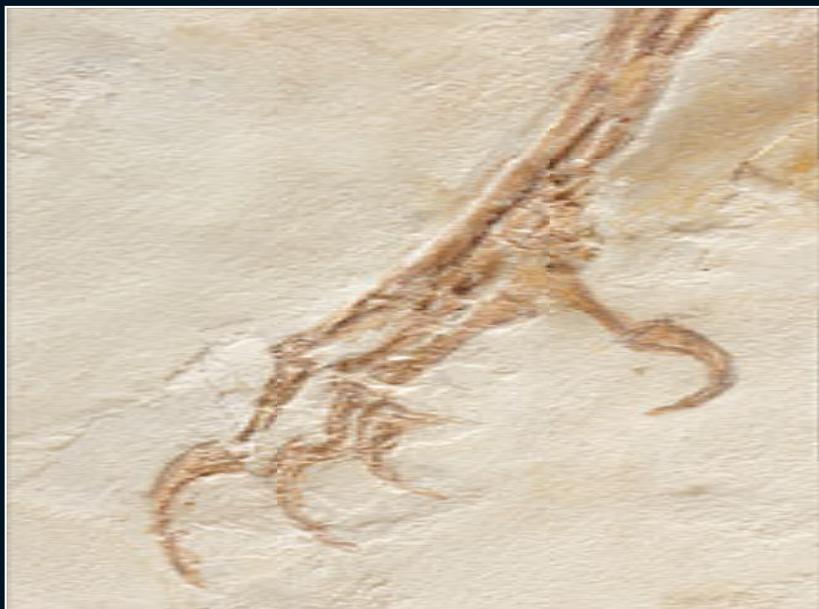
Les puissants muscles des ailes doivent être fermement attachés au sternum de l'oiseau afin d'assurer une structure adaptée au vol de l'oiseau et d'établir un équilibre et les mouvements dans toutes les directions une fois en l'air. Il est essentiel que les plumes des ailes et de la queue soient légères, flexibles et proportionnelles. Leurs formes doivent permettre un aérodynamisme parfait pour rendre le vol possible.

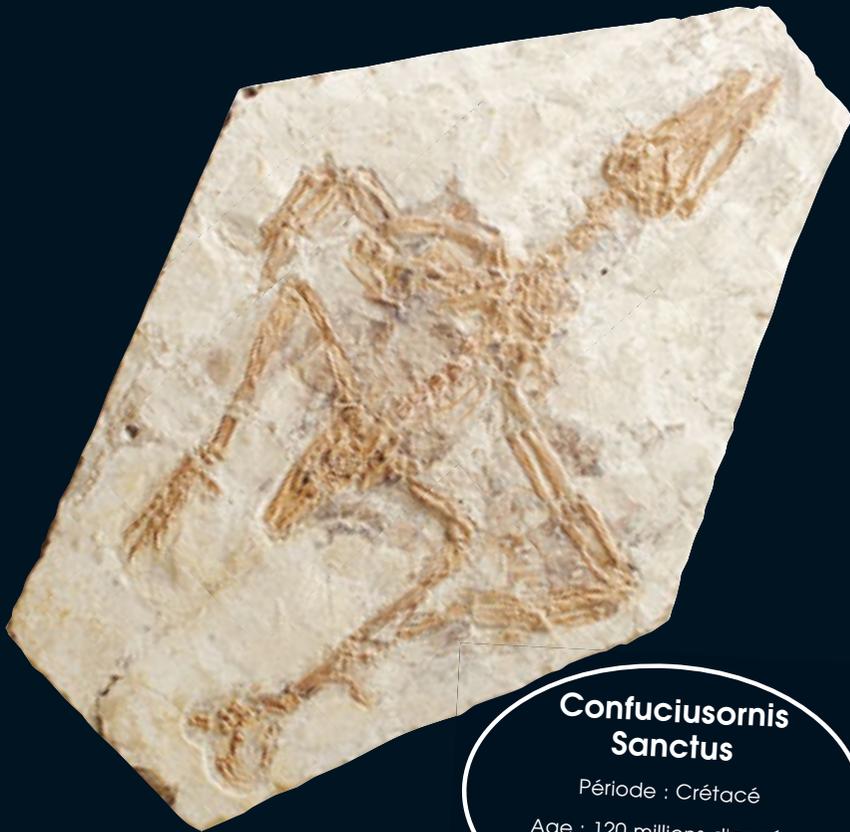
La théorie de l'évolution se trouve alors face à un sérieux dilemme. Les évolutionnistes ne savent que répondre à la question de savoir comment la structure parfaite des ailes a pu naître après une série de mutations fortuites. L'évolution ne pourra jamais expliquer comment les pattes antérieures d'un reptile ont pu se transformer en aile parfaite suite à des modifications de ses gènes – c'est-à-dire des mutations.

Comme l'affirmait Engin Korur plus haut, le vol ne peut se faire avec une moitié d'aile. Par conséquent, même si l'on suppose qu'une mutation a pu causer certains changements dans les membres des reptiles, il est irrationnel de s'attendre à ce qu'une aile naisse par hasard, suite à une série de mutations.

Une mutation au niveau des pattes antérieures du reptile ne ferait pas pousser des ailes mais priverait l'animal de l'usage de ses pattes. Il en résulterait donc une créature désavantagée physiquement (autrement dit handicapée) en comparaison avec les autres membres de son espèce.

D'après la recherche biophysique, les mutations se produisent très rarement. Il est, par conséquent, impossible de s'imaginer que des créatures handicapées attendent des millions d'années que leurs ailes à moitié formées et inutiles se complètent par petites mutations.





### **Confuciusornis sanctus**

Période : Crétacé

Age : 120 millions d'années

Localisation : Chine

Le journal scientifique français *Science et Vie* fit le commentaire suivant à propos de cet oiseau, appelé *Confuciusornis sanctus* :

Selon les paléontologues chinois et américains ayant examiné le fossile... ils avaient affaire à une découverte de première classe. Cet oiseau volant, de la même taille qu'un râteau d'eau, date d'environ 157 millions d'années... plus vieux que l'archéoptéryx. (Jean-Philippe Noël, "Les oiseaux de la discorde", *Science et Vie*, no. 961, octobre 1997, p. 83)

La portée de cette découverte est évidente. Le fait que le *Confuciusornis* vécut à la même époque qu'une créature supposée être l'ancêtre des oiseaux – et le fait qu'il présente une forte ressemblance avec les oiseaux actuels – invalide complètement les affirmations des évolutionnistes.

L'une des différences structurelles entre les oiseaux et les reptiles réside dans la structure osseuse. Les os des dinosaures – supposés être les ancêtres des oiseaux d'après les évolutionnistes – sont épais et solides, et donc très lourds. En revanche, les os des oiseaux – chez les espèces vivantes et disparues – sont tous creux et donc très légers, ce qui a son importance quand il s'agit de voler.

Une autre différence majeure entre les oiseaux et les reptiles se situe dans les rythmes métaboliques. Les métabolismes des reptiles sont parmi les plus lents sur terre, alors que ceux des oiseaux sont les plus hauts. De par la vitesse de son métabolisme, un moineau peut voir sa température grimper à 48°C. Les reptiles sont incapables de générer leur propre chaleur corporelle, c'est pourquoi ils prennent des bains de soleil pour se réchauffer. Les reptiles consomment un minimum d'énergie, tandis que les oiseaux en consomment un maximum. Bien qu'étant évolutionniste, Alan Feduccia s'oppose fermement à l'idée d'une ascendance entre les oiseaux et les dinosaures. Il dit à ce sujet :

A vrai dire, j'ai étudié les cranes d'oiseaux pendant 25 ans et je ne vois pas la moindre similitude. Je n'en vois tout simplement pas... Les origines théropodes des oiseaux, à mon avis, seront le plus grand embarras de la paléontologie du 20<sup>ème</sup> siècle. (Pat Shipman, "Birds Do it... Did Dinosaurs?", New Scientist, 1 février 1997, p. 28)



**Confuciusornis  
sanctus**

Période : Crétacé

Age : 125 millions d'années

Localisation : Chine

# SPECIMENS DE FOSSILES D'INSECTES

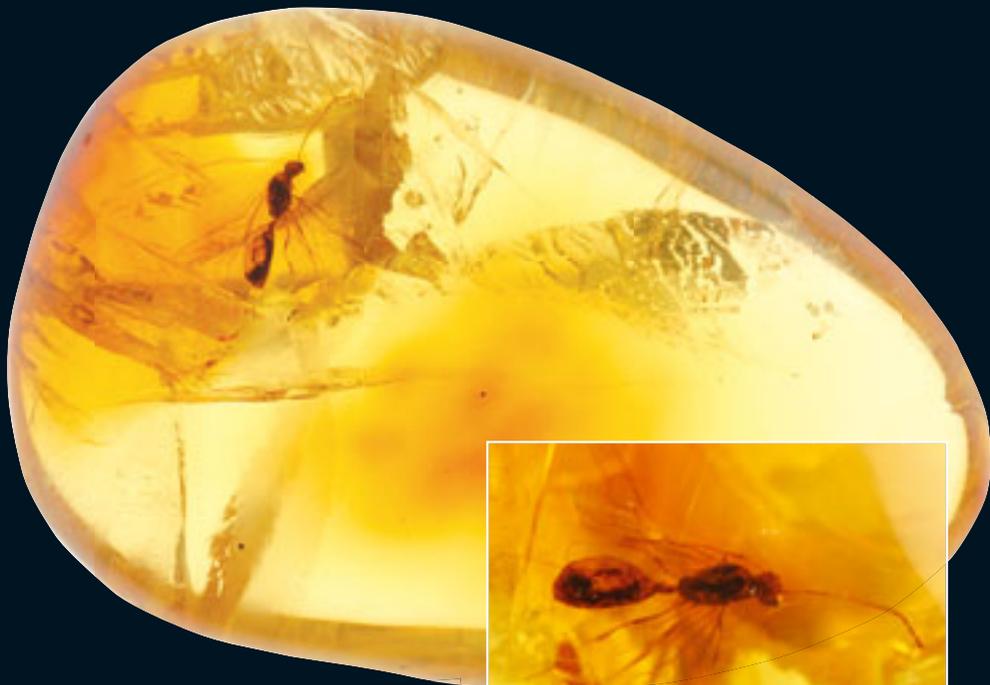
**Charançon**

Période : Oligocène

Age : 25 millions d'années

Localisation : République  
Dominicaine





### **Fourmi ailée**

**Période : Oligocène**

**Age : 25 millions d'années**

**Localisation : République  
Dominicaine**



Les fourmis ailées sont dotées de deux longues ailes de 5 à 8 millimètres de longueur. Elles construisent leur nid près des sources de nourriture et d'eau. Ces fourmis sont inchangées depuis des millions d'années.

Cet ambre de 25 millions d'années emprisonnant une fourmi montre que ces insectes sont restés identiques depuis des millions d'années. En d'autres termes, les fourmis ailées n'ont pas subi de processus d'évolution.

Par la complexité technique de vol et de la structure de l'œil, les mouches renvoient les évolutionnistes à un véritable dilemme. Il leur est, en effet, impossible d'expliquer la perfection des yeux et des ailes de ces créatures en termes de formation graduelle. Aucun fossile de mouche présentant des ailes partiellement développées n'a été découvert à ce jour. Tous les fossiles disponibles indiquent que les ailes, les systèmes visuels et les autres éléments anatomiques étaient pleinement formés.

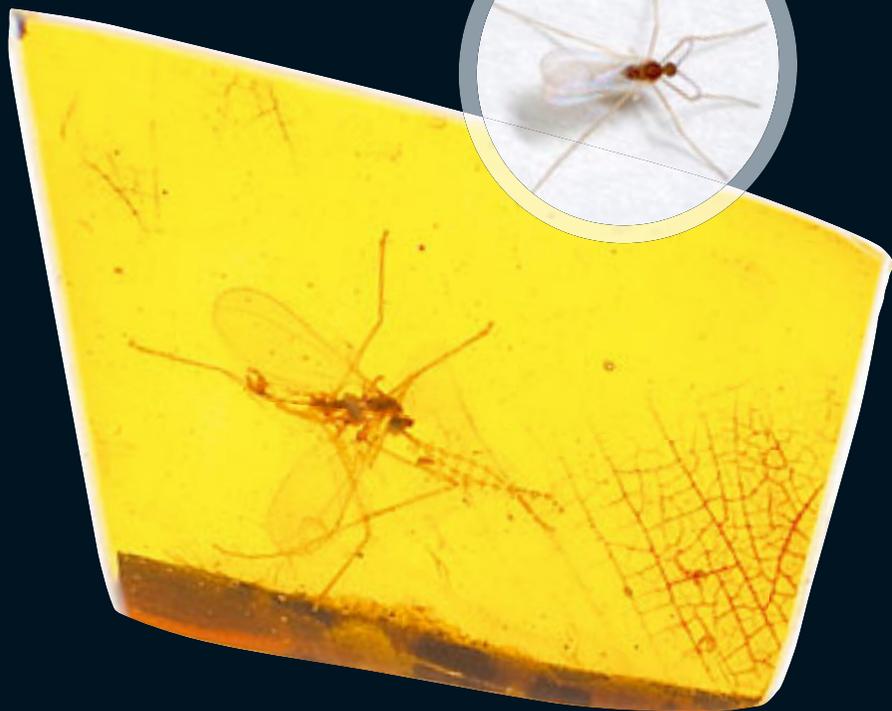
Ces données condamnent les évolutionnistes au mutisme, car elles sous-entendent que les êtres vivants n'ont pas évolué, mais qu'ils furent créés.

## Cécidomyie

Période : Crétacé

Age : 100 millions d'années

Localisation : Myanmar





## **Termite ailé**

**Période : Oligocène**

**Age : 25 millions d'années**

**Localisation : République  
Dominicaine**

Bien que les termites ressemblent aux fourmis, ils présentent en réalité des caractéristiques et aptitudes très différentes. Les termites vivent en colonie depuis des millions d'années. Ils ont survécu jusqu'à nos jours sans la moindre altération dans leurs traits. Les fossiles de termites datant de 25 millions d'années en sont la preuve. Les termites ayant vécu au cours des derniers millions d'années sont identiques aux spécimens d'aujourd'hui. Il y a 25 millions d'années, les termites avaient déjà un comportement altruiste, nourrissaient leurs larves, soldats, et reines, et construisaient des nids de plusieurs mètres, en dépit de leur cécité. Les caractéristiques des termites d'aujourd'hui s'appliquent également, sans exception, à tous les termites ayant vécu auparavant.

Ce termite est préservé dans l'ambre depuis 25 millions d'années.

## Perce-oreille

Période : Oligocène

Age : 25 millions d'années

Localisation : République  
Dominicaine

Des millions de fossiles réduisent littéralement au silence les darwinistes. Cet ambre préservant un perce-oreille de 25 millions d'années laisse les évolutionnistes sans argument. Ce fossile montre simplement que l'évolution n'eut pas lieu.





## Psoque

Période : Crétacé

Age : 100 millions d'années

Localisation : Myanmar

Les psoques appartiennent à l'ordre des psocoptères. Les fossiles connus les plus anciens remontent au permien (il y a 290 à 248 millions d'années). Les psoques ici représentés vécurent il y a 100 millions d'années, au crétacé (il y a 144 à 65 millions d'années). Que ce soit au niveau de leurs ailes, de leurs yeux ou de leurs autres organes, les psoques sont restés inchangés depuis des centaines de millions d'années, ce qui réfute les scénarii dérivés de l'imagination évolutionniste.

L'ordre des hémiptères comprend des espèces d'insectes tels que les punaises des lits, les gendarmes et Reduviidae (voir photo). Lorsqu'on les compare, ce fossile de 25 millions d'années s'avère identique à ses homologues actuels.

Cette conclusion remet totalement en question le mythe de l'évolution des insectes. Les insectes n'ont jamais évolué, contrairement à ce que défendent les darwinistes. Notre Seigneur Tout-Puissant créa les êtres vivants sous différentes formes, dont celui des insectes. Comme en témoigne ce spécimen, ils sont restés inchangés depuis des millions d'années.

## Reduviidae

Période : Oligocène

Age : 25 millions d'années

Localisation : République Dominicaine





## Charançon

Période : Eocène

Age : 50 millions d'années

Localisation : Etats-Unis

Le charançon, appartenant à la super-famille des curculionidés, compte plus de 60 espèces distinctes. Si l'on examine les données archéologiques, il apparaît que ces insectes ont

toujours existé en tant

que charançons, ils n'ont pas

évolué d'une autre forme de vie, sont demeurés identiques depuis des dizaines de millions d'années et ne se sont jamais transformés en une autre espèce. Ce fossile de charançon que nous voyons ici le prouve. Il date de 50 millions d'années et il est identique aux spécimens vivant aujourd'hui.



Avec sa structure et son aspect inchangés depuis des dizaines de millions d'années, la mouche de la Saint Marc est une des innombrables formes de vie qui remet en question la théorie de l'évolution. Ces insectes, qui mesurent en moyenne de 3 à 12 millimètres de long, naissent au printemps, vivent près de la surface du sol et détériorent les plantes. Les créatures appartenant à cette famille font partie des plus vieux insectes connus.

## Mouche de la Saint Marc

Période : Eocène

Age : 50 millions d'années

Localisation : Canada





## Phasme

Période : Eocène

Age : 50 millions d'années

Localisation : Pologne

Ces créatures de la famille des *Phasmatidae* sont capables de changer de couleurs selon la lumière, la température, l'humidité et même l'abondance alimentaire. Ce changement s'effectue par l'altération de la densité et la localisation des pigments ou par la formation de nouveaux pigments.\* Ce phasme fossilisé depuis 50 millions d'années était déjà capable de ces prouesses, tout comme ses congénères actuels.

Quelles que soient les caractéristiques des *Phasmatidae* aujourd'hui, ceux qui existèrent il y a 50 millions d'années les possédaient déjà. En d'autres termes, cela revient à reconnaître l'invalidité de la théorie évolutionniste. (\*Ali Demirsoy, Yasamin Temel Kuramlari (Les théories fondamentales de la vie), vol. II, partie II, p. 406)

## Nitidule

Période : Oligocène

Age : 25 millions d'années

Localisation : République dominicaine

De tous les insectes de la famille des *nitidulidés*, seuls ceux qui vivent sur les fleurs sont considérés comme des nuisibles. La grande majorité de l'espèce se nourrit de pollen et de sève.

Les coléoptères présentent les mêmes caractéristiques que ceux qui vécutent il y a des millions d'années. Cette réalité confirmée par les découvertes fossiles signifie que les insectes en question ne se sont pas formés par étapes, ou autrement dit qu'ils n'ont pas évolué.





## Araignée Sauteuse

Période : Eocène

Age : 50 millions d'années

Localisation : Pologne

Les araignées sauteuses se distinguent par leur méthode de chasse : au lieu de tisser une toile et d'attendre leurs proies, elles sautent pour les capturer. Leur capacité est si prodigieuse qu'elles peuvent sauter pour attraper un insecte volant dans les airs à une distance d'un demi mètre. Ce sont ses huit pattes fonctionnant sur les principes hydrauliques qui permettent à l'araignée d'effectuer de tels bonds.

Toutes les araignées sauteuses ont ce don depuis leur première apparition sur terre. D'aucune manière, elles n'ont pu l'acquérir progressivement. Elles furent créées avec, comme en témoigne ce fossile d'araignée sauteuse datant de 50 millions identique aux spécimens actuels.

Comme cette mouche de la famille des Dolichopodidae, les centaines de fossiles de ce livre (et les milliards disponibles sur terre) sont des preuves claires du fait que l'évolution n'a jamais eu lieu et que les êtres vivants ont fait leur apparition sur terre parfaitement formés et en à un moment donné. Autrement dit, ils ont été créés.

Dieu Tout-Puissant, Seigneur de la terre et des cieux et tout ce qu'ils contiennent créa l'univers entier ainsi que l'infinité d'entités vivantes et non-vivantes le peuplant.

Egarés par leurs idées préconçues, les évolutionnistes défendent leur théorie avec une profonde ignorance. La meilleure réponse à une telle attitude nous provient des fossiles, car ils réfutent de façon indiscutable le mythe de l'évolution.

## Dolichopodidae

Période : Eocène

Age : 45 millions d'années

Localisation : Russie





## Drangonfly

Period: Cretaceous

Age: 125 million years

Location: Brazil



One of the most important abilities of dragonflies is their enormous maneuverability. No matter at what speed or which direction it may be flying, the dragonfly can suddenly stop and head off again in the opposite direction. In a very short space of time, it can attain 40 kilometers/hour (25 mph), an astonishing speed for an insect. It is impossible to account for the magnificent way in which the dragonfly uses its wings by any model of gradual evolution. The wing represents a complete impasse for evolutionists.

## Guêpe

Période : Crétacé

Age : 125 millions d'années

Localisation : Brésil

A. Brouwer, auteur du livre *General paleontology* résume la défaite essuyée par le darwinisme :

"L'un des résultats négatifs les plus surprenants de la recherche paléontologique au cours du siècle dernier est la rareté inhabituelle des formes transitionnelles. A l'époque de Darwin, cela a pu être imputé à la nature incomplète des archives paléontologiques et au manque de connaissance, mais avec le nombre immense d'espèces fossiles qui ont été découverts depuis, d'autres causes doivent être trouvées à cette quasi-absence de formes transitionnelles." (A. Brouwer, *General paleontology*, Edinburgh&London: Oliver&Boyd, 1967, pp. 162-163)

Les évolutionnistes n'ont nul besoin de rechercher de nouvelles excuses, comme l'annonce Brouwer. Il leur suffit d'ouvrir les yeux sur les faits. Un nombre infini de fossiles, tels que ce fossile de guêpe remontant à 125 millions d'années, démontre que l'évolution n'a jamais eu lieu et que tous les êtres vivants furent bel et bien créés.





## Ephémère

Période : Crétacé

Age : 125 millions d'années

Localisation : Brésil

Si tous les êtres vivants étaient issus de l'évolution, alors des signes en seraient visibles dans les archives fossiles. On devrait, en effet, pouvoir trouver dans les strates géologiques des traces d'entités en progression constante, pourvues de systèmes et d'organes incomplets, faisant lentement le lien d'une espèce à une autre.

Alors où sont les fossiles de créatures mi-grillons, mi-mouches, ou mi-mouches, mi-papillons, ou de créatures avec un bout d'aile seulement, ou avec un seul œil sur les abdomens, les pattes situées au niveau de la tête et les antennes encore absentes ?

Or, les archives fossiles ne proposent aucun exemple de ce genre de créatures étranges et primitives. Au contraire, les fossiles indiquent plutôt que les êtres vivants sont apparus dotés de tous les membres et de systèmes complets. Il semblerait également qu'aucune espèce n'ait connu de changement durant son existence géologique. D.S. Woodroof de l'Université de Californie dit à ce propos :

"Mais les espèces fossiles restent inchangées au cours de la plus grande partie de leur histoire et les archives ne montrent pas le moindre exemple d'une transition significative." (D.S. Woodroof, Science, vol. 208, 1980, p. 176)

## Fulgore

Période : Crétacé

Age : 125 millions d'années

Localisation : Brésil

Il existe environ un million d'espèces d'insectes connus vivant encore sur terre et quelques 15.000 espèces fossiles. Chaque année, plusieurs milliers de nouvelles espèces d'insectes sont découverts. Chacune d'entre elles se caractérise par des systèmes, des métabolismes et des habitats totalement différents.

Les évolutionnistes considèrent que toutes ces espèces sont issues graduellement les unes des autres, suite à une série d'infimes changements. En revanche, ils sont incapables de désigner quel est le premier ancêtre présumé des insectes, ni présenter une preuve de ces liens entre les espèces. Ils recherchent désespérément les fossiles qui viendraient appuyer leurs propos. Or, chaque nouveau fossile déterré révèle que les espèces d'insectes sont nées du néant, pourvues de toutes leurs particularités. En d'autres termes, les fossiles sont la manifestation de la création dans la mesure où ils sont identiques depuis des dizaines, voire des centaines de millions d'années et où ils n'ont donc pas connu de processus évolutif.

Ce fulgore fossilisé depuis 125 millions d'années illustre à quel point les fulgores d'aujourd'hui et d'hier sont identiques et réfute ainsi le concept de l'évolution.



## Grillon

Période : Crétacé

Age : 125 millions d'années

Localisation : Brésil

Les darwinistes rattachent l'origine des insectes à une série d'hypothèses dépourvues de sens logique. Quand on leur demande d'apporter des preuves concrètes et scientifiques, ils s'effacent dans le silence parce que toutes les études en date et les découvertes de fossiles réfutent catégoriquement ces idées.

Ce fossile de grillon date de 125 millions d'années. Cet insecte fossilisé identique sous tous les angles aux grillons vivant aujourd'hui remet en question l'idée selon laquelle les êtres vivants changent constamment. Les fossiles démontrent que les êtres vivants n'ont ni changé, ni évolué. Ils furent créés.



La théorie de l'évolution totalement basée sur des conjectures manque cruellement de fondements scientifiques et de preuves valables. En outre, elle s'élabore sur une thèse illogique et irréaliste qui voudrait que tous les êtres vivants soient le résultat d'une série d'innombrables petites coïncidences, événement totalement impossible ;

La recherche scientifique confirme qu'aucun processus du genre n'a eu lieu. Dans les archives fossiles, on peut voir notamment que les êtres vivants n'ont pas évolué à travers une succession de changements, mais qu'ils firent une apparition soudaine sous la forme que nous leur connaissons encore aujourd'hui. La conclusion déduite est claire : les êtres vivants n'ont pas évolué, ils furent créés.

## Araignée

Période : Crétacé

Age : 125 millions d'années

Localisation : Brésil





## Mouche à fruit

Période : Oligocène

Age : 25 millions d'années

Localisation : République  
Dominicaine

Le fossile sur l'image indique qu'il n'y a pas eu le moindre changement dans les structures des êtres vivants au cours de millions d'années. Ce qui infirme également la théorie de l'évolution.



## Scydmaenidae

Période : Crétacé

Age : 100 millions d'années

Localisation : Myanmar

Une centaine de millions d'années représente une durée relativement longue pour l'aboutissement du prétendu développement évolutionniste d'une quelconque forme de vie. Si les idées évolutionnistes étaient avérées, alors au cours de cette période, les Scydmaenidae auraient dû prendre une toute autre forme et ne devraient donc pas présenter de ressemblance avec les coléoptères d'aujourd'hui. Or, malgré les millions d'années écoulées, ces petits insectes n'ont absolument pas changé, ce qui rend impossible toute référence à l'évolution. Une centaine de millions d'années représente une durée relativement longue pour l'aboutissement du prétendu développement évolutionniste d'une quelconque forme de vie. Si les idées évolutionnistes étaient avérées, alors au cours de cette période, les Scydmaenidae auraient dû prendre une toute autre forme et ne devraient donc pas présenter de ressemblance avec les coléoptères d'aujourd'hui. Or, malgré les millions d'années écoulées, ces petits insectes n'ont absolument pas changé, ce qui rend impossible toute référence à l'évolution.

## Notes:

1. Peter Douglas Ward, *On Methuselah's Trail*, W. H. Freedman and Company, 1992, p. 9
2. Stephen J. Gould, *The Panda's Thumb*, 1980, pp. 238-239
3. N. Eldredge et I. Tattersall, *The Myths of Human Evolution*, Columbia University Press, 1982, pp. 45-46
4. David Raup, "Conflicts Between Darwin and Paleontology", *Field Museum of Natural History Bulletin*, Field Museum of Natural History: Chicago IL, January 1979, vol. 50, no. 1, pp. 22-29
5. D.S. Woodroff, *Science*, vol. 208, 1980, p. 716
6. George G., Simpson, *Tempo and Mode in Evolution*, Columbia University Press, New York, 1944, pp. 105, 107
7. Charles Darwin, *L'origine des espèces*, GF Flammarion, Paris, 1992, pp. 223, 225, 334
8. Derek A. Ager, "The Nature of the Fossil Record", *Proceedings of the British Geological Association*, vol. 87, 1976, p. 133
9. Mark Czarnecki, "The Revival of the Creationist Crusade", *MacLean's*, 19 January 1981, p. 56
10. Francis Hitching, *The Neck of the Giraffe: Where Darwin Went Wrong*, New Haven: Tichnor and Fields, 1982, p. 40
11. S. J. Gould, "Evolution's Erratic Pace", *Natural History*, vol. 86, May 1977
12. Peter Douglas Ward, *On Methuselah's Trail*, W. H. Freedman and Company, 1992, p. 10
13. "The Creatures Time Forgot", *New Scientist*, 23 October 1999, p. 36
14. "Balinalar n Evrimi", *National Geographic Turkiye*, November 2001, pp. 156-159
15. Niles Eldredge, *Reinventing Darwin*, 1995, p. 77
16. <http://www.icr.org/index.php?module=articles&action=view&ID=774>
17. Eldredge et Steven M. Stanley. Eds., 1984, *Living Fossils*, New York Springer Verlag, 1984, p. 3
18. Margaret Helder, "Living Fossils: How Significant Are They?", <http://www.create.ab.ca/articles/fossils.html>
19. Niles Eldredge, *Reinventing Darwin*, 1995, p. 3
20. Phillip E. Johnson, *Darwin On Trial*, Intervarsity Press, Illinois, 1993, p. 27
21. Stephen M. Stanley, *Macroevolution: Pattern and Process*, San Francisco: W. H. Freeman and Co. 1979, pp. 35, 159
22. Gould, S. J., 1980, *The Panda's Thumb*, New York: W. W. Norton Co., pp. 186-193
23. [http://www.blavatsky.net/features/newsletters/2005/fossil\\_record.htm](http://www.blavatsky.net/features/newsletters/2005/fossil_record.htm)
24. Stephen J. Gould, "The Paradox of the First Tier: An Agenda for Paleobiology", *Paleobiology*, 1985, p. 7
25. Niles Eldredge, "Progress in Evolution?", *New Scientist*, vol. 110, 1986, p. 55
26. N. Eldredge et I. Tattersall, *The Myths of Human Evolution*, 1982, p. 48
27. Stephen J. Gould, "Cordelia's Dilemma", *Natural History*, 1993, p. 15
28. Kemp, Tom S., "A Fresh Look at the Fossil Record", *New Scientist*, vol. 108, 1985, pp. 66-67
29. R.A. Fisher, *The Genetical Theory of Natural Selection*, Oxford University Press, 1930
30. Ernst Mayr, *Populations, Species, and Evolution*, Cambridge, Mass: Belknap Press, 1970, p. 235
31. Lane Lester, Raymond Bohlin, *The Natural Limits to Biological Change*, Probe Books, Dallas, 1989, p. 141
32. M. E. Soulé et L. S. Mills, "Enhanced: No Need To Isolate Genetics", *Science*, 1998, vol. 282, p. 165
33. R. L. Westemeier, J. D. Brawn, S. A. Simpson, T. L. Esker, R. W. Jansen, J. W. Walk, E. L. Kershner, J. L. Bouzat et K. N. Paige, "Tracking the Long-term Decline and Recovery of An Isolated Population",
34. Valentine, J., et Erwin, D., "Interpreting Great Developmental Experiments: The Fossil Record" in *Development as an Evolutionary Process*, Rudolf A. Raff et Elizabeth C. Raff, Editors, New York: Alan R. Liss, Inc., 1985, p. 96
35. <http://www.dhushara.com/book/evol/evop.htm>
36. Gould. S. J. et Eldredge. N., 1993, "Punctuated Equilibrium Comes of Age", *Nature*, 366, p. 223
37. R. Dawkins, *The Blind Watchmaker*, 1986, p. 229.
38. C. Darwin, *The Origin of Species*, 1st ed., p. 302.
39. M. Czarnecki, *McLean's*, 19 January 1981, p. 56.
40. H. Gee, *In Search of Deep Time, Beyond the Fossil Record to a New History of Life*, The Free Press, A Division of Simon & Schuster, Inc., 1999, p. 5.
41. A. S. Romer, Chapter in *Genetics, Paleontology and Evolution* (1963), p. 114
42. N. Eldredge and I. Tattersall, *The Myths of Human Evolution*, p. 127.
43. M. Midgley, *Evolution as a Religion*, London: Routledge Classics, 2002, p. 1.
44. E. O. Wilson, et al., *Life on Earth*, [1973], Sinauer Associates: Sunderland MA, 1975, reprint, p. 624.

---

***Ils dirent : "Gloire à Toi !  
Nous n'avons de savoir que ce que Tu nous as  
appris. C'est Toi l'Omniscient, le Sage."  
(Coran, 2 : 32)***

La chaîne de TV A9 changera  
votre point de vue sur la vie

A9

Satellite: Turksat 3A (42° E)  
Fréquence : 12 524 /22500V (verticale)

La chaîne de TV A9 changera votre point de vue sur la vie

Satellite: Turksat 3A (42° E)

Fréquence : 12524 /22500V (verticale)

[fr.a9.com.tr](http://fr.a9.com.tr)

## LES APPS DE HARUN YAHYA

Vous pouvez trouver tous les travaux de Harun Yahya et suivre A9 TV  
en direct sur ces apps sur vos téléphones intelligents et tablettes

Vous pouvez obtenir celles-ci et plusieurs autres apps sur  
Apple App Store ou Google Play



En téléchargeant cette application, vous pouvez accéder à tous les travaux de Harun Yahya, qui se composent de 1400 livres en 73 langues.

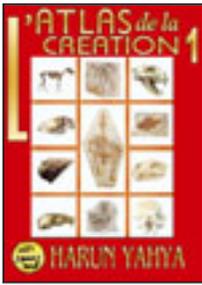


En téléchargeant cette application, vous pouvez suivre en direct A9 TV, ainsi que les programmes et les documentaires à tout moment.

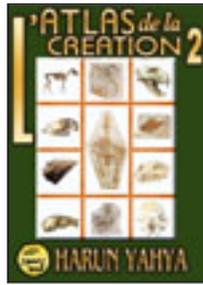


L'Atlas de la  
Création vol. I  
Application de  
livre

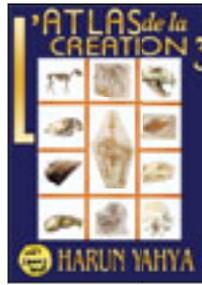
[www.harunyahyaapps.com](http://www.harunyahyaapps.com)



Anglais, Turc, Français,  
Allemand, Italien, Espagnol,  
Russe, Chinois, Japonais,  
Arabe, Indonésien, Tchèque,  
Hindi, Ourdou, Bosniaque,  
Suédois



Anglais, Turc, Français,  
Allemand, Espagnol, Arabe,  
Hindi



Anglais, Turc, Français,  
Allemand, Espagnol,  
Arabe, Hindi



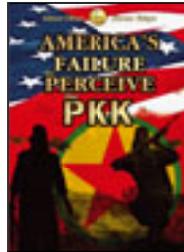
Anglais, Turc



Anglais, Turc, Français,  
Kirghize, Azerbaïdjanais,  
Danish, Arabe, Bosniaque



Anglais, Turc, Français,  
Allemand, Italien, Albanais,  
Danois, Azerbaïdjanais,  
Bengali, Espagnol, Russe,  
Bosniaque, Chinois, Arabe,  
Persan, Hausa,  
Indonésien, Romain,  
Suédois



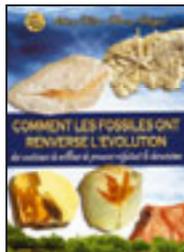
Anglais, Turc



Anglais, Turc, Français,  
Allemand, Italien, Espagnol,  
Russe, Chinois, Arabe,  
Danois, Tchéque, Indonésien,  
Hindi, Ourdou, Bosniaque,  
Polonais, Persan, Hausa,  
Portugais, Hébreu, Malais,  
Serbe, Suédois,  
Romain, Hongrois,  
Bulgar, Albanais,  
Géorgien



Anglais, Turc,  
Kirghize, Hausa



Anglais, Turc, Français,  
Allemand, Hébreu



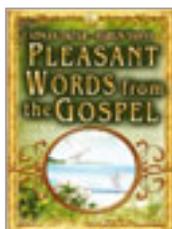
Anglais, Turc,  
Allemand, Kirghize



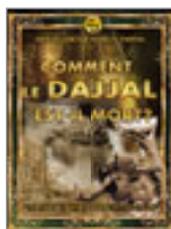
Anglais, Turc, Kurde



Anglais, Turc, Hébreu, Azerbaïdjanais



Anglais, Turc



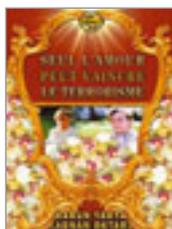
Anglais, Turc, Français, Kirghize, Azerbaïdjanais



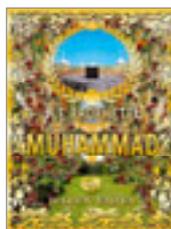
Anglais, Turc



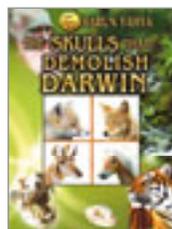
Anglais, Turc, Français, Allemand, Italien, Tchèque, Malais, Bulgare, Birman, Hindi, Ourdou, Azerbaïdjanais



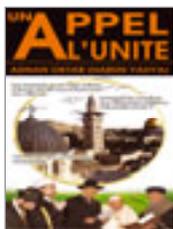
Anglais, Turc, Français, Albanais, Espagnol, Allemand, Danois, Indonésien



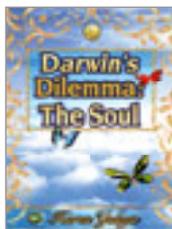
Anglais, Turc, Français, Allemand, Italien, Bosnienque, Ourdou, Arabe, Azerbaïdjanais, Russe, Malais, Danois



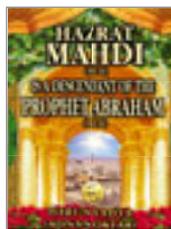
Anglais, Turc



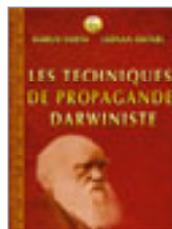
Anglais, Turc, Français, Allemand, Bulgare



Anglais, Turc, Allemand, Ourdou, Kirghize



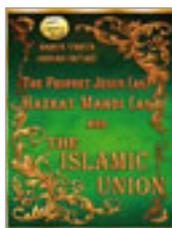
Anglais, Turc, Azerbaïdjanais



Anglais, Turc, Français,



Anglais, Turc, Ourdou, Kirghize



Anglais, Turc, Persan



Anglais, Turc, Français, Allemand, Bulgare, Kirghize, Italien, Indonésien, Hindi, Azerbaïdjanais



Anglais, Turc, Français, Allemand, Azerbaïdjanais, Espagnol, Italien, Danois, Kirghize



Anglais, Turc, Français, Allemand, Arabe, Indonésien



Anglais, Turc, Français, Allemand, Albanais, Ourdou, Azerbaïdjanais, Espagnol, Russe, Indonésien



Anglais, Turc, Français, Albanais, Ourdou, Allemand, Kirghize



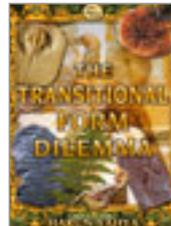
Anglais, Turc, Français, Allemand, Kyrgyz



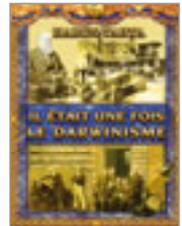
Anglais, Turc



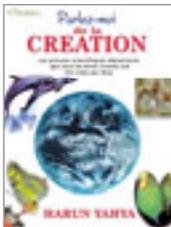
Anglais, Turc, Français, Allemand, Indonésien



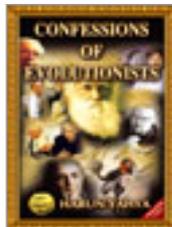
Anglais, Turc, Italien



Anglais, Turc, Français, Allemand, Italien, Espagnol, Arabe



Anglais, Turc, Allemand, Italien, Français, Indonésien



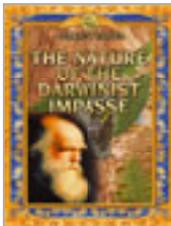
Anglais, Turc



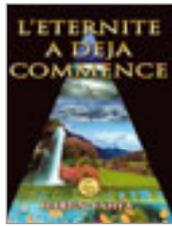
Anglais, Turc



Anglais, Turc



Anglais, Turc, Allemand, Italien, Indonésien



Anglais, Turc, Français, Albanais, Azerbaïdjanais, Espagnol, Russe, Ourdou, Malais, Arabe, Kyrgyz



Anglais, Turc

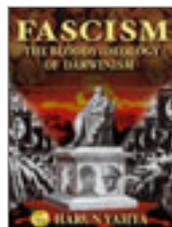
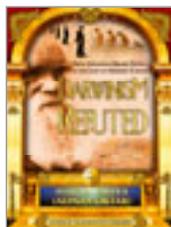
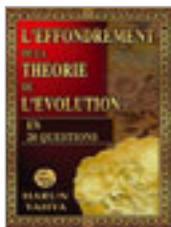
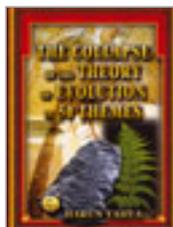


Anglais, Turc



Anglais, Turc, Français, Allemand, Polonais, Albanais, Danois, Azerbaïdjanais, Bengali, Espagnol, Russe, Bosnien, Arabe, Persan, Indonésien, Ourdou, Polonais, Uzbek, Tamil, Pashto, Thai, Grec, Malais

Anglais, Turc

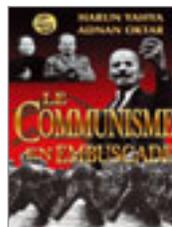
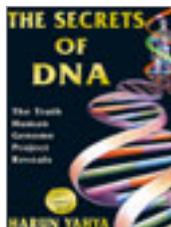
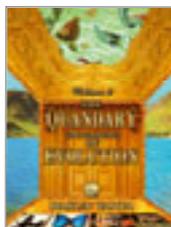
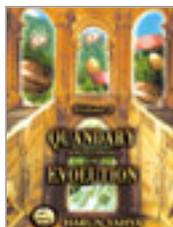


Anglais, Turc, Tchèque

Anglais, Turc, Français, Allemand, Azerbaïdjanais, Espagnol, Arabe, Indonésien

Anglais, Turc, Français, Allemand, Italien, Japonais, Indonésien, Azerbaïdjanais

Anglais, Turc, Allemand, Indonésien

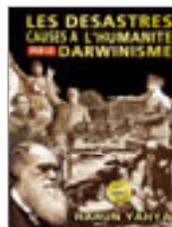
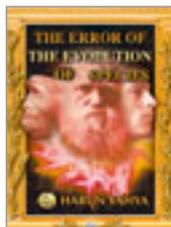
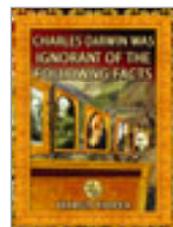


Anglais, Turc

Anglais, Turc

Anglais, Turc

Anglais, Turc, Bosnien, Birman, Français

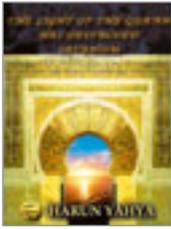


Anglais, Turc

Anglais, Turc

Anglais, Turc, Allemand

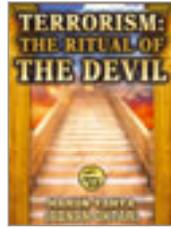
Anglais, Turc, Français, Allemand, Albanais, Bengali, Espagnol, Arabe, Birman, Indonésien, Serbien, Malais



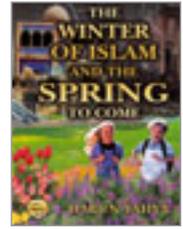
Anglais, Turc,  
Allemand



Anglais, Turc, Français, Azerbaïdjanais, Arabe, Indonésien



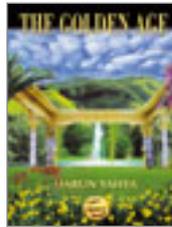
Anglais, Turc,  
Allemand, Indonésien



Anglais, Turc, Malais



Anglais, Turc,  
Allemand, Bengali,  
Indonésien, Azerbaïdjanais,  
Bulgare, Kiswahili



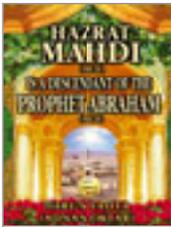
Anglais, Turc,  
Indonésien,  
Azerbaïdjanais



Anglais, Turc,  
Français, Malaisalam



Anglais, Turc, Français,  
Italien, Arabe, Bengali,  
Albanais



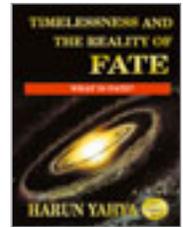
Anglais, Turc,  
Azerbaïdjanais



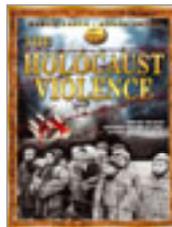
Anglais, Turc



Anglais, Turc,  
Allemand, Tchèque



Anglais, Turc, Azerbaïdjanais,  
Ourdou, Malais, Persan,  
Indonésien



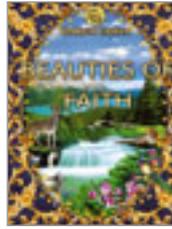
Anglais, Turc, Allemand,  
Indonésien, Tchèque



Anglais, Turc, Russe,  
Kirghize



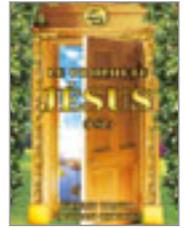
Anglais, Turc,  
Albanais



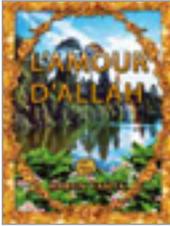
Turc



Anglais, Turc,  
Bulgare



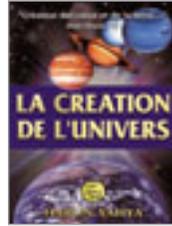
Anglais, Turc,  
Français



Anglais, Turc,  
Français, Allemand,  
Albanais, Ourdou,  
Arabe, Kyrgyz,  
Azerbaïdjanais



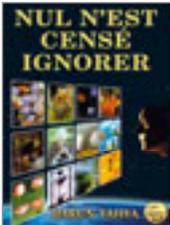
Anglais, Turc,  
Français, Allemand,  
Albanais, Bengali,  
Espagnol, Arabe,  
Indonésien, Tatar,  
Kirghize



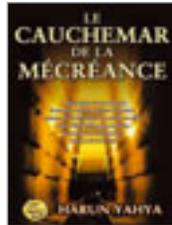
Anglais, Turc, Français,  
Allemand,  
Italien, Albanais,  
Chinois, Espagnol,  
Russe, Arabe,  
Indonésien, Ourdou



Anglais, Turc, Français,  
Allemand, Italien, Albanais,  
Chinois, Tchèque, Espagnol,  
Russe, Arabe, Ourdou  
Indonésien, Azerbaïdjanais,  
Hongrois



Anglais, Turc,  
Français, Danois,  
Arabe



Anglais, Turc,  
Français, Tchèque,  
Arabe



Anglais, Turc, Français,  
Ourdou, Albanais,  
Russe, Azerbaïdjanais,  
Géorgien, Romain



Anglais, Turc, Français,  
Albanais, Azerbaïdjanais,  
Allemand, Bosniaque



Anglais, Turc,  
Azerbaïdjanais



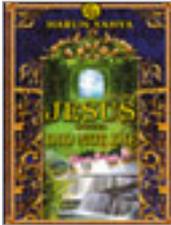
Anglais, Turc,  
Italien, Arabe, Bosniaque,  
Azerbaïdjanais



Anglais, Turc, Français,  
Azerbaïdjanais, Allemand,  
Bulgare, Bengali



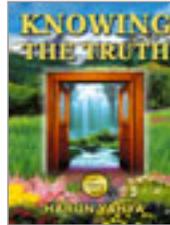
Anglais, Turc,  
Français, Bulgare



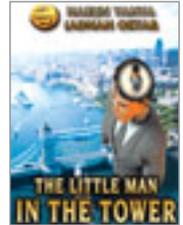
Anglais, Turc, Azerbaïdjanais, Indonésien



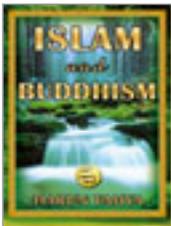
Anglais, Turc, Hongrois, Kirghize, Azerbaïdjanais



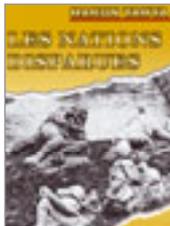
Anglais, Turc, Pashto



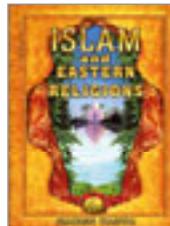
Anglais, Turc, Albanais, Allemand, Persan, Kirghize



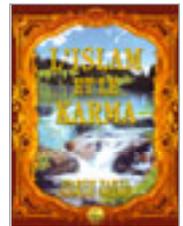
Anglais, Turc, Chinois, Arabe, Indonésien, Azerbaïdjanais



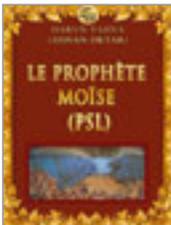
Anglais, Turc, Français, Allemand, Italien, Albanais, Danois, Azerbaïdjanais, Pashto, Espagnol, Russe, Bengali, Chinois, Arabe, Persan, Ourdou, Indonésien, Portugais, Bulgare



Anglais, Turc



Anglais, Turc, Français, Allemand, Ourdou



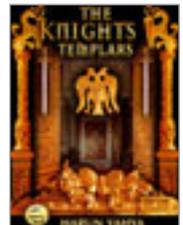
Anglais, Turc, Français, Albanais, Azerbaïdjanais, Allemand, Bosniaque, Arabe



Anglais, Turc



Anglais, Turc, Allemand



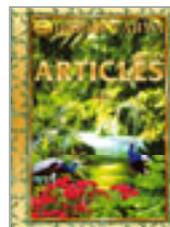
Anglais, Turc, Persan



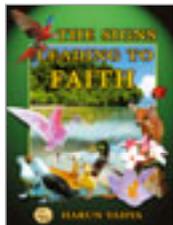
Anglais, Turc, Azerbaïdjanais, Allemand, Bosniaque



Anglais, Turc, Allemand



Anglais, Turc, Indonésien, Malaisalam



Anglais, Turc,  
Allemand, Kirgыз,  
Arabe, Kirghize



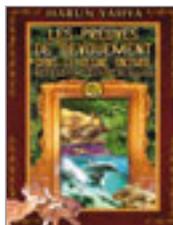
Anglais, Turc, Persan,  
Azerbaïdjanais,  
Ourdou



Anglais, Turc,  
Allemand



Anglais, Turc,  
Français, Kyrgyz



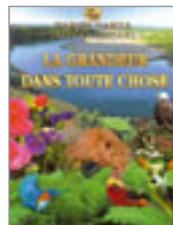
Anglais, Turc, Français,  
Allemand, Kirgыз, Arabe,  
Espagnol



Anglais, Turc, Français,  
Allemand, Albanais, Arabe,  
Birman, Indonésien,  
Persan, Ourdou, Italien,  
Espagnol, Azerbaïdjanais



Anglais, Turc, Français,  
Allemand, Albanais, Arabe,  
Bengali, Indonésien



Anglais, Turc, Français,  
Allemand, Azerbaïdjanais,  
Ourdou, Russe,  
Indonésien, Arabe



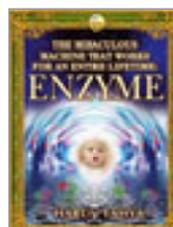
Anglais, Turc,  
Azerbaïdjanais,  
Kirghize



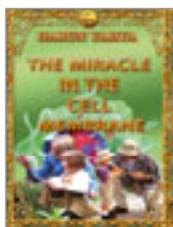
Anglais, Turc,  
Français



Anglais, Turc,  
Allemand



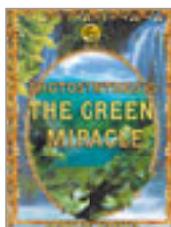
Anglais, Turc,  
Ourdou, Azerbaijan,



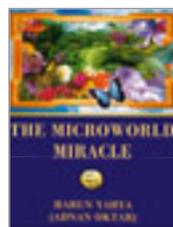
Anglais, Turc



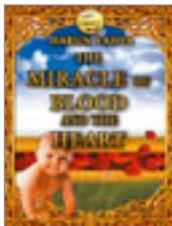
Anglais, Turc,  
Kirghize



Anglais, Turc, Arabe,  
Kirghize



Anglais, Turc



Anglais, Turc, Allemand, Kirghize



Anglais, Turc, Indonésien



Anglais, Turc, Français, Arabe, Kirghize



Anglais, Turc, Allemand



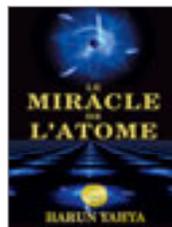
Anglais, Turc, Français, Allemand, Italien, Danish, Ourdou, Espagnol, Russe, Serbien, Persan, Indonésien



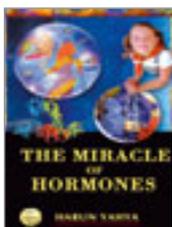
Anglais, Turc, Français, Allemand, Italien, Espagnol, Russe, Indonésien, Arabe



Anglais, Turc, Français, Allemand, Ourdou, Azerbaïdjanais, Albanais, Indonésien, Arabe



Anglais, Turc, Français, Azerbaïdjanais, Swahili, Espagnol, Arabe, Persan, Indonésien, Serbien, Macedonian



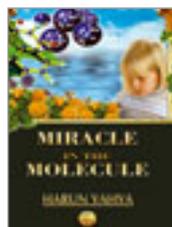
Anglais, Turc, Arabe, Indonésien



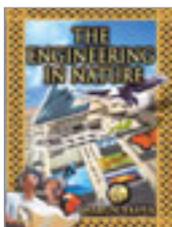
Anglais, Turc, Français, Allemand, Kyrgyz, Persan, Swidish



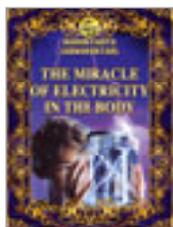
Anglais, Turc, Arabe, Azerbaïdjanais, Kirghize



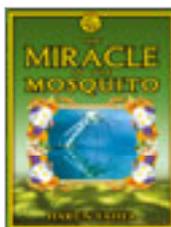
Anglais, Turc, Kyyghyz



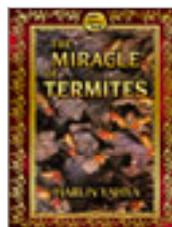
Anglais, Turc



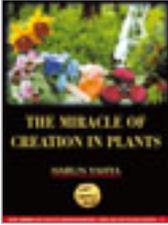
Anglais, Allemand, Kirghize, Ourdou



Anglais, Turc, Allemand



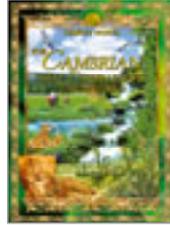
Anglais, Turc, Allemand



Anglais, Turc, Français, Arabe, Allemand, Serbien



Anglais, Turc, Ourdou



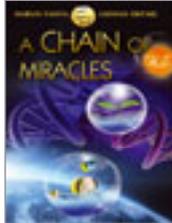
Anglais, Turc



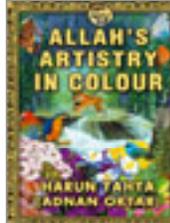
Anglais, Turc, Allemand, Arabe



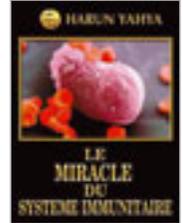
Anglais, Turc, Français, Ourdou, Indonésien, Arabe



Anglais, Turc, Persan, Allemand, Hongrois, Indonésien, Arabe



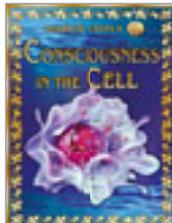
Anglais, Turc, Allemand, Ourdou, Albanais, Bosniaque, Indonésien, Arabe



Anglais, Turc, Français, Serbien, Albanais, Kirghize, Indonésien, Arabe



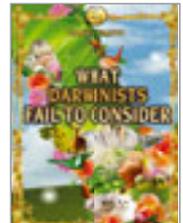
Anglais, Turc, Allemand



Anglais, Turc, Arabe, Albanais



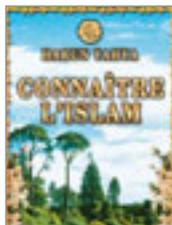
Anglais, Turc, Français, Allemand, Albanais, Azerbaïdjanais, Suédois, Birman, Swahili, Indonésien



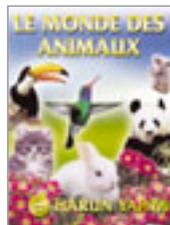
Anglais, Turc, Ourdou, Chinois



Anglais, Turc, Allemand, Kirghize



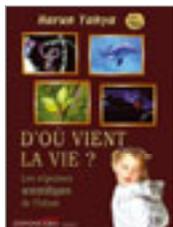
Anglais, Turc, Français, Allemand, Albanais, Russe, Espagnol, Polonais, Malais, Arabe, Indonésien, Ourdou



Anglais, Turc, Français, Allemand, Espagnol, Polonais, Persan, Arabe, Indonésien, Bosniaque, Russe



Anglais, Turc, Français, Allemand, Azerbaïdjanais, Ourdou, Albanais, Arabe, Indonésien, Bosniaque



Anglais, Turc, Français,  
Allemand, Espagnol,  
Arabe, Ourdou, Indonésien,  
Serbian, Bosnienne,  
Malais



Anglais, Turc, Français,  
Persan, Arabe, Malais  
Indonésien, Swahili,  
Bosnienne, Russe



Anglais, Turc, Français,  
Allemand, Uzbek, Albanais,  
Danois, Azerbaïdjanais, Amharic,  
Espagnol, Bosnienne, Arabe,  
Persan, Indonésien



Anglais, Turc,  
Allemand



Anglais, Turc, Français, Norvégien,  
Albanais, Danois, Azerbaïdjanais,  
Tchèque, Espagnol, Arabe, Persan,  
Indonésien, Russe



Anglais, Turc, Français, Albanais, Arabe,  
Ourdou, Indonésien, Azerbaïdjanais



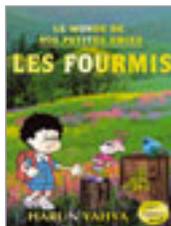
Anglais, Espagnol,  
Albanais, Turc



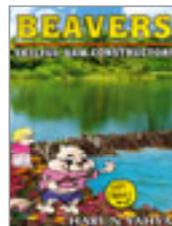
Anglais, Turc, Français,  
Allemand, Danois, Danois,  
Persan, Russe,  
Arabe, Indonésien, Thai,  
Bosnienne, Portugais,  
Malais



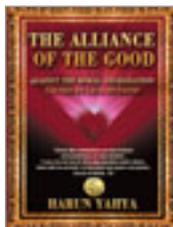
Anglais, Turc, Allemand



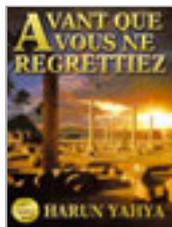
Anglais, Turc, Français,  
Allemand, Thai, Danois, Russe,  
Albanais, Bengali, Espagnol,  
Bosnienne, Malais, Danish,  
Arabe, Persan, Indonésien,  
Hébreu, Ourdou, Chinois



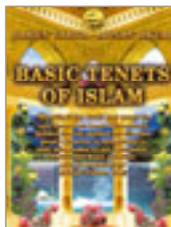
Anglais, Turc,  
Allemand, Russe,  
Malaisalam, Bosnienne,  
Malais, Arabe,  
Indonésien,  
Persan



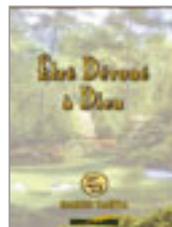
Anglais, Turc,  
Allemand, Français



Anglais, Albanais, Turc, Espagnol,  
Allemand, Français,  
Hongrois, Azerbaijan, Danois



Anglais, Albanais,  
Espagnol, Turc,  
Russe



Anglais, Persan, Turc,  
Espagnol, Albanais, Italien,  
Français, Allemand, Danois,  
Arabe



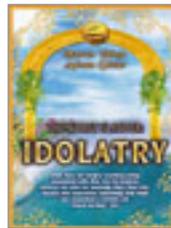
Anglais, Turc,  
Français, Russe



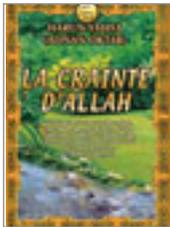
Anglais, Turc, Arabe,  
Indonésien



Anglais, Allemand,  
Turc, Italien, Ourdou



Anglais, Russe,  
Turc, Arabe



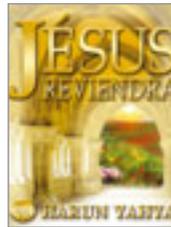
Anglais, Turc,  
Albanais, Maranao,  
Français, Allemand,  
Russe



Anglais, Turc,  
Bengali, Tchèque,  
Français



Anglais, Turc,  
Français, Polonais,  
Espagnol, Ourdou,  
Hongrois, Bulgare



Anglais, Allemand,  
Portugais, Bosnienne,  
Arabe, Bulgare, Indonésien,  
Turc, Français, Bengali,  
Russe, Italien, Albanais



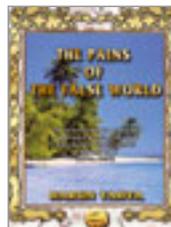
Anglais, Turc, Arabe,  
Allemand, Indonésien,  
Russe, Français



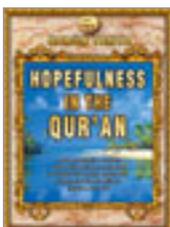
Anglais, Turc,  
Allemand, Français



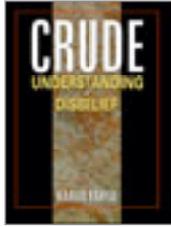
Anglais, Turc,  
Allemand



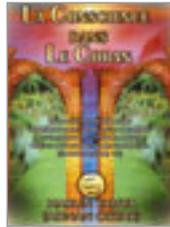
Anglais, Turc,  
Hongrois



Anglais, Turc,  
Allemand



Anglais, Allemand,  
Indonésien, Albanais,  
Turc



Anglais, Français,  
Indonésien, Arabe, Italien,  
Turc, Allemand, Albanais



Anglais, Albanais, Kyrgyze,  
Français, Turc, Birman,  
Hongrois, Allemand

# LES DOCUMENTAIRES DE HARUN YAHYA SUR DVD&VCD

- Les êtres vivants merveilleux 2
- Le miracle de l'atome
- Les secrets du cerveau : le miracle de l'odeur et du goût
- Une étoile source de vie: le soleil
- Les idoles de notre temps
- Les êtres vivants merveilleux 1
- La complexité irréductible
- L'histoire sanglante du communisme - 3
- Les architectes dans la nature
- L'histoire sanglante du communisme - 2
- Le secret de l'examen
- L'appel à l'union islamique
- Le miracle chez la fourmi
- L'histoire sanglante du communisme 1
- Les réponses du Coran - 3
- Le petit homme dans la tour
- La doctrine sanglante du diable : le satanisme
- Le miracle chez les oiseaux
- Le système immunitaire
- Le miracle de la graine
- Le monde des glaces
- N'oubliez surtout pas
- Les preuves de la religion de vérité dans les sources historiques
- La force motrice de la vie : le cœur
- Le miracle des oiseaux qui parlent
- Le miracle du cerveau
- La technologie: une miséricorde d'Allah
- La règle d'or
- L'effondrement du darwinisme en Europe
- Le miracle de la respiration
- L'histoire sanglante du fascisme 2
- Une arme du diable : le romantisme
- Le mystère des profondeurs
- Jérusalem, la cité des Prophètes
- Chaque moment, chaque seconde
- Les réponses du Coran - 2
- Les réponses du Coran - 1
- Les prières du Prophète Mohammed (pbsl) dans les hadiths
- Les prières du Prophète Mohammed (pbsl) dans le Coran
- Suivre le Prophète (pbsl) de la meilleure manière
- L'aspect physique de notre Prophète (pbsl)
- Les trois mosquées sacrées des Musulmans
- Solution : les valeurs morales du Coran
- L'histoire sanglante du fascisme - 1
- L'effondrement de l'athéisme
- Dans les coulisses des guerres mondiales
- L'erreur du bouddhisme
- Les noms d'Allah
- La création parfaite dans l'univers n'est pas due au hasard
- Le Prophète Noe (psl)
- Marie (Benie Soit-Elle)
- L'ordre des cieus
- L'Islam, la lumière qui illumine le monde
- Reflexion Approfondie
- La vie de ce monde
- L'art de Dieu dans les couleurs
- L'altruisme dans la nature
- Connaître Dieu par la raison
- Pour les gens doués d'intelligence - 3
- Pour les gens doués d'intelligence - 2
- Pour les gens doués d'intelligence - 1
- L'amour et la coopération parmi les êtres vivants
- Les signes de la Fin des Temps
- Le Prophète Salomon (psl)
- Le Prophète Joseph (psl)
- Le Prophète Abraham et le Prophète Loth (pse)
- La seconde venue de Jésus
- Le miracle de la création de l'homme
- Le Prophète Mohammad (pbsl)
- Les nations disparues - 2
- Les nations disparues - 1
- Les fossiles réfutent la théorie de l'évolution
- Les miracles du Coran 4
- Les miracles du Coran 3
- Les miracles du Coran 2
- Le Prophète Moïse (psl)
- Le Coran ouvre la voie à la science
- La réalité de la création
- LA TECHNOLOGIE DANS LA NATURE
- La biomimétique : la science imite la nature
- La planète miracle - 2
- La planète miracle - 1 : les preuves de la création sur terre
- L'Islam dénonce le terrorisme
- La chute du darwinisme et la création
- La création de l'univers
- Le miracle de l'organisation de la cellule - les preuves biochimiques de la création
- Les désastres du darwinisme causés à l'humanité
- Le secret de la matière
- Les merveilles de la vie sous-marine
- Les miracles du Coran 1

# CERTAINS DES SITES INTERNET SUR LESQUELS VOUS POUVEZ ACCEDER AUX TRAVAUX DE HARUN YAHYA

## www.harunyahya.fr

Notre nouveau site merveilleusement conçu, où vous pouvez facilement accéder aux 65.000 œuvres en 73 langues de façon gratuite, également disponibles en formats que vous pouvez télécharger sur votre ordinateur.

Vous pouvez facilement voir les œuvres les plus récentes et les rapports actuels ajoutés à notre site internet, et accéder à tous les travaux de Harun Yahya en un seul clic, sur notre site internet avec ses listes d'œuvres, des pages de catégories et options de recherche détaillées.

- LES INTERVIEWS DE M. ADNAN OKTAR
- LIVRES
- DOCUMENTAIRES
- ARTICLES
- SUJETS ACTUELS
- AUTRES SITES INTERNET



[www.harunyahya.fr](http://www.harunyahya.fr)  
<http://fr.harunyahya.tv>  
[www.leprophetemohammad.com](http://www.leprophetemohammad.com)  
<http://hazratmahdi.fr>  
[www.miraclesducoran.com](http://www.miraclesducoran.com)  
[www.appelalunionturcoislamique.com](http://www.appelalunionturcoislamique.com)  
[www.museedelacreation.com](http://www.museedelacreation.com)  
[www.eterniteacommece.com](http://www.eterniteacommece.com)  
[www.qurandenesdarwinism.com/fr](http://www.qurandenesdarwinism.com/fr)  
<http://mensongedelevolution.com>  
<http://lestromperiesdesdarwinistes.com>  
[www.islamdenonceterrorisme.com](http://www.islamdenonceterrorisme.com)  
[www.lacraintedallah.com](http://www.lacraintedallah.com)  
[www.audelaexiste.com](http://www.audelaexiste.com)  
[www.agedepierre.net](http://www.agedepierre.net)  
[www.la-matiere-est-une-illusion.com](http://www.la-matiere-est-une-illusion.com)  
[www.cambrienetdarwin.com](http://www.cambrienetdarwin.com)

[www.evolutioninternationale.net/fr/index.php](http://www.evolutioninternationale.net/fr/index.php)  
[www.nullecontrainteislam.com](http://www.nullecontrainteislam.com)  
[www.appelalunionislamique.com](http://www.appelalunionislamique.com)  
[www.lemiracledeleabelle.imanisiteler.com](http://www.lemiracledeleabelle.imanisiteler.com)  
[www.corruptiondarwinistedanslemondearabe.com](http://www.corruptiondarwinistedanslemondearabe.com)  
[www.lesaintcoran.imanisiteler.com](http://www.lesaintcoran.imanisiteler.com)  
[www.impactharunyahya.com](http://www.impactharunyahya.com)  
[www.lafindestempsetlemahti.com](http://www.lafindestempsetlemahti.com)  
[www.cauchemardelamecreance.com](http://www.cauchemardelamecreance.com)  
[www.demandeauxdarwinistes.com](http://www.demandeauxdarwinistes.com)  
[www.fossilesvivants.com](http://www.fossilesvivants.com)  
[www.uniondesfois.com](http://www.uniondesfois.com)  
[www.servirlislam.com](http://www.servirlislam.com)  
[www.guerresmondiales.com](http://www.guerresmondiales.com)  
[www.viedecemonde.com](http://www.viedecemonde.com)  
[www.preuvesdelacreation.com](http://www.preuvesdelacreation.com)  
[www.nationsdisparues.com](http://www.nationsdisparues.com)  
[www.jesusreviendra.com](http://www.jesusreviendra.com)

Le dernier livre de Harun Yahya

## La bigoterie : le danger obscur



Ce livre est extrêmement important car il décrit des choses que vous n'avez jamais entendues sur l'Islam et expose la véritable raison de la terreur radicale qui affecte actuellement le monde.

Ce livre explique pourquoi un terroriste va tuer quelqu'un au nom de l'Islam, énonce pourquoi il y a de tels efforts intenses au nom de l'Islam pour exclure les femmes du monde extérieur et clarifie la perspective idéologique néfaste et dangereuse qui maintient la nécessité de "l'inimitié" envers presque toutes les communautés au nom de l'Islam. Il révèle également une vérité très importante : cette mentalité nocive ne fait pas partie de l'Islam. L'Islam est dans le Coran, pas dans les superstitions ou dans divers hadiths fabriqués ou consensus de savants : La religion décrite dans le Coran exige l'amour, la démocratie, la qualité, la joie et la paix.

Cette réalité connue par très peu de personnes dans le monde, est exposée dans ce livre. Il décrit la fausse croyance et le monde sinistre des fanatiques à partir de leurs propres sources, tout en définissant le véritable Islam avec des preuves explicites du Coran. Le livre est une excellente ressource pour ceux qui cherchent une solution radicale à la terreur, à l'hostilité à la démocratie, au manque de qualité et à la rage interminable que nous voyons dans tous les coins du monde au nom de l'Islam. La seule solution à la conception néfaste de la religion fondée sur la superstition est d'éliminer cette superstition par la vérité. La solution réside dans ce livre.



web site/Vous pouvez acheter les travaux de HARUN YAHYA sur le site [www.bookglobal.net](http://www.bookglobal.net)  
e-mail: [info@bookglobal.net](mailto:info@bookglobal.net)